

LA EVOLUCION DEL CONCEPTO JURÍDICO DE PATRIMONIO REGIONAL CENTROAMERICANO Y EL TRATADO MARCO DE SEGURIDAD DEMOCRATICA EN CENTROAMÉRICA¹

MAURICIO HERDOCIA SACASA

I. Antecedentes

El compromiso en la defensa común y solidaria ante terceros Estados del patrimonio territorial de Centroamérica es un principio largamente asentado en el derecho de integración y comunitario centroamericano, dado el origen común de sus naciones y la aspiración de formar un solo cuerpo nacional consagrada -de una u otra forma y con mayor o menor intensidad - en cada una de las Constituciones de los países de Centroamérica.

Todos los sucesivos Gobiernos nicaragüenses de diferentes épocas e ideologías han mantenido o impulsado, de una u otra forma, este concepto del Patrimonio Territorial Centroamericano, uno de los hilos conductores -escasos por cierto- en la Política Exterior de Nicaragua y de la región como bloque.

II. El principio de las nacionalidades

El concepto parte, en sus albores, de lo que la Corte de Justicia Centroamericana de 1907 llamó "el principio de las nacionalidades...en obediencia a la ley sociológica que prescribe el desarrollo armónico de las unidades étnicas, procurando su cohesión"².

1. Conferencia brindada en el Centro de Estudios Estratégicos de Nicaragua (CEEN).

2. Sentencia de la Corte de Justicia Centroamericana de las cuatro de la tarde del día nueve de marzo de mil novecientos diecisiete. No fue aceptada por Nicaragua.

En el año de 1854, se temía que el Gobierno de Honduras vendiese la isla del Tigre, en el Golfo de Fonseca, pasándola a manos extranjeras. En reacción, los Gobiernos de Guatemala, Costa Rica y El Salvador elevaron a la Secretaría de Relaciones Exteriores de Honduras su formal protesta indicando que: "El asunto en cuestión compromete no sólo la nacionalidad e independencia de Honduras, sino de la América Central", decía en su nota el Excmo. Ministro de Guatemala, Señor Aycinena³.

Por su parte, el Excmo. Ministro de Costa Rica, Señor Calvo, después de ciertas reflexiones, consigna, sobre el mismo caso que: "...Honduras...como miembro de la sociedad centroamericana, cuyo título se ha decantado tanto en estos últimos tiempos, no tiene derecho a ejercer su soberanía a costa del todo, del cual él no es mas que una parte reducida".

La Asamblea de Plenipotenciarios reunida en Costa Rica en 1906 -durante las discusiones que precedieron al Tratado General de Paz y Amistad-, hizo una solemne Declaración de Principios, entre los cuales se destaca: "La solidaridad de los intereses que se refieren a la independencia y soberanía de Centro América, considerada como una sola Nación"⁴.

La sentencia de la Corte de Justicia Centroamericana de 1917 sobre el Tratado Chamorro- Bryan⁵ manifiesta que "Por hermosas tradiciones históricas, los pueblos del Istmo Centroamericano forman un todo moral, que si bien en la actualidad está dividido en cinco Estados independientes, ellos no han roto sus hondas vinculaciones que les llaman -como antaño lo estuvieron- a formar una sola nacionalidad". Por consiguiente, debía de entenderse que "toda desmembración de territorio,...hiere intereses primordiales..., como pueblo Centroamericano,..."⁶.

Desde 1955, hace casi ya medio siglo, los Ministros de Relaciones Exteriores suscribieron la Declaración de Principios de Convivencia Centroamericana (Declaración de Antigua), mediante la cual afirmaron: "Su propósito de defender el patrimonio territorial, económico y cultural de los Estados

3. Ibid. Ver también sentencia de la Corte Centroamericana de Justicia del 27 de noviembre de 2001.

4. Ibid. Ver también sentencia de la Corte Centroamericana de Justicia del 27 de noviembre de 2001.

5. No aceptada por Nicaragua, como se ha dicho arriba.

6. Sentencia de la Corte de Justicia Centroamericana de 1917. Ver también: Pasos Arguello, Luis. Enclave Colonialista en Nicaragua. Editorial Cardoza y Cía Ltda., Página 178. Ver también, del mismo autor, Replica al Libro Blanco de Colombia de 1980. Managua, Nicaragua 1989.

Centroamericanos incluyendo en el primero la plataforma continental y el mar territorial y epicontinental para que su aprovechamiento redunde en el mejoramiento integral de sus pueblos".

En 1962, en la Declaración de Tegucigalpa y la Declaración de Panamá, los Estados centroamericanos se comprometieron a ayudarse de forma solidaria en cualquier reclamación que tuviera uno de ellos con Estados no miembros del Sistema Centroamericano, sobre hechos relativos a su soberanía o integridad territorial⁷.

En la Declaración de San José, suscrita en Costa Rica, el 14 y 15 de marzo de 1980, los Estados afirmaron "Su voluntad de mantener el pleno ejercicio de la soberanía y jurisdicción de sus Estados sobre su correspondiente Mar Territorial, Zona Económica Exclusiva, Plataforma Continental, Aguas Jurisdiccionales, Espacio Aéreo y territorios adyacentes, así como de los recursos marinos y geológicos". Consecuentemente se expresó "la conveniencia de que los países de la región se presten apoyo mutuo y solidaridad en los justos reclamos y reivindicaciones que sobre esta materia, así como territoriales presenten frente a terceros Estados".

Debe recordarse que en virtud del Protocolo de Tegucigalpa estas resoluciones, declaraciones y acuerdos pasaron a formar parte del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) creado en 1991⁸, por el hecho de ser compatibles y guardar armonía orgánica con el nuevo esquema.

En 1992, en la Declaración de Panamá, los Presidentes centroamericanos acordaron también estudiar el manejo de posiciones comunes en la defensa del patrimonio territorial centroamericano.

De igual manera, el Foro de Presidentes de Poderes Legislativos de Centroamérica (FOPREL) asumió un importante papel como se refleja en la Declaración Final de su VI encuentro celebrado en Managua los días 25 y 26 de agosto de 1994 que lleva como uno de sus subtítulos "Defensa del Patrimonio Territorial y Marítimo Centroamericano" bajo el cual se declara " que los países centroamericanos tienen derechos, cuya defensa debe ser ejercida en forma solidaria, en sus mares territoriales, zonas económicas exclusivas y plataformas continentales. El aprovechamiento de los recursos de esos espacios marítimos

7. Ministerio de Relaciones Exteriores. República de Nicaragua. Consideraciones sobre un Tratado entre Terceros Estados, que pretende Lesionar la Soberanía de Nicaragua. Tratado entre Honduras y Colombia. 9 de diciembre de 1999.

8. Protocolo de Tegucigalpa. Disposiciones Transitorias, art. 1.-

constituyen elementos esenciales para lograr el mejoramiento de las condiciones de vida de nuestros pueblos y reforzar la unidad centroamericana"⁹

III. El Tratado Marco de seguridad democrática en Centroamérica

Todos estos conceptos, a juicio de Nicaragua en aquel entonces¹⁰ y de otros países de la región, debían reflejarse forzosamente en un instrumento regional comunitario, jurídicamente vinculante, dotado de un mecanismo de solución pacífica de controversias que permitiera el acceso a un Tribunal judicial regional competente.

La oportunidad se dio cuando a iniciativa de Nicaragua se decide en 1993, la elaboración de un Tratado en materia de Seguridad Democrática, cuyo texto -de alguna manera- debía reflejar este concepto de Patrimonio Territorial de Centroamérica.

Las negociaciones llevaron a la suscripción el 15 de diciembre de 1995, en San Pedro Sula, Departamento de Cortés, República de Honduras, del tratado mas ambicioso jamás conocido en materia de Seguridad en región alguna que, a su vez, recogía todo el acervo de principios y valores latinoamericanos contenidos en las sucesivas Actas de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica,¹¹ fruto de las negociaciones emprendidas entre 1983 y 1986.

a) El arto. 27 inciso f) del Tratado

Surge así el conocido artículo 27 f) del Tratado que establece como objetivo complementario del Modelo Centroamericano de Seguridad Democrática: "Promover la seguridad jurídica de las fronteras de los Estados signatarios del presente Tratado, por medio de las delimitaciones, demarcaciones y soluciones de diferendos territoriales pendientes, en los casos que corresponda, y garantizar la defensa común del patrimonio territorial, cultural y ecológico de Centroamérica, de acuerdo a los mecanismos del Derecho Internacional"¹².

9. Foro de Presidentes de Poderes Legislativos de Centroamérica (FOPREL). Pensamiento y Acción. Edición a cargo del Departamento de Prensa, Divulgación y Documentación de la Secretaría Permanente del FOPREL Primera Edición. Managua, Nicaragua. Marzo de 1998.

10. Década de los noventa en la administración de la Sra. Violeta Barrios de Chamorro, aunque se intentara en otras administraciones.

11. Las negociaciones de Contadoras se iniciaron en 1983 y participaron México, Colombia, Venezuela y Panamá. Se sumaron luego: Perú, Uruguay, Argentina y Brasil. Las Actas a que se hace referencia corresponden a los años 1984, 1985 y junio de 1986 principalmente.

12. Énfasis añadido. Ver texto en El libro de Centroamérica (Un instrumento cívico de los pueblos). CSUCA, Secretaría General del SICA. 1ª. Ed. San José, C.R. CSUCA, 1999. Pags 109-132.

Esta disposición estaba vinculada a la remisión que hace el artículo 67 del Tratado Marco a la Corte Centroamericana de Justicia el cual dispone que: "Toda controversia sobre la aplicación o interpretación del presente Tratado será elevada al conocimiento de la Reunión de Presidentes y, en caso de no resolverse, se utilizarán los medios de solución pacífica de las controversias estipulados en el artículo 45, y en su caso, serán sometidas al conocimiento de la Corte Centroamericana de Justicia".

b) Solidaridad frente a los actos de agresión de Terceros Estados

El Tratado Marco de Seguridad Democrática contiene también una importante disposición relacionada al punto que : "Cualquier agresión armada, o amenaza de agresión armada, de un Estado situado fuera de la región contra la integridad territorial, la soberanía o la independencia de un Estado centroamericano, será considerada como un acto de agresión contra los demás Estados centroamericano".

Para esta situación se agregaba que: " los países centroamericanos, a petición del Estado agredido, actuarán conjuntamente y de manera solidaria, para asegurar en los foros y organismos internacionales la defensa jurídica y política, por la vía diplomática, del Estado centroamericano agredido"¹³.

Para el caso de agresión armada, se disponía que "los países centroamericanos, a petición del Estado agredido, asegurarán para el pronto restablecimiento de la paz, la defensa colectiva y solidaria frente al agresor, mediante las medidas y procedimientos que se acuerden en el seno del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores..."¹⁴.

c) La Declaración de Managua

La Declaración de Managua del 2 de septiembre de 1997, que establece el compromiso de avanzar de manera gradual y progresiva hacia la Unión Centroamericana, en conformidad con el concepto de Patrimonio Territorial Centroamericano indica que: "Nuestro Istmo constituye una unidad geográfica y ecológica indivisible, ...Compartimos en el Istmo un patrimonio colectivo cuyo aprovechamiento, en el siglo venidero, estará condicionado por desafíos extraordinarios que sólo podrán ser exitosamente enfrentados de manera conjunta, en un espíritu de confraternidad y solidaridad".

13. Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica. Arto. 42

14. Ibid., Arto. 43

d) Aguas Centroamericanas

Relata Luis Pasos Arguello, en su libro 11¹⁵, bajo el título "Aguas Centroamericanas", que "El doctor Alfonso Ortega Urbina, ex Ministro de Relaciones Exteriores...en una reunión extraordinaria de los asesores del Ministerio.. nos expresó su moción de que debido a tantas dificultades que estamos teniendo y seguiremos teniendo con los países hermanos centroamericanos para la delimitación marítima, era mejor que Centro América decidiera celebrar un tratado para declarar todas las aguas de Centro América como aguas centroamericanas...".

Como se ha visto arriba, este concepto del Dr. Ortega Urbina, había sido desarrollado en Centroamérica, bajo el concepto de Patrimonio Territorial Centroamericano y está estrechamente vinculado a los últimos fallos de la Corte Centroamericana de Justicia sobre el Tratado Ramírez- López y sobre la ley 325 que impone a Honduras un impuesto del 35 por ciento como contramedida por la ratificación del Tratado¹⁶.

IV. La relación entre los Tratados Ramírez-López y Fernández-Facio con el Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamericana.

El 2 de agosto de 1986, Colombia y Honduras suscribirían el tratado Ramírez-López.

Históricamente el surgimiento y la elaboración del arto. 27 inciso f) del Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica -además de responder a una tradición regional- está profundamente ligada también a la situación de los Tratados suscritos por Colombia con Honduras y Costa Rica en 1986 y en 1977 respectivamente, conocido como los Tratados Ramírez- López y Fernández-Facio.

Ambos tratados han sido considerados como parte de una estrategia¹⁷ articulada por Colombia desde los años 70, durante el Gobierno del ex - Presidente

15. Pasos Arguello, Luis. 11. Talleres gráficos de la UCA. Managua. Abril de 1996. Pag. 69.

16. Sentencia de las once horas de la mañana del 27 de noviembre del año 2001 y Sentencia de las diez de la mañana del 28 de noviembre del año 2001.

17. Ver Diario La Prensa. Managua, Lunes 17 de diciembre, 2001. Pág. 4. Ahí se hace una relación de toda la trama orientada a tejer en los mares nicaragüenses toda una red de tratados que vendrían luego a ser alegados para dar un supuesto "reconocimiento" al meridiano 82 como "frontera". "Esta ha sido quizás la política de Estado más clara en la historia reciente del país" se recoge como expresión del ex Canciller colombiano Ramírez Ocampo.

Alfonso López Michelsen¹⁸, con el propósito de hacer avanzar las pretensiones marítimas del Estado de Colombia al meridiano 82,¹⁹ imponiéndole a Nicaragua una frontera artificial a- menos de 70 millas de sus costas²⁰ en la parte mas estrecha- , que vulnera gravemente los principios fundamentales del Derecho Internacional en general, y las normas del Derecho del Mar contemporáneo, en particular los derechos a la Plataforma Continental y a la Zona Económica Exclusiva.

Una parte de la filosofía del Tratado Marco de Seguridad Democrática, en varias de sus disposiciones, fue concebida por Nicaragua, como un instrumento, desde el principio, para detener y, en el peor de los casos enfrentar jurídicamente, la ratificación eventual de los Tratados Ramírez- López y Fernández- Facio que, a su juicio, pretendían lesionar ese Patrimonio Territorial Centroamericano.

Como se recordará, el Tratado Ramírez López establece un "sistema de compensaciones recíprocas". En el caso de Honduras, el propio Decreto Número 2-99-E²¹ indica textualmente : "Que el tratado de limites marítimos entre Honduras y Colombia implica el reconocimiento reciproco del paralelo 14°59'09" Norte, desde el meridiano 82° Oeste, hasta el meridiano 79°56'Oeste, como límite internacional entre los dos Estados, hecho que, a su vez reconoce la jurisdicción soberana de Honduras hasta el mencionado paralelo 14°59'08" Norte".

-
18. Ello a pesar de que el propio López Michelsen, en una publicación aparecida en el diario El Tiempo en la sección Política, con fecha 8 de septiembre de 1995, pag. 7 , bajo el título "Controversia por propuesta de "diálogo directo" con Nicaragua" habría indicado que "si Nicaragua lleva a Colombia al Tribunal Internacional allí podrían aplicarnos la tesis de que las áreas marinas que también fueron definidas en el Tratado Esguerra Bárcenas no son válidas por cuanto son anteriores a 1945".
 19. Colombia, muchas décadas después del nulo e inválido Tratado Barcenas Meneses Esguerra de 1928, comenzó a alegar que dicho tratado constituía un tratado "de límites" que "contenía" a Nicaragua en el meridiano 82. El propio ex presidente colombiano López Michelsen reconocería que " en una reciente disputa entre dos naciones africanas, la Guinea Ecuatorial y la Guinea Portuguesa, el Tribunal Internacional de Justicia de la Haya sentenció que los tratados sobre áreas marinas y submarinas anteriores al año de 1945 tiene validez sólo para definir la propiedad de las islas, pero no para la delimitación de las zonas marinas y submarinas de cada país". Ver nota No 15.
 20. Datos aproximados indican las siguientes distancias desde los siguientes puntos : Cabo Gracias a Dios: 122.4 kilómetros (66.1 millas náuticas); Barra del Río Maíz: 201.1 kilómetros (108.7 millas náuticas); Dakura: 130.5 kilómetros (70.54 millas náuticas) y Punta Set Net: 159.7 kilómetros (86.32 millas náuticas).
 21. Publicado en la Gaceta, Número 29,035 Diario Oficial de la República de Honduras el miércoles 01 de Diciembre de 1999.

Por su parte el Tratado con Costa Rica²² en su artículo primero, párrafo último, en la descripción de la línea de delimitación dice: "por el citado paralelo, hacia el Oeste hasta su intersección con el meridiano 82°14'00" Oeste " y en el siguiente acápite B "Desde la intersección del paralelo 10° 49' 00" y el meridiano 82°14'00", el límite continúa por el citado meridiano hacia el Norte, hasta donde la delimitación debe hacerse con un tercer Estado"²³.

En el último caso ha sido posible impedir la ratificación del Tratado Fernández-Facio²⁴. El propio suscriptor del Tratado habría recomendado, según recuerda Luis Pasos Arguello, la no aprobación del mismo. Seguramente recordaba su nota del 18 de Octubre de 1972 en la cual apoyaba la posición de Nicaragua en el sentido de que los cayos e islotes denominados Roncador, Quitasueño y Serrana están ubicados en la Plataforma Continental de la República de Nicaragua²⁵.

La nota del ex Canciller Facio agregaba que "En consecuencia, de acuerdo con el arto. 2do de la Convención sobre Plataforma Continental, aprobada en Ginebra, en abril de 1958, y vigente en nuestros Estados, Nicaragua ejerce soberanía sobre tales bancos, partes de su Plataforma Continental, a los efectos de la exploración y de la explotación de sus recursos naturales. Y de acuerdo con el párrafo 2do de ese artículo tales derechos son exclusivos de Nicaragua, aunque no haya explorado ni explotado hasta ahora esos recursos naturales, sin que nadie pueda emprender tales actividades para reivindicar la Plataforma Continental sin expreso consentimiento del Estado nicaragüense"²⁶.

Posteriormente el Canciller costarricense, Don Fernando Naranjo en 1995 reconocería mediante un acto unilateral vinculante, al ser proferido por quien ejerce la representación y vocería del gobierno costarricense, que Costa Rica no ratificaría el Tratado en tanto no se resolviera el diferendo entre Colombia y Nicaragua.

En el caso de Honduras, los esfuerzos y negociaciones por lograr que dicho país improbase el Tratado Ramírez López fueron infructuosos²⁷.

22. Suscrito el 17 de Marzo de 1977.

23. Pasos Arguello, Luis. Epílogos al libro de "Canalización Conjunta del Río San Juan". Representante de Impresiones, Donald Rodríguez. Octubre/1991. página 109.

24. Ibid., Página 110 - 112.

25. Ibid., Página 81.

26. Facio, Gonzalo. La Confrontación Este-Oeste en la Crisis Centroamericana. Imprenta LIL, S.A. 1985. Pág 212.

27. La historia diplomática indica sucesivas gestiones ante Honduras para impedir la ratificación del tratado, entre ellas, además de la propia protesta por la firma, la reunión de la Comisión

La existencia de ambos tratados, a juicio de Nicaragua planteaba una amenaza eventual para la integridad territorial de Nicaragua. En tal sentido, se decidió proseguir un esfuerzo paralelo, dentro del esquema de la integración centroamericana, a fin de impedir o sancionar, de alguna forma, una eventual ratificación de los Tratados Ramírez-López y Fernández-Facio.

Esto llevó a la Cancillería de ese entonces a buscar mayores desarrollos de uno de los conceptos que, a mi juicio, tiene una sólida tradición en Centroamérica. Me refiero al concepto del Patrimonio Territorial de Centroamérica, para consagrarlo en un tratado regional. Tal concepto, fue incorporado -como ya se ha indicado-, en el Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica. ...

Este compromiso en la defensa común y solidaria ante terceros Estados del Patrimonio Territorial de Centroamérica es una pieza clave en la política exterior de la región y de Nicaragua y ha sido una pieza permanente del engranaje regional, al margen de los vaivenes políticos y cambios de gobierno.

Si se producía la ratificación de uno de los Tratados, éste sería el instrumento con que contaría Nicaragua para defender su soberanía e integridad territorial y la de Centroamérica.

a) Los sucesos se precipitan

La ocasión no deseada ni buscada en absoluto- se presentó sorpresivamente el 27 de Noviembre de 1999 cuando arriba a Nicaragua un Delegado Especial de Honduras para anunciar la intención de ratificación del Tratado de 1986, de manera casi inmediata.

Al fracasar la vía de arreglo directo, la reacción de Nicaragua fue consecuente con la estrategia predefinida y demandó a Honduras ante la Corte Centroamericana de Justicia el 29 de noviembre de 1999 solicitando la adopción de medidas cautelares para impedir la ratificación del Tratado Ramírez-López.

La demanda de Nicaragua citaba, en primer lugar, el referido arto 27 inciso f) del Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica y otras disposiciones del Protocolo de Tegucigalpa que crea el Sistema de la Integración Centroamericana, alegando tanto el concepto de Patrimonio Territorial Centroamericano como el de solidaridad regional -entre otros-, ambos con rango convencional jurídicamente vinculante.

Bilateral Honduras-Nicaragua del 8 de abril de 1991, cuya Acta firmada indica que "se hizo entrega de una sugerencia de proyecto de declaración unilateral en la cual Honduras se comprometería a no impulsar la ratificación del Tratado de Delimitación...siendo recibido por la delegación de Honduras con la expresa manifestación de que lo elevaría a conocimiento de las autoridades de Gobierno". Iguales gestiones y reclamos se hicieron el 27 de mayo de 1991 y 5 de agosto de 1992 en documentos firmados por ambas partes, para solo citar una pequeña parte.

Lo que se previó por Nicaragua con antelación, finalmente había acontecido y ahora no quedaba otra opción que activar el mecanismo jurisdiccional de la Corte y utilizar el largamente asentado concepto de Patrimonio Territorial de Centroamérica y su corolario aparejado de solidaridad ante terceros.

En su Resolución de las tres de la tarde, del 30 de noviembre de 1999, la Corte admitió la demanda y resolvió que "A fin de resguardar los derechos de las partes, dictase la medida cautelar consistente en que el Estado de Honduras suspenda el procedimiento de ratificación y trámites posteriores para la puesta en vigor del Tratado de Delimitación Marítima entre las Repúblicas de Honduras y Colombia..."

Esta disposición cautelar -de extraordinario valor y oportunidad- reconoce también el interés de preservar el acervo comunitario al instar "a los responsables políticos de los Estados de Honduras y Nicaragua, así como de los Organos Fundamentales de la Integración y de los demás Estados del Sistema de la Integración a agotar todos los medios que conduzcan a la integración plena de Centroamérica y a preservar la Comunidad Centroamericana y su patrimonio"²⁸.

Más tarde la Corte, en Resolución del 17 de enero del año 2000 indicó que la República de Honduras había incumplido con la medida cautelar y, hacía "saber dicho incumplimiento a los otros Estados Miembros del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) para los efectos ahí señalados".

El Estatuto de la Corte Centroamericana de Justicia²⁹ dice lo siguiente: "Las resoluciones interlocutorias, laudos y sentencias definitivas que dicte la Corte no admitirán recurso alguno, son vinculantes para los Estados o para los Organos u Organismos del Sistema de la Integración Centroamericana y, para las personas naturales y jurídicas, y se ejecutarán como si se tratara de cumplir una resolución, laudo o sentencia de un tribunal nacional del respectivo Estado...". Agrega el artículo, en su parte final, que "en el caso de incumplimiento de los fallos y resoluciones por parte de un Estado, la Corte lo hará saber a los otros Estados para que, utilizando los medios pertinentes, aseguren su ejecución".

Paralelamente a la emisión de esta Resolución, Nicaragua argumentando el derecho de las contramedidas terminado de codificar por la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas el año 2001, adoptó la Ley 325 que impone un impuesto a los bienes y servicios de procedencia u origen hondureño y colombiano.

28. Énfasis agregado.

29. Convenio de Estatuto de la Corte Centroamericana de Justicia, arto 39.

La resolución definitiva sobre esta situación la ofreció la Corte en su sentencia del 27 de noviembre del año 2001 en la cual se resuelve : 1) Que el Estado de Honduras, al ratificar el Tratado de Delimitación Marítima entre la República de Honduras y la República de Colombia denominado Tratado López- Ramírez, en la forma como lo ha efectuado ha infringido el Protocolo de Tegucigalpa³⁰ a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos".

La Corte cita entre los propósitos y principios violados los siguientes:

- Fortalecer la región como bloque económico para insertarlo exitosamente en la economía nacional .
- La autodeterminación de Centroamérica.
- La promoción del desarrollo sostenido de los Estados miembros y de la región en su conjunto
- La preservación del medio ambiente, asegurando el equilibrado desarrollo y explotación racional de los recursos naturales.
- La solidaridad centroamericana. Este es realmente un principio clave por cuanto es el elemento de cohesión de la propia comunidad.
- La equidad y reciprocidad.
- La seguridad jurídica.
- La solución pacífica de la controversia.
- La buena fe.
- El respeto a los principios y normas de la Carta de las Naciones Unidas.
- El respeto de normas establecidos en las declaraciones en las reuniones presidenciales.

Así mismo se indicó la violación del deber de los Estados Miembros del SICA de abstenerse y adoptar medidas unilaterales que pongan en peligro la consecución de los propósitos y el cumplimiento de los principios fundamentales del Sistema. De igual manera, se indicó la violación al procedimiento de consulta previa.

La inmensa mayoría de estos principios están solidamente recogidos en el Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica, particularmente en el título III, en materia de Seguridad Regional y, por supuesto, todos ellos, en el Protocolo de Tegucigalpa.

Con fecha 28 de noviembre de 2001, la Corte Centroamericana de Justicia resolvió que la Ley No. 325 dictada por Nicaragua contravenía la normativa del

30. La sentencia de la Corte cita únicamente el Protocolo de Tegucigalpa, por cuanto "Estando así determinada la infracción al Tratado Constitutivo Marco de la Integración Centroamericana, se vuelve innecesario examinar sobre las otras infracciones que, a juicio de la parte actora, se han cometido a otros instrumentos legales de menor jerarquía de la normativa de la integración Centroamericana".

Derecho de Integración y del Derecho Comunitario Centroamericano e indicó que el Estado de Nicaragua debía suspender de inmediato la aplicación de esa ley.

Muchos se han preguntado si era necesario que la Corte señalase, en el caso del Tratado Ramírez- López, una cláusula "operativa" que indicase la obligación de Honduras, ya sea de anular el proceso de ratificación del tratado o -cuando menos- restablecer las cosas al *status quo* anterior. Los que han abordado esta situación han manifestado que el fallo sobre la Ley 325 sí estableció un mecanismo operativo, cual es la suspensión inmediata del impuesto.

Algunos han recordado el caso del Tratado Chamorro- Bryan en donde la situación era todavía más problemática y diferente ya que el Tratado estaba en vigor al momento de la demanda. A pesar de ello, la Corte de aquel entonces indicó en su fallo, en el resolutivo quinto que "el Gobierno de Nicaragua está obligado, valiéndose de los medios posibles aconsejado por el Derecho Internacional, a restablecer y mantener el Estado de Derecho que existía antes del Tratado Bryan - Chamorro entre las Repúblicas litigantes".

Se ha sugerido que en el caso del Tratado Ramírez López -a diferencia del Tratado Chamorro Bryan - el asunto fue llevado a la Corte cuando aún estaba dentro de la soberanía de Honduras ratificar o no dicho instrumento y, por tanto, las consecuencias son más severas.

No obstante, si bien la Corte no ha indicado de una manera más directa -como algunos hubiesen querido- las consecuencias expresas, también es cierto que no ha negado tampoco que éstas sean efectivamente las vías de ejecución y en efecto lo son. El Tratado -independientemente de que es *res inter alios acta*- ha perdido toda validez, fuerza legal y aplicabilidad. En última instancia, ha perdido cualquier título de legitimidad ante cualquier Corte, que no sea la prueba evidente de la repartición ilegal de los espacios marítimos de Nicaragua, en el marco de una estrategia extrarregional.

Al respecto, debe tenerse presente que ya la Corte había emitido una medida cautelar mandando a Honduras suspender el proceso de ratificación, por lo que es consecuencia lógica que ahora que la Corte ha fallado declarando la ilegalidad del Tratado, que se desprendan las mayores sanciones jurídicas. De ahí que los que aleguen una supuesta imprecisión de la Corte en este ámbito, estén completamente equivocados: En cuanto al Estado Parte del SICA en un tratado de este naturaleza, su sanción es la nulidad e inaplicabilidad total.

Por estas razones, el fallo de la Corte Centroamericana de Justicia tiene una gran legitimidad histórica y trascendencia, cuya verdadera dimensión posiblemente se tardará en ver para algunos, pero que cristaliza y traza de manera definitiva los perfiles de ese concepto que se ha venido formando lentamente referido al Patrimonio Territorial de Centroamérica.

V. Conclusiones

La sentencia de la Corte Centroamericana de Justicia es realmente histórica por las siguientes razones:

1. Reconoce el concepto de Patrimonio Territorial Centroamericano. Dice la Corte: "este patrimonio territorial, existe, con independencia de que sea reconocido por instrumento jurídico, y a él pertenecen en conjunto las superficies de los Estados Miembros que integran la Comunidad Centroamericana o Centroamérica, tal como ellos las estiman"³¹.
2. Es indudable que pertenecen a esa Comunidad Centroamericana³², según el Derecho Internacional entre otros espacios :
 - o El mar territorial cuya anchura llega hasta un límite de 12 millas marinas medidas a partir de líneas de base determinadas de conformidad con la Convención en la materia.³³.
 - o La Zona Económica Exclusiva que se extiende hasta las 200 millas marinas contadas desde las líneas de base a partir de las cuales se mide la anchura del mar territorial³⁴.
 - o La Zona Contigua que se extiende hasta las 24 millas marinas contadas desde las líneas de base a partir de las cuales se mide la anchura del mar territorial.³⁵
 - o La Plataforma Continental³⁶ que comprende el lecho y el subsuelo de las áreas submarinas que se extienden más allá de su mar territorial y a todo lo largo de la prolongación natural de su territorio hasta el borde exterior del margen continental, o bien hasta una distancia de 200 millas marinas

31. Sentencia de las 10 de la mañana del 28 de noviembre del año 2001.

32. Tanto las antiguas Cartas de la Organización de Estados Centroamericanos de 1951 y de 1962, como el Protocolo de Tegucigalpa de 1991, consagran, desde el propio arto 1, la idea de que los países de Centroamérica "son una comunidad económica-política que aspira a la integración de Centroamérica".

33. Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, arto 3.

34. Ibid., arto 57.

35. Ibid., arto 33.

36. Ibid., arto. 76.

contadas desde las líneas de base a partir de las cuales se mide la anchura del mar territorial, en los casos en que el borde exterior del margen continental no llegue a esa distancia³⁷.

- o Los espacios insulares.
- 3. Es entonces, innegable que la Zona Económica Exclusiva, la Plataforma Continental y los espacios insulares de Nicaragua, forman parte de ese Patrimonio Territorial Centroamericano que debe ser defendido solidariamente.
- 4. Ello implica que al establecer el Tratado Ramirez- López un supuesto "reconocimiento" al meridiano 82 como frontera -situado, como se ha indicado, a menos de 70 millas de las costas en su parte más estrecha-, está afectando y cercenando el Patrimonio Territorial Centroamericano³⁸ que incorpora los espacios reconocidos en la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar.
- 5. También se ha minado la validez del Tratado de 1986, por cuanto uno de sus suscriptores es Estado Parte del SICA y está obligada a respetar el ordenamiento comunitario establecido, incluidos los fallos de la Corte Centroamericana de Justicia.
- 6. El concepto de Patrimonio territorial centroamericano es ya doctrina jurídica vinculante³⁹ no solo para los Estados que fueron partes en el juicio, sino para todos los Estados Parte del SICA, oponible por cualquiera de ellos frente a terceros y por consiguiente es aplicable en su interpretación del Protocolo de Tegucigalpa al tratado Fernández- Facio.
- 7. Esta sentencia, sin lugar a dudas, afecta y desacredita las pretensiones dirigidas a contener y encerrar a Nicaragua en el meridiano 82, como parte de una estrategia orientada a privar ilegalmente a Nicaragua de sus espacios marítimos.

37. En adición la Convención dispone que en las crestas submarinas el límite exterior de la plataforma continental no excederá de 350 millas marinas contadas desde las líneas de base a partir de las cuales se mide la anchura del mar territorial.

38. La Plataforma Continental de Nicaragua representa más del 40 por ciento de territorio terrestre de Nicaragua.

39. El arto. 35 del Protocolo de Tegucigalpa dispone que: "Toda controversia sobre la aplicación o interpretación de las disposiciones contenidas en el presente Protocolo y demás instrumentos a que se refiere el párrafo anterior deberá someterse a la Corte Centroamericana de Justicia", de ahí que la coherencia de la norma comunitaria, esté garantizada por la interpretación uniforme que la Corte misma le da.

8. No es posible alegar que Estados vecinos a Nicaragua hayan reconocido, por vía convencional, como supuesta frontera que limita a Nicaragua el meridiano 82, por cuanto el Tratado Ramirez-López fue calificado como incompatible con los tratados comunitarios y lesivo al Patrimonio Territorial de Centroamérica de igual manera que cualquier otro tratado que afecte el citado Patrimonio⁴⁰.
9. La Sentencia constituye un instrumento que coadyuva a respaldar las legítimas posiciones de Nicaragua en los foros y organismos internacionales.

El concepto de Patrimonio Territorial Centroamericano corresponde a los 7 Estados Parte del SICA: Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá y se vincula también con la idea de recursos compartidos y base material que hacen posible la supervivencia de la propia Comunidad Centroamericana y el éxito de su proyecto de integración concebido como instrumento para el Desarrollo.

Nota: Las ideas expresadas en este estudio por el autor, tienen un carácter estrictamente personal y no reflejan necesariamente la posición ni los criterios de terceros, sean instituciones o personas naturales, correspondiendo al autor toda la responsabilidad sobre las mismas de manera intransferible. He tratado simplemente de recoger la historia del arto 27 inciso f) del Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica y, con ello, la evolución del concepto sobre Patrimonio Territorial Centroamericano y la forma en que lo ha venido aplicando el tribunal regional.

40. Caso del Tratado Fernández-Facio.