



Año 13, Julio-Diciembre 2026
Fecha de recepción: 05 de marzo 2026
Fecha de aceptación: 29 de Mayo 2026

DOI: 10.5377/hycc.v28i13.23705

Evolución de la crisis orgánica y la pérdida de capacidades del Estado haitiano (2006-2024)

Evolution of the organic crisis and the loss of capacities
of the haitian State (2006-2024)

Julio Eduardo Chumpitazi Ramírez 

jchumpitazifl@flacso.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-3519-9761>

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

FLACSO sede Ecuador

Resumen

Haití atravesó múltiples crisis que han sido analizadas desde distintos ángulos. En este artículo se desarrolla el enfoque de la crisis orgánica relacionada con los disímiles procesos de formación y construcción estatal, expresados en el deterioro de sus capacidades. El objetivo es comprender la evolución de la crisis orgánica del Estado haitiano durante el periodo 2006-2024. Para conseguirlo se realizó una investigación cualitativa de estudio de caso utilizando el índice de fragilidad estatal y fuentes documentales, que fueron analizados mediante la triangulación de datos. Así, se identificó que el deterioro de la capacidad de coerción disminuyó de manera persistente. Por el contrario, aumentó el deterioro de la hegemonía, soberanía y control territorial. El deterioro las capacidades para brindar servicios públicos y desarrollo económico también aumentó progresivamente. Por el contrario, la capacidad para garantizar derechos mejoró la mayoría del tiempo, pero al final se deterioró. La conclusión principal es que la crisis orgánica del Estado haitiano evolucionó desde una crisis de formación y construcción total hasta una crisis múltiple con limitaciones en la capacidad estatal para la coerción y protección derechos. Finalmente, se decantó en una crisis total de construcción y parcial de formación, con restringidas capacidades estatales para la coerción.

1 Este artículo es el segundo avance de la investigación titulada "Hacia el abismo haitiano: Crisis estatal y criminalidad organizada post-MINUSTAH", que el autor desarrolla en el marco de la Maestría en Sociología Política de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) sede Ecuador. Un primer avance fue aceptado como ponencia en el XIX Congreso Centroamericano de Sociología ACAS 2025 (Tegucigalpa, Honduras), pero su presentación oral no se concretó por razones de fuerza mayor. Posteriormente, una versión resumida fue aceptada y expuesta en el XV Coloquio de Estudiantes de Sociología 2025 de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú).

Palabras clave: *Conflicto político, crisis política, Estado, gobierno, soberanía.*

Abstract

Haiti has gone through multiple crises that have been analyzed from various angles. This article develops an approach to the organic crisis related to the dissimilar processes of state formation and construction, expressed in the deterioration of its capacities. The objective is to understand the evolution of the organic crisis of the Haitian State during the period 2006–2024. To achieve this, a qualitative case study was carried out using the State Fragility Index and documentary sources, which were analyzed through data triangulation. It was identified that the deterioration of the capacity for coercion decreased persistently over time. In contrast, the deterioration of hegemony, sovereignty, and territorial control increased. The deterioration of capacities to provide public services and foster economic development also progressively worsened. Conversely, the ability to guarantee rights improved for most of the period but ultimately deteriorated as well. The main conclusion is that the organic crisis of the Haitian state evolved from a crisis of total formation and construction into a multiple crisis marked by limitations in the state's capacity for coercion and protection of rights. In the final analysis, it culminated in a total crisis of construction and a partial crisis of formation, with restricted state capacities for coercion.

Keywords: *Political conflict, political crisis, State, government, sovereignty.*

Introducción

Haití ha pasado por ciclos de crisis que se remontan hasta la dictadura de los Duvalier, iniciada en 1957. En 1986, un golpe de Estado militar condujo a una precaria transición democrática (Andrade, 2019). En 1991, Jean-Bertrand Aristide ganó las elecciones y asumió la presidencia, pero un nuevo golpe de Estado (Zavaleta Hernández y Franco Silva, 2020) restituyó el autoritarismo militar apoyado por grupos paramilitares. Aristide retomó el poder en 1994 con el apoyo de la *Mission Civile Internationale en Haïti* (MICIVIH) e instituyó un régimen para-populista autoritario que se apoyó en grupos armados de barrios populares. Durante el gobierno de René Préval (1996-2001), Aristide continuó ejerciendo el poder de facto (Pierre, 2017).

Aristide asumió nuevamente como presidente en 2001 (Pierre, 2017) hasta que una serie de protestas (Agencia EFE, 2004) e insurrecciones armadas forzaron su renuncia en 2004. En su reemplazo, Boniface Alexandre asumió la presidencia transitoria hasta 2006 (Gilbert, 2004) y contó con el apoyo de la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH) para controlar la violencia política (Ortega-García et al., 2024). Desde

aquel año se han sucedido nuevas crisis marcadas por diferentes coyunturas (epidemias, desastres naturales, conflictos políticos y recesiones económicas). Algunos de sus episodios más fuertes ocurrieron en 2024.

Las crisis haitianas han sido estudiadas desde múltiples ángulos. Un primer recorte gira en torno a las ideas de Estado fallido (Garranzo García y Colomer, 2005; Serrano Caballero, 2007), “inexistencia de un poder estatal” (Alda Mejías, 2005, pp. 15 y 45), “inexistencia de un Estado capaz” (Feldmann y Montes, 2008, p. 246), “debilidad estructural del Estado” (Reserve, 2010, pp. 365–366) y Estado frágil (Feo Valero, 2018; Ortega-García et al., 2024). Estas entradas leen la formación y construcción del Estado haitiano como un proceso inacabado: no puede mantener el monopolio de la violencia y es incapaz de proveer servicios o bienes a su población.

Un segundo grupo de trabajos insiste en la cuestión del Estado mafioso Pierre-Charles (2004), refiere que: el “estados pequeños y frágiles situados en rutas de tráfico de drogas” (Kemp et al., 2013, pp. 16, 34 y 38), Estado fantasma (Niño y González, 2022) e “incapacidad del Estado para detener la expansión criminal” (Le Cour Grandmaison et al., 2024, p. 3). Estas entradas plantean la relación de cooperación (primero) y competencia (después) de los gobiernos y élites haitianas con la criminalidad local y sus redes transnacionales.

Un tercer recorte alude a las ideas de Soberanía híbrida (Marín Sanabria y Pareja Blanco, 2018), Estado dinamitado (Andrade, 2019), “Estado impedido en su formación soberana” (Alfonso y Rivara, 2020, p. 32), debilitamiento de las estructuras estatales (Zavaleta Hernández y Franco Silva, 2020) y Estado de ayuda (Johnston, 2024a). Estas entradas comparten una lectura común sobre la crisis estatal haitiana como un problema inducido por intervenciones internacionales (MINUSTAH) que responden a los intereses de actores globales y capitales extranjeros.

El enfoque del primer grupo de autores es útil para describir el deterioro de las capacidades estatales, pero es insuficiente para comprender la evolución de la crisis haitiana. En este artículo se propone una entrada analítica situada entre el segundo y el tercer grupo de autores. Por su carácter cíclico, duración, efectos y penetración en el conjunto de relaciones y esferas de la sociedad haitiana se trataría de una crisis orgánica del Estado (Jessop, 1985, 2015, 2017). Este fenómeno se relaciona con los disímiles procesos de formación y construcción estatal expresados en las capacidades (Mazzuca, 2012, 2021, 2022) del Estado haitiano.

Este artículo se interroga sobre ¿cómo ha evolucionado la crisis orgánica del Estado haitiano expresada en su pérdida de capacidades en el periodo 2006-2024? Para responder se optó por un diseño de investigación cualitativa de estudio de caso basado en fuentes documentales y datos del Fragile States Index. El modelo analítico propuesto permite cuestionar las narrativas del Estado fallido, Estado frágil y similares que se aplican al caso haitiano. Además, contribuye a desmitificar el proceso histórico haitiano y romper con las visiones occidentales que le niegan capacidades de acción política a su población. A continuación, se detalla el mencionado modelo analítico.

Sobre el Estado y las crisis orgánicas

Weber (2002) definió al Estado como la organización humana que monopoliza exitosamente el uso legítimo de la violencia en un territorio. Esa legitimidad se sustenta en el consentimiento de la población. Gramsci (2016) planteó el concepto de hegemonía para comprender tal anuencia. Se trata de una aceptación popular del sentido de vida social asignado por las clases dominantes. En paralelo, las clases dominadas la cuestionan y actúan contra ella. Para Jessop (1985, 2017) la definición weberiana considera tres elementos: aparato estatal, territorio; y habitantes. Articulándola con el marxismo gramsciano, este autor concibe al Estado como una compleja relación social que muestra las variaciones coyunturales del balance entre las fuerzas sociales. Su fórmula considera seis dimensiones: los modos de representación, articulación e intervención, la visión hegemónica, la base social y el proyecto de Estado. En la misma línea, Mazzuca (2012, 2021, 2022) resalta la diferencia entre los procesos de formación y construcción estatal. El primero consiste en desarrollar capacidades para conseguir y conservar el monopolio territorializado del uso legítimo de la violencia. El segundo, en desarrollar capacidades burocráticas y administrativas para brindar servicios y bienes públicos con probidad y eficiencia.

Si las clases dominantes pierden su legitimidad se produce una crisis de hegemonía. Si, al mismo tiempo, mantienen sus capacidades coercitivas se configura una crisis de autoridad. Esto implica que las clases dominadas no lograron reemplazar las viejas estructuras por unas nuevas. Por lo tanto, se produce un interregno en el que se manifiestan múltiples fenómenos morbosos (Gramsci, 1981). Esta es la fórmula gramsciana de la crisis orgánica, entendida como la convergencia de aspectos estructurales y coyunturales que generan simultáneas crisis económicas, hegemónicas y de representación política, expresadas en una profunda crisis estatal (Jiménez Viader, 2021). El enfoque weberiano considera que la crisis estatal se manifiesta como fracaso de la capacidad estatal, crisis de legitimidad y gobierno en el exilio; fronteras inestables y ocupación, y declive demográfico.

El enfoque jessopeano considera que pueden producirse crisis institucionales, de representación, de racionalidad, de autoridad, de legitimidad o de hegemonía (Jessop, 2015, 2017). Para el caso latinoamericano, el enfoque mazzuciano señala que los

Estados tuvieron éxito en su formación, pero no en su construcción. Por esto, su nivel de monopolio del uso legítimo de la violencia aumenta o disminuye según el tipo de relación que mantienen con los poderes regionales y locales (Mazzuca, 2012, 2021, 2022).

Siguiendo este marco teórico, se plantea que la crisis orgánica del Estado haitiano se configura a partir de la pérdida sostenida de capacidades estatales para: 1) conservar su monopolio del uso legítimo de la violencia, control territorial, soberanía nacional y hegemonía; y 2) proveer adecuados servicios públicos de seguridad, bienestar, crecimiento económico y protección. Este fenómeno adopta dos configuraciones concretas: una crisis de formación y una crisis de construcción. En ese sentido, el objetivo de este artículo es analizar la crisis orgánica del Estado haitiano, expresada en la pérdida de sus capacidades, para comprender su evolución entre 2006 y 2024. En la siguiente sección se describe la metodología que guio la investigación. Luego, se presentan sus resultados y se discuten en función del modelo analítico aquí establecido. Finalmente, se presentan las principales conclusiones del estudio desarrollado.

Materiales y métodos

Este artículo se sustenta en una investigación cualitativa (Hernández Sampieri et al., 2010; Ragin, 2007) que permitió establecer los procedimientos de recolección y análisis de datos con base en la naturaleza del objeto de investigación (Arias Valencia, 2000). Se optó por un diseño de estudio de caso para tomar este objeto como una unidad de análisis independiente (Hernández Sampieri et al., 2014) e identificar pruebas empíricas relevantes para sustentar el modelo teórico (Ragin, 2007). La recolección de datos se desarrolló mediante técnicas de investigación documental (Tancara Q., 1993) a partir de fuentes documentales primarias (noticias publicadas en los medios internacionales) y secundarias (artículos, libros e informes de investigadores y organizaciones sin fines de lucro e intergubernamentales) Así mismo, se recopilaron y sistematizaron los datos del *Fragile States Index* (FSI) de la *Fund for Peace* (FFP, 2024b, 2024c, 2024a).

El procedimiento analítico se desarrolló mediante la triangulación de estos datos (Arias Valencia, 2000)². En términos operativos, a partir de la información obtenida del primer conjunto de fuentes se construyeron cinco indicadores procesuales que ayudaron a describir las coyunturas críticas y procesos de conflicto existentes en el periodo 2006-2024. De la segunda fuente se seleccionaron seis de los doce indicadores del *Conflict Assessment System Tool* (CAST) que sirvieron para calcular el FSI (FFP, 2017) durante el tiempo señalado. En la tabla 1 se describen las variables, dimensiones e indicadores operacionalizados para la investigación.

2 Las visualizaciones y salidas descriptivas de apoyo fueron generadas con ayuda de la herramienta de inteligencia artificial ChatGPT (OpenAI), modelo GPT-5.2 Thinking, utilizando la biblioteca Matplotlib de Python. El autor se encargó sistematizar y procesar los *dataset* descargables, el *Global Data* y el *Country Dashboard* del FSI. Además, realizó los controles de consistencia, la triangulación de datos, el análisis final y la redacción de los resultados.

Tabla 1. Operacionalización de variables e indicadores de la crisis orgánica del Estado.

Variable	Definición	Dimensión	Indicador de crisis	Subindicadores
Formación estatal	Monopolio territorializado del uso legítimo de la violencia	Uso legítimo de la violencia (coerción)	Procesual 1: Dinámicas de violencia	Acciones armadas de organizaciones no estatales Dependencia del apoyo externo para la seguridad interna
				Uso de la fuerza (militar, miliciana, paramilitar, privada o guerrillera)
		Control territorial	CAST C1: Security Apparatus (deterioro del aparato de seguridad)	Seguridad ciudadana (profesionalización policial, violencia política, respuesta gubernamental) Disponibilidad de armas, desmovilización, desarme y reintegración
			Procesual 2: Dinámicas de seguridad	Control de territorios específicos por organizaciones no estatales Despliegue de operaciones militares o policiales extrajeras
		Soberanía nacional	CAST X1: External Intervención (presencia de intervenciones externas)	Intervención militar (presencia, operaciones y apoyo de ejércitos extranjeros) Intervención política (apoyo externo a facciones internas) Intervención económica (dependencia ayuda internacional)
			Procesual 2: Dinámicas de seguridad	Presencia de misiones de la ONU
			Procesual 3: Dinámicas económicas	Dependencia económica de la ayuda externa
		Hegemonía	Procesual 1: Dinámicas de violencia	Eventos de violencia política (amenazas, lesiones leves y graves, asesinatos políticos)
			Procesual 4: Dinámicas políticas	Forma de las sucesiones gubernamentales Tipo de regímenes políticos (autoritarismo/democratisimo) Situaciones de corrupción pública y privada Eventos de acción colectiva de la sociedad civil
				Características de las élites gobernantes
				Tipo de relación con organizaciones no estatales
			CAST P1: Estate Legitimacy (perdida de legitimidad estatal)	Confianza en el gobierno Oposición política (manifestaciones, disturbios y levantamientos) Transparencia (percepciones y evidencias de corrupción) Apertura y equidad (derechos políticos, transiciones y desempeño electoral) Violencia política (asesinato de opositores, insurgencias armadas y terrorismo).

Variable	Definición	Dimensión	Indicador de crisis	Subindicadores
Construcción estatal	Prestación eficiente y proba de servicios y bienes públicos	Eficiencia en la provisión de servicios públicos	Procesual 5: Estado de los servicios estatales	Condición de los servicios públicos
				Prestación de servicios públicos por ONGs
			CAST P2: Public Service (deterioro de capacidades para brindar servicios públicos)	Prestación general (igualdad de acceso y condiciones)
				Salud (acceso a medicinas, centros de salud, personal médico, mortalidad infantil, agua potable y saneamiento)
				Educación (matriculación, acceso por género, alfabetización)
				Refugio (acceso y costo de viviendas)
				Infraestructuras (combustibles y vías terrestres, aéreas y férreas)
		Eficiencia en la provisión de oportunidades económicas	Procesual 3: Dinámicas económicas	Características de la economía nacional
			CAST E2: Uneven Development (deterioro de capacidades para frenar la desigualdad económica)	Desigualdades (brechas, discriminación y justicia económica, sistema social, leyes y normas)
				Concentración (percepción y legalidad)
				Oportunidades (educación gratuita e igualitaria, vivienda social, capacitación laboral)
				Dinámicas socioeconómicas (guetos y barrios marginalizados).
		Eficiencia en la protección de los derechos y la vida de la población	Procesual 1: Dinámicas de violencia	Eventos de violencia sobre grandes grupos de población
			CAST P3: Human Rights and Rule of Law (deterioro de capacidades para garantizar los derechos humanos)	Garantía de derechos (a la vida, civiles, laborales, políticos, comunales y de las minorías)
				Libertades (expresión, movimiento y religión)
				Violaciones de derechos (sistemática, tortura, trabajo forzoso, trabajo infantil, desplazamiento forzado)
				Sistema legal (juicios justos, detenciones arbitrarias e ilegales, condiciones penitenciarias)
				Poder político compartido

Fuente: Elaborado por el autor con base en Jessop (2017), Mazzuca (2012, 2021, 2022) y FFP (2017, 2024d).

Se utilizaron estos indicadores porque expresan adecuadamente los atributos de la formación y construcción estatal (Mazzuca, 2012, 2021, 2022) correspondientes a un escenario de crisis orgánica del Estado (Jessop, 1985, 2015, 2017).

Resultados

A partir de las fuentes documentales y digitales utilizadas en esta investigación se construyeron dos rutas de análisis concretas. La primera describe los procesos y coyunturas del ciclo sociopolítico haitiano de los años 2006-2024. La segunda describe los cambios en la fragilidad estatal y en los procesos de formación y construcción estatal haitianos en el rango de años mencionado. A continuación, se exponen los resultados correspondientes a cada análisis.

Coyunturas críticas y procesos de conflicto en el ciclo sociopolítico haitiano

Los resultados de la revisión y análisis de las noticias, artículos, libros e informes de investigación recogidos para esta investigación indican que Haití atravesó por múltiples coyunturas críticas y procesos de conflicto político y social entre los años 2006 y 2024. A grandes rasgos estos eventos se pueden ordenar en dos periodos. El primero abarcó hasta el final de la MINUSTAH (octubre de 2017). En este se produjeron los relevos presidenciales (Ortega-García et al., 2024) de René Préval (mayo de 2006-mayo de 2011) y Michel Martelly (mayo 2011-febrero 2016). Este último renunció por las denuncias de fraude electoral a favor de Jovenel Moïse. Lo reemplazó Jocelerme Privert (febrero de 2016-febrero de 2017) como presidente interino (Anderson, 2016). Al culminar este mandato, Moïse asumió la presidencia (Charles, 2016). Estos gobiernos fueron conducidos por la élite político-empresarial haitiana y operaron según los parámetros formales de la democracia. Pero, en la práctica formaron un régimen de autoritarismo refinado y políticamente violento. Utilizaron la violencia paraestatal a través de las organizaciones criminales locales (*gangs*) para mantenerse en el poder (Pierre, 2017).

En este periodo, la ayuda humanitaria internacional y las remesas de la “diáspora haitiana” generaron una ligera y breve recuperación económica (Pierre, 2017). Haití pasó de recibir 369 millones 750 mil dólares estadounidenses provenientes de la Asistencia oficial para el desarrollo (AOD) en 2004, a recibir 3215 millones 250 mil dólares en 2010 y 1107 millones 250 mil dólares en 2017 (OECD, 2024). Las remesas pasaron de representar el 11,9% del producto interno bruto (PIB) en 2009 a representar el 12,4% en 2010 y el 16% en 2017 (CEPAL, 2024). Sin embargo, la ayuda fue canalizada por organizaciones no gubernamentales (ONG) que brindaron servicios alimentarios, educativos, de saneamiento y de salud en lugar del Estado, especialmente tras el terremoto de 2010 (Johnston, 2024a). Por otro lado, la MINUSTAH asumió las funciones de seguridad pública, apoyo administrativo y vigilancia

electoral (Pierre, 2017). Al mismo tiempo, sus agentes provocaron una epidemia de colera en 2010 (Hirst, 2018) y fueron denunciados por 397 casos de violación sexual y vulneración de derechos humanos (Ortega-García et al., 2024).

El segundo periodo inició en 2018. Ese año, las múltiples acusaciones de violencia, corrupción y autoritarismo (de los Reyes Ramírez, 2021) gatillaron una ola de protestas contra el régimen de Moïse (Prashad, 2022). En julio de 2021, Moïse fue asesinado por un grupo de mercenarios extranjeros (BBC News, 2021). El primer ministro Ariel Henry asumió el poder tras el magnicidio. Sin embargo, los cuestionamientos por la continuidad del régimen y su negativa a convocar elecciones adelantadas agudizaron las protestas entre 2022 y 2023. En paralelo ocurrió una escalada de violencia (Gómez Muñoz, 2019; Gonzales, 2024; Prashad, 2022) que amplió el control territorial de las *gangs* (Johnston, 2024b). Todo esto, en un contexto de carencia de servicios, hambrunas y nuevos brotes de cólera (Human Rights Watch, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024). Ante esto, en octubre de 2023, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) autorizó la Misión Multinacional de Apoyo a la Seguridad (MSS) liderada por Kenia (Robles y Fassihi, 2023).

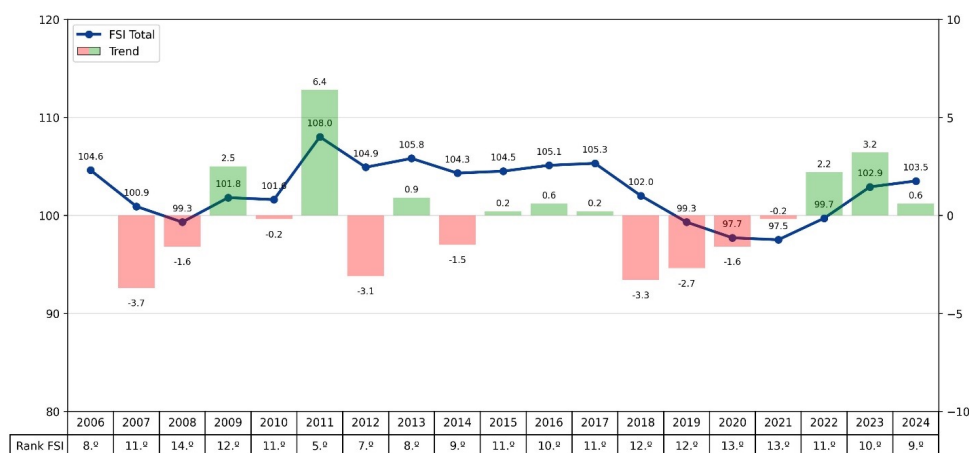
A inicios de 2024, las protestas de la población fueron desplazadas por la violencia armada de las *gangs*, especialmente de la coalición *Viv Ansanm*. Uno de sus ataques más representativos ocurrió en marzo contra el aeropuerto de Puerto Príncipe. Esta acción imposibilitó el regreso de Henry luego de visitar Kenia para coordinar la MSS (Agencia EFE, 2024; Ferri, 2024; Gabel, 2024). En abril, aumentaron los ataques contra las agencias estatales y el desgobierno. Ante la presión internacional, Henry dimitió y se instaló un Consejo de Transición presidido por Edgard Leblanc Fils (Gabel, 2024; Mendonca y Picheta, 2024). En mayo del mismo año, Garry Conille fue nombrado primer ministro interino e intentó retomar sin éxito el control de Puerto Príncipe. Las disputas internas y los cuestionamientos públicos por corrupción llevaron al nombramiento de Leslie Voltaire como nuevo presidente del Consejo y de Alix Didier Fils-Aimé como nuevo primer ministro en octubre y noviembre respectivamente (GI-TOC, 2025).

Por otra parte, la MSS inició en junio de 2024 con la llegada de 400 efectivos de la policía keniana a Haití (Robles y Dahir, 2024). Entre septiembre y octubre arribaron pequeños contingentes policiales y militares de Jamaica, Belice y las Bahamas para sumarse a la misión. En ese periodo, el Consejo de Seguridad de la ONU endureció las sanciones y embargos, aunque rechazó la propuesta de desplegar sus tropas para una operación de paz en noviembre. A pesar de todo esto, los ataques armados de las *gangs* contra las infraestructuras, los agentes estatales y la población se incrementaron entre julio y diciembre del mismo año. Dos de los eventos más violentos en ese periodo fueron las masacres de Artibonite (115 personas asesinadas) en octubre y Wharf Jeremie (200 personas asesinadas) en diciembre (GI-TOC, 2025).

Evolución de la fragilidad, la formación y la construcción estatal haitiana

La información del FSI recopilada para esta investigación fue sistematizada en tres conjuntos de datos específicos. Los análisis correspondientes han sido sintetizados en tres gráficos de series temporales (figuras). En la figura 1 se comparan las cifras del índice de fragilidad estatal haitiana por año, sus variaciones anuales y el puesto que ocupó en el ranking internacional entre los años 2006 y 2024. Esto permite observar los cambios en la fragilidad estatal en términos globales. Los datos presentados muestran que Haití se mantuvo entre los quince Estados más frágiles, pero casi la mitad del tiempo (8 años) estuvo entre los diez primeros. Su índice de fragilidad osciló entre 97,5 y 108,0 (alerta-alerta alta), pero en su mayoría (14 años) se mantuvo por encima de cien. Entre 2007 y 2008 se produjo un pequeño descenso en las cifras de fragilidad que estuvo seguido por un ascenso sostenido entre 2009 y 2011. En este último alcanzó su mayor pico, incremento anual (+6,4) y puesto (5º). Entre 2012 y 2017 la fragilidad se mantuvo relativamente estable (índices altos sin variaciones significativas). Entre 2018 y 2021 se registró un ligero descenso, pero desde 2022 se produjo un nuevo repunte en la fragilidad estatal.

Figura 1. Evolución de la fragilidad estatal en Haití (2006-2024).

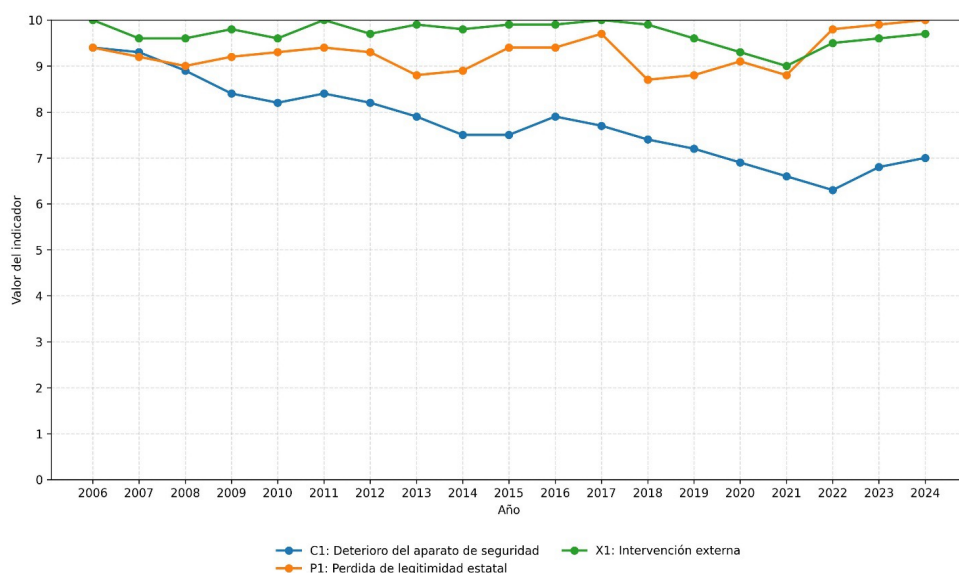


Fuente: [Gráfico generado por IA]. OpenAI, 2025, GPT 5.2 Thinking [Modelo de Lenguaje Multimodal]. <https://chatgpt.com/>. Elaborado por el autor con base en el Fragile States Index (FSI, 2024a, 2024b, 2024c).

Nota 2. El FSI total se mide en una escala de 0 a 120 que expresa la sumatoria de 12 indicadores de deterioro de capacidades estatales a nivel nacional. Mientras más alta es la cifra mayor será la fragilidad. La variación anual expresa la diferencia entre el índice de un año y el índice del año anterior en un país determinado ($h_1 - h_0$). El puesto en el Ranking FSI se establece comparando el nivel alcanzado por el país con el nivel de los otros países durante un año en particular.

Por otra parte, la figura 2 compara las cifras de los indicadores del deterioro de los aparatos de seguridad (C1), la presencia de intervenciones externas (X1) y la pérdida de legitimidad estatal (P1) en Haití entre 2006 y 2024. De esta manera se busca observar los cambios ocurridos en el proceso de formación estatal haitiana. En la figura, el indicador C1 inició en lo más alto de toda la medición (9,4 puntos en 2006). Esta serie registró su mayor disminución anual en 2009 (0,5 puntos menos que en 2008), su punto mínimo en 2022 (6,3) y leves incrementos en 2011 (8,4), 2016 (7,9), 2023 (6,8) y 2024 (7,0). Este indicador se mantuvo en un nivel muy alto (sobre los 8,0) entre 2006 y 2012. Luego, ocupó el nivel medio de la escala (por encima de 6,0 hasta 8,0) entre 2013 y 2024. Sin embargo, su tendencia general fue hacia una disminución (-2,4 puntos entre el inicio y el final de la serie) persistente (-0.148 puntos promedio por año) en el deterioro de los aparatos de seguridad del Estado haitiano.

Figura 2. Evolución de los indicadores de formación estatal en Haití (2006-2024).



Fuente: [Grafico generado por IA]. OpenAI, 2025, GPT-5.2 Thinking [Modelo de Lenguaje Multimodal]. <https://chatgpt.com/>. Elaborado por el autor con base en el Fragile States Index (FFP, 2017, 2024c, 2024d).

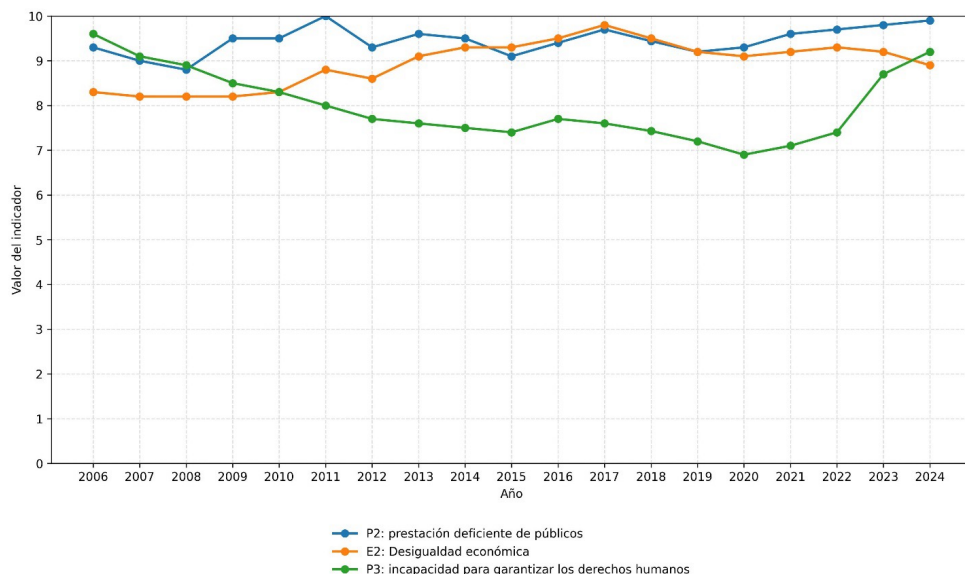
Nota 2. Cada indicador se mide en una escala de 0 a 10. Mientras más alta sea la cifra mayor será el deterioro de la capacidad que mide el indicador.

Por otro lado, el indicador X1 se mantuvo en un nivel muy alto (entre 9,0 y 10,0 puntos, con una media de 9,71 puntos). Inició con el mayor pico posible (10,0 en 2006) y lo volvió a alcanzar dos veces más (en 2011 y 2017). Esta serie llegó a su mínimo en 2021 (9,0). En

2022 (9,5), 2023 (9,6) y 2024 (9,7) el indicador aumentó consecutivamente. Esto implica que, a pesar de las ligeras disminuciones (-0,3 entre el inicio y el final de la serie), la intervención externa ha sido permanente. De modo similar, el indicador P1 presentó un ligero aumento (+0,6 puntos) entre el inicio (9,4 puntos en 2006) y el final de la medición (10,0 puntos en 2024). Este último también representó su pico máximo. En 2018, la serie registró su punto mínimo (8,7) y de mayor disminución anual (-1.0 respecto a 2017). Presentó incrementos en 2011 (9,4), 2015 (9,4), 2017 (9,7), 2022 (9,8) y 2023 (9,9). Además, se mantuvo en un nivel muy alto de la escala (por encima de 8,0 y con un promedio de 9,27). Todo esto implica que el Estado haitiano ha perdido legitimidad de forma sostenida.

Finalmente, la figura 3 compara las cifras de los indicadores de deterioro de las capacidades estatales para brindar servicios públicos de calidad (P2), frenar el desarrollo económico desigual (E2) y garantizar los derechos humanos (P3) de la población haitiana entre el 2006 y 2024. De esta manera se pretende analizar los cambios ocurridos en el proceso de construcción de la estatalidad haitiana. En casi toda la serie el indicador P2 se mantuvo en un nivel muy alto (entre 9,0 y 10,0 puntos, con un promedio de 9,45 puntos). Entre 2006 (9,3 puntos) y 2024 (9,9 puntos) el incremento (+0,6 puntos entre uno y otro) fue progresivo, pero lento (aproximadamente +0,026 por año). Su punto mínimo fue registrado en 2008 (8,8) y pico más alto ocurrió en 2011 (10,0). Su mayor incremento anual fue en 2009 (+0,7 respecto a 2008) y la caída anual más profunda se produjo en 2012 (-0.7 respecto a 2011). Esto implica que las capacidades del Estado haitiano para brindar servicios públicos se encuentran muy deterioradas. Este deterioro continúa avanzando.

Figura 3. Evolución de los indicadores de construcción estatal en Haití (2006-2024).



Fuente: [Grafico generado por IA]. OpenAI, 2025, GPT-5.2 Thinking [Modelo de Lenguaje Multimodal]. <https://chatgpt.com/>. Elaborado por el autor con base en el Fragile States Index (FFI, 2017, 2024c, 2024d).

Nota 2. Cada indicador se mide en una escala de 0 a 10. Mientras más alta sea la cifra mayor será el deterioro de la capacidad que mide el indicador.

En esta figura, el indicador E2 se mantuvo en un muy alto (superior a los 8,0 puntos y con un promedio de 8,95). Entre el 2006 (8,3) y 2024 (8,9) el aumento fue leve (+0,6), pero sostenido (+0,065 por año). Se mantuvo en su mínimo (8,2) durante tres años consecutivos (2007, 2008 y 2009). Su mayor aumento anual fue en 2011 (+0,5) y alcanzó su pico máximo en 2017 (9,8), pero al año siguiente (2018) ocurrió su caída anual más notable (-0,3). Esto implica que no han mejorado las capacidades estatales para revertir la desigualdad económica. Por otra parte, el indicador P3 inició en su punto más alto (9,6 en 2006), pero al año siguiente (2007) ocurre su mayor caída anual (-0,5). Desde entonces mantuvo una clara tendencia a la baja (-0,064 anuales) hasta su mínimo en 2020 (6,9). Luego aumenta consecutivamente en 2021 (7,1) 2022 (7,4) y 2023 (8,7). Este último es el mayor aumento anual registrado (+1,3). La serie culmina con su segundo pico más alto (9,2 en 2024). Este indicador paso de un nivel muy alto (superior a 8,0) entre 2006 y 2010 a uno alto (mayor a 6,0 hasta 8,0) entre 2011 y 2022. Aunque regresó a un nivel muy alto en 2023 y 2024. Por tanto, mejoró levemente la capacidad para garantizar derechos, pero se deterioró nuevamente.

Discusión

Los procesos de conflicto y las coyunturas críticas descritas en la primera parte de los resultados revelan que el monopolio del uso legítimo de la violencia, el control territorial y la legitimación social del Estado haitiano se han deteriorado progresivamente. Además, muestran su escasa capacidad para prestar servicios públicos adecuados y relacionarse como igual con sus pares en el campo internacional. Estas condiciones coinciden con los atributos que el FFP (2017, 2024d) considera habituales en su definición del Estado frágil. Por esta razón resultó pertinente analizar las cifras sobre la fragilidad estatal en Haití registradas por el FSI entre 2006 y 2024 en contraposición con los datos del ciclo sociopolítico haitiano.

El análisis de los cambios en el nivel de fragilidad estatal haitiana ha puesto de manifiesto su persistente debilidad institucional y recurrente fragilidad estructural. Ambas características se presentan en olas de colapso que se alternan con breves fases de recuperación relativa. Tal sucesión puede conducir a la percepción de una intrínseca fragilidad estatal. Esta parece ser la perspectiva de muchos medios de comunicación que han generado narrativas de catástrofe sobre Haití y han fortalecido la idea de un inexorable Estado fallido (Adams y Robles, 2025; Agencia EFE, 2021; Calero, 2022; El Mundo, 2021; Escobedo, 2024; Rodríguez Mackay, 2024; Sbai, 2023). También parecer ser la perspectiva que desarrollan algunos investigadores que han analizado el caso haitiano.

Al respecto, autores como Alda Mejías (2005), Garranzo García y Colomer (2005), Feldmann y Montes (2008), Serrano Caballero (2007), Reserve (2010), Feo Valero (2018) y Ortega-García et al. (2024) indican que la inacabada estatalidad haitiana (fallida, frágil o incapaz) conduce a crisis permanentes. Por esto, en algunas zonas, las organizaciones armadas con vínculos políticos (*Tonton Macoutes*, Frente de Resistencia *l'Artibonite o les chimères*) se convierten en autoridades de facto. Las intervenciones externas (como la MINUSTAH) fueron necesarias para contener este embate y pacificar al país. Las debilidades que tuvo esta ayuda obedecieron a causas extrínsecas. Este enfoque describe bien el deterioro estatal haitiano, pero se queda corto para comprender su evolución. Como la propia FFP (2024d, Líneas 10–11) aclara: “los Estados pueden fracasar a distintos ritmos [...] a lo largo de distintos períodos de tiempo”.

Autores como Pierre-Charles (2004), Kemp et al. (2013), Niño y Gonzales (2022) y Le Cour Grandmaison et al. (2024) dan un paso más allá al señalar que la relación entre el Estado y la criminalidad genera complejas condiciones de gobernanza (estatalidad mafiosa, fantasma o limitada). Se trata de la manifestación a escala nacional de una amenaza a escala global. Por esto, fueron necesarias las intervenciones externas. Estas respondieron a los imperativos de la globalización, los capitales internacionales y a la necesidad de perpetuar

la dependencia económica, según el primero y el tercero de los autores. En contraposición, el segundo y el cuarto resaltaron su rol en el mantenimiento de la paz, la recuperación de la seguridad y el desarrollo fomentados por el sistema internacional de la ONU.

Por su parte, Marín Sanabria y Pareja Blanco (2018), Andrade (2019), Zavaleta Hernández y Franco Silva (2020), Alfonso y Rivara (2020) y Johnston (2024a) complementan el enfoque de los autores citados en el párrafo previo. Señalan que las intervenciones externas sustentaron la permanencia de regímenes autoritarios, corruptos y estrechamente relacionados con grupos armados paraestatales. Esta relación fomentó el aumento de la violencia estructural, el inadecuado desarrollo social y la inseguridad pública. Las *baz* (bases de barrios populares) se transformaron en *gangs* (pandillas) y, luego, crecieron como estructuras criminales políticamente organizada. Estas formas de relacionamiento con los actores del campo internacional y criminal han generado el deterioro estructural e institucional (soberanía híbrida o impedida y estatalidad dinamitada, debilitada o sometida a la ayuda externa) del Estado haitiano.

Vistas en su conjunto, las miradas del segundo y tercer grupo de autores abordan el fenómeno desde las relaciones y los procesos sociales que configuran la conflictividad política, las coyunturas críticas y los vaivenes de la fragilidad estatal haitiana. En ese sentido, la ciclicidad de este fenómeno, su escala temporal (19 años), su nivel de penetración en el tejido social y la magnitud de sus efectos sobre Haití configuran una auténtica crisis orgánica del Estado (Jessop, 1985, 2015, 2017). Las fluctuaciones propias de este tipo de fenómeno se pueden entender mejor a partir de una lectura de los distintos estados que atravesaron los procesos de formación y construcción estatal (Mazzuca, 2012, 2021, 2022) a lo largo del ciclo sociopolítico haitiano.

En primer lugar, los indicadores CAST y procesuales de la formación estatal en Haití han expuesto el deterioro de las capacidades del Estado haitiano para conservar su monopolio del uso legítimo de la violencia, control territorial, soberanía nacional y hegemonía. Esta pérdida se debe a la acción de agentes estatales y no estatales nacionales y extranjeros. Este proceso y las relaciones que implica, definen una situación de crisis de formación en el Estado haitiano. Esta crisis estaría ocurriendo, por lo menos, desde 2006. De modo contraintuitivo, el deterioro del monopolio del uso legítimo de la violencia es el factor que menos relevancia ha ido teniendo con el transcurso de los años. Probablemente, el apoyo militar y económico de la ONU y la cooperación internacional mitigaron la pérdida de capacidades en esta materia, lo que no ocurrió dos dimensiones restantes.

En segundo lugar, se observa que los indicadores CAST y procesuales de construcción estatal ponen de manifiesto una pérdida sostenida de capacidades. para proveer servicios públicos y oportunidades económicas de manera eficiente y proba. Por el contrario, la protección de los derechos humanos mejoró ligeramente durante los primeros quince años. Sin embargo, a partir de 2021 (año del asesinato de Moïse) se deterioró aceleradamente. En

este caso, también entró a tallar la acción de los agentes estatales y no estatales extranjeros y nacionales. Estos elementos confirman que el Estado haitiano ha experimentado una crisis de construcción expresada –principalmente– en el deterioro de sus capacidades económicas y de servicios públicos.

Conclusiones

La crisis orgánica del Estado haitiano ocurrida entre 2006 y 2024 fue configurada fundamentalmente por la pérdida sostenida de las capacidades estatales para: 1) controlar su territorio, mantener su soberanía y sostener su hegemonía; y 2) proveer adecuados servicios públicos y económicos. Otros dos factores importantes fueron las debilitadas capacidades del Estado para ejercer su monopolio del uso legítimo de la violencia y proteger los derechos y la vida de la población. Ambos experimentaron una mejora relativa desde 2011-2012 (inicio del gobierno de Martelly y continuación de la MINUSTAH), pero el segundo volvió a deteriorarse a partir de 2023 (ola de protestas contra el gobierno de Moïse y aprobación de la Misión Multinacional de Apoyo a la Seguridad Misión Multinacional de Apoyo a la Seguridad).

Estos diversos elementos constituyen los mecanismos que han operado en los procesos de formación y construcción del Estado haitiano a lo largo de los años señalados. Las cambiantes dinámicas de cooperación y competencia entre los agentes estatales, económicos, criminales y de la intervención externa afectaron de forma diferenciada sobre cada proceso. De este modo, la crisis orgánica del Estado haitiano adoptó tres configuraciones concretas: 1) crisis de formación estatal, en la que existe un permanente o creciente deterioro del conjunto de capacidades correspondientes; 2) crisis de construcción estatal; en la que concurre un deterioro constante o en aumento del conjunto de capacidades correspondientes; y 4) crisis múltiple, en la que convergen varias crisis concretas de algunas capacidades de formación y construcción estatal, mientras que otras salen o se mantienen por debajo del rango de crisis.

En ese sentido, la crisis orgánica del Estado haitiano –expresada en su pérdida de capacidades– evolucionó a partir de una crisis total de formación y construcción que ocupó la primera mitad del primer periodo del ciclo sociopolítico haitiano (2006-2012). Desde la segunda mitad de aquel periodo (2013-2017) hasta casi el final del segundo periodo (2018-2022), se manifestó como una crisis múltiple (de territorialidad, soberanía, hegemonía, economía y bienestar) acompañada por una estatalidad con limitadas capacidades coercitivas y de protección derechos. Finalmente, en los dos últimos años del segundo periodo (2023-2024), esta crisis orgánica tomó la forma de una crisis total de construcción y una crisis parcial de formación (territorialidad, soberanía y hegemonía), acompañadas por una estatalidad con debilitadas capacidades coercitivas.

Listado de referencias

- Adams, D., y Robles, F. (2025, enero 8). Massacre Upon Massacre: Haiti's Bleak Spiral Into a Failed State. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2025/01/06/world/americas/haiti-gang-massacres-murders-instability.html>
- Agencia EFE. (2004, febrero 29). Aristide, de deseado a denostado presidente en diez años. *Elmundo.es*. <https://www.elmundo.es/elmundo/2004/02/29/internacional/1078061512.html>
- Agencia EFE. (2021, diciembre 14). Haití: Un estado fallido, una supervivencia dramática. *Swissinfo*. <https://www.swissinfo.ch/spa/haiti-un-estado-fallido-una-supervivencia-dramatica/47190894>
- Agencia EFE. (2024, marzo 12). “Barbecue” rechaza la intervención de fuerzas extranjeras en Haití. *El Nacional*. <https://elnacional.com.do/barbecue-rechaza-la-intervencion-de-fuerzas-extranjeras-en-haiti/>
- Alda Mejías, S. (2005). Haiti: El intento fallido de construir una democracia sin estado. En Ministerio de Defensa (Ed.), *Crisis locales y seguridad internacional: El caso haitiano* (Vol. 131, pp. 23–59). Instituto Español de Estudios Estratégicos e Instituto Universitario “General Gutierrez Mellado”. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1394943>
- Alfonso, D. C., y Rivara, L. (2020). Haití: De la Revolución de 1804 a la crisis actual. *Memoria*, (273), 28–34. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.17505/pr.17505.pdf
- Anderson, J. L. (2016, febrero 17). Haiti Has a President. *The New Yorker*. <https://www.newyorker.com/news/news-desk/haiti-has-a-president>
- Andrade, E. de O. (2019). Da queda do duvalierismo à transição inacabada: A crise haitiana dos anos 1980. *Revista Brasileira do Caribe*, 19(37), 44–57. <https://periodicoseltronicos.ufma.br/index.php/rbrascaribe/article/view/11168>
- Arias Valencia, M. M. (2000). La triangulación metodológica: Sus principios, alcances y limitaciones. *Investigación y educación en enfermería*, 18(1), 13–26. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5331864>

- BBC News. (2021, julio 10). *Qué se sabe sobre el asesinato del presidente de Haití y de los colombianos detenidos como sospechosos del magnicidio* [Portal de noticias]. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-57757940>
- Calero, C. (2022, enero 16). Haití ingobernable: Corrupción, violencia y crisis humanitaria en un Estado fallido. *Público*. <https://www.publico.es/internacional/haiti-ingobernable-corruccion-violencia-crisis-humanitaria-fallido.html>
- CEPAL, (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2024). *Volumen de remesas (en dólares estadounidenses) en proporción al PIB total (en porcentajes)* [Dataset]. Banco de datos regional para el seguimiento de los ODS en América Latina y el Caribe. https://agenda2030lac.org/estadisticas/banco-datos-regional-seguimiento-ods.html?indicator_id=4016&lang=es
- Charles, J. (2016, noviembre 29). Banana farmer wins Haiti presidency, according to preliminary results. *Miami Herald*. <https://www.miamiherald.com/news/nation-world/world/americas/haiti/article117626878.html>
- de los Reyes Ramírez, R. (2021). Haití, el país que a nadie le importa. *bie3: Boletín IEEE*, (24), 249–275. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8536465>
- El Mundo. (2021, julio 12). Haití, el caos de un Estado fallido. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/opinion/editorial/2021/07/12/60eb1051fdddf0ba8b4661.html>
- Escobedo, I. (2024, marzo 3). Haití: Radiografía de un Estado fallido. *DW*. <https://www.dw.com/es/hait%C3%AD-radiograf%C3%ADa-de-un-estado-fallido/a-68448368>
- Feldmann, A., y Montes, J. E. (2008). Haití: Tribulaciones de un Estado colapsado. *Revista de Ciencia Política*, 28(1), 245–264. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32414668012>
- Feo Valero, J. (2018). La actuación de Naciones Unidas frente a las situaciones que han llevado a considerar a Haití como una amenaza a la paz y a la seguridad internacionales. *Revista de relaciones internacionales de la UNAM*, (130 (Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM)), 101–135. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8551846>
- Ferri, P. (2024, marzo 7). Barbecue, el capo criminal de Haití: “Si el primer ministro no dimite, habrá una guerra civil, un genocidio”. *El País*. <https://elpais.com/america/2024-03-07/barbecue-el-capo-criminal-de-haiti-si-el-primer-ministro-no-dimite-habra-una-guerra-civil-un-genocidio.html>

- FFP, (Fund for Peace). (2017). *Fragile States Index and CAST Framework Methodology*. The Fund for Peace. <https://fragilestatesindex.org/methodology/>
- FFP, (Fund for Peace). (2024a). *Fragile States Index. Country Dashboard* [Data viewer; Tableau viewer]. Fragile States Index. <https://fragilestatesindex.org/country-data/>
- FFP, (Fund for Peace). (2024b). *Fragile States Index. Download Data in Excel Format* [Dataset; Excel]. Fragile States Index. <https://fragilestatesindex.org/excel/>
- FFP, (Fund for Peace). (2024c). *Fragile States Index. Global Data* [Data viewer; Tableau viewer]. Fragile States Index. <https://fragilestatesindex.org/global-data/>
- FFP, (Fund for Peace). (2024d). *What Does State Fragility Mean?* Fragile States Index. <https://fragilestatesindex.org/frequently-asked-questions/what-does-state-fragility-mean/>
- Gabel, B. (2024, marzo 12). ¿Puede la renuncia de Ariel Henry contener el caos en Haití? *France 24*. <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20240312-puede-la-renuncia-de-ariel-henry-contener-el-caos-en-hait%C3%AD>
- Garranzo García, R., y Colomer, M. (2005). Haití: Crisis de Estado y crisis de desarrollo. El papel de la cooperación internacional. *En Crisis locales y seguridad internacional: El caso haitiano* (Vol. 131, pp. 149–177). Instituto Español de Estudios Estratégicos e Instituto Universitario “General Gutierrez Mellado”. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1401500>
- Gilbert, R. (2004). *Haití: Antecedentes económicos y sociales* (Vol. 23). CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/7bf924e7-976c-41d4-957d-03d93fbcea6b>
- GI-TOC, (Global Initiative Against Transnational Organized Crime). (2025). *Last chance? Breaking Haiti's political and criminal impasse* (p. 25). GI-TOC. <https://globalinitiative.net/wp-content/uploads/2025/01/Last-chance-Breaking-Haitis-political-and-criminal-impasse-GI-TOC-January-2025.pdf>
- Gómez Muñoz, J. (2019, junio 10). Protestas en Haití: Más que por la dimisión del presidente Moïse, por un futuro para el país. *France 24*. <https://www.france24.com/es/20190610-haiti-moise-manifestaciones-corrupcion-petrocaribe>
- Gonzales, D. (2024, mayo 12). Haití: Temor por posibles ataques a pacientes con Covid-19. *France 24*. <https://www.france24.com/es/20200511-haiti-temores-posibles-ataques-pacientes-covid19>

Gramsci, A. (1981). *Cuadernos de la cárcel* (Vol. 2). Ediciones Era. <https://kmarx.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/06/gramsci-antonio-cuadernos-de-la-cc3a1rcel-vol-2.pdf>

Gramsci, A. (2016). La formación de los intelectuales. En A. Gramsci, *Hegemonía y lucha política en Gramsci: Selección de textos* (pp. 9–80). Luxemburg. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.4613/pm.4613.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. del P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta). McGraw-Hill.

Hernández Sampieri, R., Méndez Valencia, S., y Mendoza Torres, C. P. (2014). Centro de recursos. Capítulo 4. Estudios de caso. En R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado, y M. del P. Baptista Lucio, *Metodología de la investigación* (Sexta, pp. 1–31). McGraw-Hill. <https://highered.mheducation.com/sites/dl/free/1456223968/1058642/CAPITULO04.pdf>

Hirst, M. (2018). Latin American armed humanitarianism in Haiti and beyond. *Relaciones internacionales*, 27(55), 213–226. state

Human Rights Watch. (2019). Haiti: Events of 2018. En Human Rights Watch (Ed.), *World Report 2019* (Online). Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/haiti>

Human Rights Watch. (2020). Haiti: Events of 2019. En Human Rights Watch (Ed.), *World Report 2020* (Online). Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/world-report/2020/country-chapters/haiti>

Human Rights Watch. (2021). *Haiti: Events of 2020*. World Report 2021. <https://www.hrw.org/world-report/2021/country-chapters/haiti>

Human Rights Watch. (2022). *Haiti: Events of 2021*. World Report 2022. <https://www.hrw.org/world-report/2022/country-chapters/haiti>

Human Rights Watch. (2023, enero 12). *Haití: Eventos de 2022*. Informe Mundial 2023. <https://www.hrw.org/es/world-report/2023/country-chapters/haiti>

Human Rights Watch. (2024). Haití: Eventos de 2023. En Human Rights Watch (Ed.), *Informe Mundial 2024* (Online). Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/es/world-report/2024/country-chapters/haiti>

Jessop, B. (1985). *Nicos Poulantzas: Marxist Theory and Political Strategy*. Macmillan.

- Jessop, B. (2015). Political Capitalism, Economic and Political Crises, and Authoritarian Statism. *Spectrum: Journal of Global Studies*, 7(1), 1–18. <https://dergipark.org.tr/en/pub/spectrum/issue/37246/430109>
- Jessop, B. (2017). *El Estado: Pasado, presente y futuro*. Catarata.
- Jiménez Viader, S. (2021). Gramsci presente: Una aproximación a los conceptos de crisis orgánica y revolución pasiva para entender la situación política del Reino de España. *Revista humanitats*, (5), 1. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8186866>
- Johnston, J. (2024a). *Aid State. Elite Panic, Disaster Capitalism, and the Battle to Control Haiti* (Epub). St. Martin's Press.
- Johnston, J. (2024b, marzo 12). *Haití: "Los problemas que vemos en el país han sido perpetuados por las organizaciones internacionales"* (R. Ávila-Claudio) [BBC News Mundo]. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cy6z7jvix5go>
- Kemp, W., Shaw, M., y Boutellis, A. (2013). *The Elephant in the Room: How Can Peace Operations Deal with Organized Crime?* (EPub). International Peace Institute,. https://www.ipinst.org/images/pdfs/ipi_e-pub-elephant_in_the_room.pdf
- Le Cour Grandmaison, R., Oliveira, A. P., y Herbert, M. (2024). *A critical moment. Haiti's gang crisis and international responses* (p. 50) [Informe de investigación]. GI-TOC (Global Initiative Against Transnational Organized Crime). <https://globalinitiative.net/wp-content/uploads/2024/02/Romain-Le-Cour-Grandmaison-Ana-Paula-Oliveira-and-Matt-Herbert-A-critical-moment-Haitis-gang-crisis-and-international-responses-GI-TOC-February-2024.pdf>
- Marín Sanabria, S., y Pareja Blanco, E. (2018). Las misiones de paz en Haití; la búsqueda de desarrollo en escenarios de estado fallido. *Criterios*, 11(1), Article 1. <https://doi.org/10.21500/20115733.3774>
- Mazzuca, S. (2012). Legitimidad, autonomía y capacidad: Conceptualizando (una vez más) los poderes del Estado. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 32(3), 545–560. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2012000300002>
- Mazzuca, S. (2021). *Latecomer State Formation. Political Geography and Capacity Failure in Latin America*. Yale University Press. <https://centrodametropole.fflch.usp.br/sites/centrodametropole.fflch.usp.br/files/inline-files/texto-mazzuca-seminario.pdf>

- Mazzuca, S. (2022). Respuesta a Samuel Handlin. *Política y gobierno*, 29(2), Article 2. <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/1632>
- Mendonca, D., y Picheta, R. (2024, abril 25). *Dimite el primer ministro de Haití y toma juramento el consejo para liderar la transición política en una nación devastada por la violencia* [Canal de noticias]. CNN en español. <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/25/dimite-ariel-henry-primer-ministro-haiti-trax-2/>
- Niño, C., y González, C. (2022). Phantom state in Haiti: Criminal sovereignty and the mercenary remedy. *Trends in Organized Crime*. <https://doi.org/10.1007/s12117-022-09460-3>
- OECD, (Organisation for Economic Co-operation and Development). (2024). *DAC2A: Desembolsos de ayuda (AOD) a países y regiones* [Dataset]. Explorador de datos de la OCDE. <https://data-explorer.oecd.org/?lc=en>
- Ortega-García, D., Yepes-Hernández, C., y Mesa-Bedoya, J. C. (2024). Haití: La gestión de su crisis bajo el mandato de la ONU. *Revista Científica General José María Córdova*, 22(45), Article 45. <https://doi.org/10.21830/19006586.1218>
- Pierre, G. (2017). Notas preliminares sobre: Los largos ciclos políticos en Haití durante los siglos XX y XXI y sus efectos en el crecimiento económico. *História e Economia*, 19(2), Article 2. <https://www.historiaeeconomia.pt/index.php/he/article/view/156>
- Pierre-Charles, G. (2004). Crisis de estado e intervención internacional en Haití. *Bajo el Volcán*, 4(8), Article 8. <https://doi.org/10.32399/ICSYH.bvbuap.2954-4300.2004.4.8.183>
- Prashad, V. (2022, octubre 19). *Haití: Cuatro años seguidos de protestas ininterrumpidas* [Agencia de noticias]. Internacional Progresista. <https://progressive.international/wire/2022-10-19-four-straight-years-of-nonstop-street-protest-in-haiti/es>
- Ragin, C. C. (2007). *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Siglo del Hombre y Universidad de los Andes.
- Reserve, R. (2010). Haití crisis sin fin. *Revista de Ciencia Política*, 30(2), 361–378. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32416605010>
- Robles, F., y Dahir, A. L. (2024, junio 25). Policías extranjeros llegan a Haití para combatir a las bandas criminales. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2024/06/25/espanol/policias-extranjeros-llegan-a-haiti.html>

- Robles, F., y Fassih, F. (2023, octubre 3). La ONU aprueba una misión de seguridad a Haití liderada por Kenia. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2023/10/02/espanol/haiti-kenia-onu.html>
- Rodríguez Mackay, M. Á. (2024, marzo 5). Haití, Estado fallido o anarquizado. *Diario Expreso*. <https://www.expreso.com.pe/opinion/haiti-estado-fallido-o-anarquizado/>
- Sbai, D. (2023, octubre 9). Haití, el “Estado fallido” asolado por el terror de las bandas criminales que busca “policía internacional”. ABC. <https://www.abc.es/internacional/haiti-estado-fallido-asolado-terror-bandas-criminales-20231006141703-nt.html>
- Serrano Caballero, E. (2007). Las operaciones para el mantenimiento de la paz en Haití (1991-2005). *Desafíos*, (16), 180–215. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=359633161007>
- Tancara Q., C. (1993). La investigación documental. *Temas Sociales*, (17), 91–106. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0040-29151993000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Weber, M. (2002). *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva* (Segunda reimpresión de la Segunda edición en español). Fondo de Cultura Económica.
- Zavaleta Hernández, S. K., y Franco Silva, A. (2020). La Militarización del Desarrollo: La intervención humanitaria humanicida en Haití. *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo*, 7(1), Article 1. <https://doi.org/10.21500/23825014.4739>