



Memoria del caminante

Enterrar con niebla las raíces de una palabra que alumbrará los silos en la casa de la muerte. Pensar en la necesidad de una candela de santo ante la fría extinción de la luz de Venus. Escuchar el yugo de los bueyes que arrastran el carromato de la desgracia. Desangrar las fustas de los pajes en el cuero tamizado del hambre. Extraviarse en las veredas serpentina de la palabra niebla. Habitar en las pesadillas de los antepasados perdidos y solo encontrar serrines de pan para el alimento del fuego. Desprender las estacas corroídas por los años y contemplar los cadáveres frente a las hogueras, los pastizales consumidos por la calamidad. Acorrarse entre paredes de humo blanco: volver a la palabra niebla. Percibir el paso en falso de una herradura y el arrear de un jinete cuando agrieta los sepulcros. Disipar, al fin, esa palabra, niebla, y reconocer la estela del camino en la ligadura de un alambre de púas que abraza la sequía del llano.

Carlos Ordóñez

Relación entre riesgo suicida, comunicación familiar y apoyo parental en estudiantes matriculados en la UNAH

Melody Anette Varela^a, Miguel Landa-Blanco^b

^aMáster en Psicología Clínica. Investigadora de la Maestría en Psicología Clínica. Universidad Nacional Autónoma de Honduras. mavarelao@unah.hn. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0724-5401>

^b Doctor en Educación. Coordinador de Investigación y Vinculación de la Maestría en Psicología Clínica. Universidad Nacional Autónoma de Honduras. miguel.landa@unah.edu.hn. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7865-7593>



Recibido: 28 de febrero de 2023

Aceptado: 29 de mayo de 2023

DOI: <https://doi.org/10.5377/pdac.v19i1.17053>

Resumen

El presente estudio analizó la prevalencia del riesgo suicida y su relación con la comunicación familiar y el apoyo parental en estudiantes de 18 a 21 años matriculados en la Universidad Nacional Autónoma de Honduras durante el año 2021. El estudio utilizó un diseño cuantitativo de alcance relacional. La muestra estuvo conformada por 280 estudiantes universitarios. Del total de participantes, 9.99 % ha tenido al menos un intento suicida. Además, 8.92 % reportó haber hecho planes para quitarse la vida y quería morir. El 15 % lo planificó, pero no concretó el intento. Los resultados indican que ninguna de las variables de estudio varía significativamente según el sexo del estudiante. Es decir, que hombres y mujeres reportaron niveles similares de cohesión, expresividad y conflictos familiares, así como de apoyo parental y riesgo suicida. En comparación a quienes viven sin sus padres, los jóvenes que cohabitan con ambos progenitores reportan un menor riesgo suicida y una mayor cohesión familiar. De igual forma, los participantes que viven con ambos padres reportan que estos tienen mayores demandas y expectativas, en comparación a quienes solo viven con su padre. El análisis relacional indica que el riesgo suicida está positivamente relacionado a la presencia de conflictos familiares. A la vez, la responsividad parental, sus demandas y expectativas, la cohesión y expresividad están inversamente relacionados al riesgo suicida, evidenciando su rol como potenciales factores protectores.

Palabras clave: riesgo suicida, apoyo parental, comunicación familiar, estudiantes universitarios

Relationship between suicidal risk, family communication and parental support in students enrolled at UNAH

Abstract

This study analyzed the prevalence of suicidal risk and its relationship with family communication and parental support in students aged 18 to 21 enrolled at the National Autonomous University of Honduras during 2021. The study used a quantitative relational design; the sample consisted of 280 university students. Of the total participants, 9.99 % had attempted suicide at least once, and 8.92 % reported having made plans to take their own life and wanted to die; 15 % planned it but did not carry out the attempt. The results indicate that none of the study variables vary significantly according to the student's sex. In other words, both men and women reported similar levels of family cohesion, expressiveness, family conflicts, parental support, and suicidal risk. Compared to those who live without their parents, young people who cohabit with both parents report lower suicidal risk and greater family cohesion. Similarly, participants who live with both parents report higher demands and expectations than those who only live with their father. The relational analysis indicates that suicidal risk is positively related to family conflicts, while parental responsiveness, demands and expectations, cohesion, and expressiveness are inversely related to suicidal risk, demonstrating their potential protective factors.

Keywords: suicide risk, parental support, family communication, university student

1. Introducción

El riesgo suicida se refiere a la probabilidad de que una persona lleve a cabo un acto cuya intención sea la de causar su propia muerte (Hawton *et al.*, 2022). Este riesgo es alto si la persona tiene bajos deseos de vivir, altos deseos de morir, debates internos sobre la vida y la muerte, antecedentes de ideación, planificación y/o intentos suicidas (Harris *et al.*, 2015). Considerando lo anterior, la presente investigación tuvo como propósito determinar la relación entre riesgo suicida, apoyo parental y relaciones familiares en estudiantes de 18 a 21 años matriculados en la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) durante el año 2021.

En Honduras, para el 2021, se contabilizaron un total de 558 suicidios consumados, lo que indica un aumento del 26.7 % con respecto al 2020. Los hombres representan al 83 % de las víctimas, con una alta incidencia entre los 20 y 29 años. Las mujeres representan al 17 % de las víctimas, con el grupo etario más vulnerable entre los 15 a 29 años (IUDPAS, 2022).

Varios factores están asociados a un mayor riesgo suicida. Por ejemplo, el apoyo parental disminuye la ideación suicida que reportan los estudiantes (Kang *et al.*, 2017). Este apoyo parental involucra distintos aspectos. La primera dimensión es la responsividad y calidez, esta se refiere a la disposición de los padres/madres para acompañar y charlar con sus hijos(as), ofrecer afecto, tiempo y ayuda. Por otro lado, las demandas parentales se refieren a las expectativas que los padres/madres tienen de que sus hijos e hijas se comporten responsablemente, notificando su ubicación, imponiendo límites y reglas. Finalmente, el monitoreo es una actividad por medio de la cual los padres/madres averiguan sobre el comportamiento de sus hijos e hijas en el centro educativo y fuera de este, además se interesan por conocer sobre las amistades que ellos y ellas frecuentan (Cumsille *et al.*, 2014).

Las relaciones familiares describen la dinámica del hogar, pero no necesariamente se limitan a padres/madres e hijos(as), sino que pueden incluir hermanos, tíos, abuelos, etc. Estas relaciones se

pueden caracterizar por cohesión, expresividad y conflicto. La cohesión hace referencia al grado de cercanía y apoyo que reporta la unidad familiar. Por su parte, la expresividad indica el nivel de comunicación de la familia. Mientras que los conflictos indican la presencia de discusiones, pleitos o violencia en el hogar (Fok *et al.*, 2011).

2. Metodología

2.1. Enfoque y diseño

El presente estudio utiliza un enfoque cuantitativo, con un diseño transversal no-experimental. Por su objetivo, se determina que la investigación tiene un alcance relacional, procurando determinar los factores asociados al riesgo suicida en estudiantes universitarios.

2.2. Población y muestra

Para el desarrollo del presente estudio se seleccionó una muestra no-probabilística, por conveniencia. Participaron 280 estudiantes inscritos en la Universidad Nacional Autónoma de Honduras durante el año 2021; la recolección se realizó entre los meses de marzo a junio de dicho año. Los criterios de inclusión establecidos fueron los siguientes: ser estudiante de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, estar dentro del rango de edad entre 18 a 21 años, disposición a aceptar el consentimiento informado. Toda la recolección de datos se llevó a cabo por medios virtuales.

2.3. Técnicas de recolección de información

2.3.1. Escala Parental Breve

La Escala Parental Breve se compone de tres subescalas (Cumsille *et al.*, 2014): dos que evalúan dimensiones del estilo parental (responsividad/calidez y demanda parental) y una que evalúa la práctica parental de monitoreo. Cada una de las dimensiones está conformada por cuatro reactivos, haciendo un total de doce ítems. Cada reactivo se evalúa con cinco opciones de respuesta en formato tipo Likert: (1) muy en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) no estoy seguro, (4) de acuerdo y (5) muy de acuerdo. Puntajes más altos indican una mayor presencia de la variable. En el presente estudio se obtuvo una consistencia interna de la escala total de 0.79, $NC\ 95\ \% [0.76, 0.83]$.

2.3.2. Escala Breve de Relación Familiar

La Escala Breve de Relación Familiar mide la percepción de una persona sobre la calidad del funcionamiento de su relación familiar y se compone de dieciséis reactivos distribuidos en tres subescalas (Fok *et al.*, 2011): cohesión (siete ítems), expresividad y calidez (tres ítems) y conflicto (seis ítems). Cada ítem se evalúa con cinco opciones de respuesta en formato tipo Likert: (1) muy en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) no estoy seguro, (4) de acuerdo y (5) muy de acuerdo. Puntajes más altos indican una mayor presencia de la variable. En cuanto a consistencia interna, la puntuación obtenida en la escala total es de 0.92, $NC\ 95\ \% [0.91, 0.94]$.

2.3.3. Escala de Cognición-Comportamiento-Afecto Suicida

Por último, se utilizó la Escala de Cognición-Comportamiento-Afecto Suicida (ECCAS) (Harris *et al.*, 2015). La ECCAS está compuesta por seis reactivos, entre los que se incluyen: «¿alguna vez ha pensado o intentado suicidarse?»; «en el último año, ¿ha tenido un debate/discusión interna (en su cabeza) sobre si vivir o morir?»; «¿qué posibilidades hay de que intente suicidarse algún día?»; entre otros. En cuanto a su consistencia interna, la puntuación obtenida en la escala total es de 0.89, *NC* 95 % [0.87, 0.91].

2.4. Plan de análisis

En primer lugar, se obtuvieron puntajes sumativos para cada escala aplicada. En segundo lugar, se realizó un análisis descriptivo de las variables por medio de frecuencias, medidas de tendencia central y variabilidad. En tercer lugar, se determinó, mediante el uso de JASP, la consistencia interna de cada cuestionario a través del coeficiente de alfa de Cronbach. La prueba de hipótesis incluyó los siguientes estadígrafos: *t* de Student para muestras independientes, ANOVA (con análisis post hoc en casos significativos), *r* de Pearson y modelos de regresión lineal múltiple. Para todos los casos se utilizó un nivel de confianza del 95 %.

2.5. Consideraciones éticas

Previo a participar, se les presentó un consentimiento informado a los potenciales participantes. Se detalló el propósito del estudio, los riesgos y beneficios, el carácter voluntario de la participación y datos de contacto de la investigadora principal. Toda la información se recolectó de manera anónima, por lo que no se solicitaron datos personales identificables. Aceptar los términos expuestos en el consentimiento fue un requisito para que los potenciales participantes pudieran iniciar el llenado instrumental. Los participantes podían contactar a la investigadora principal en caso de ocupar asistencia psicológica gratuita; sin embargo, ninguno optó por recibir este servicio.

3. Discusión de resultados

3.1. Caracterización de los participantes

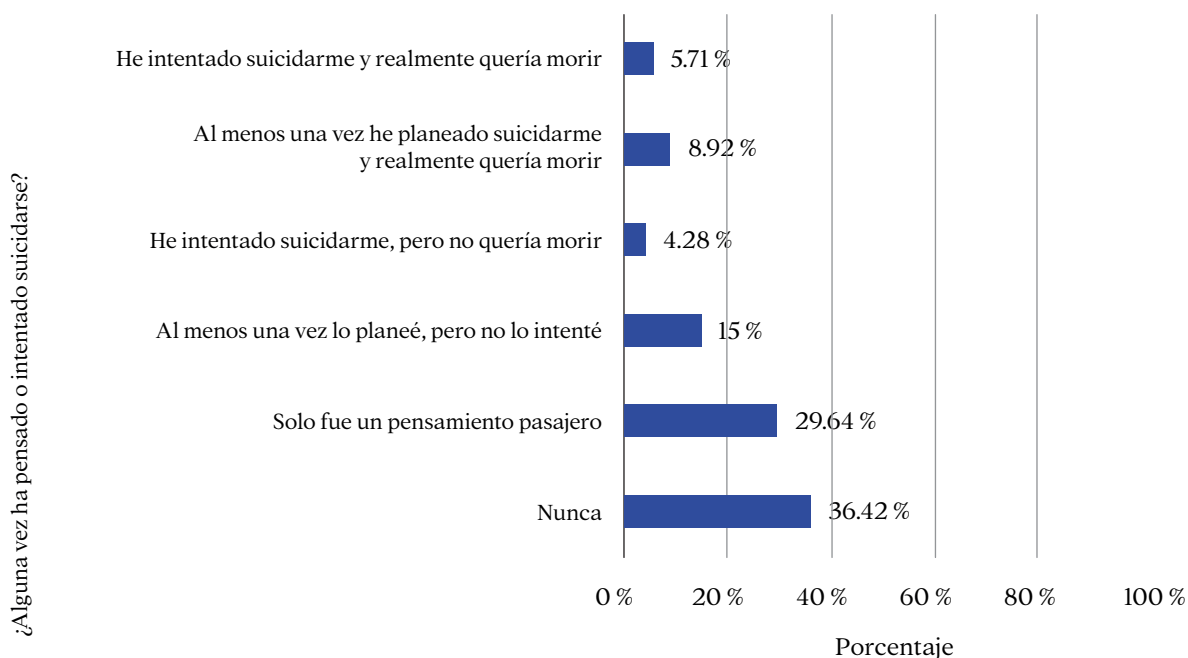
Todos los participantes tenían entre 18 y 21 años, con una edad media de 19.87 (*DE* = 1.04). El 72.1 % (*n* = 202) eran mujeres y 27.8 % (*n* = 78), hombres. La mayor parte de los encuestados cohabita con ambos progenitores (*n* = 131; 46.79 %), seguido del grupo que convive con su madre (*n* = 99; 35.36 %), quienes no cohabitan ni con su padre ni con su madre (*n* = 27; 9.64 %) y, en menor frecuencia, de aquellos que viven con su padre (*n* = 22; 7.86 %).

3.2. Riesgo suicida

Del total de participantes, 9.99 % ha tenido al menos un intento suicida. Sin embargo, vale diferenciar que 4.28 % reportó que no quería morir, mientras que 5.71 % si lo deseaba. Además, 8.92 % reportó haber hecho planes para quitarse la vida y quería morir. El 15 % lo planificó, pero no concretó el intento (Figura 1).

Además, durante el último año, 6.79 % de los jóvenes han pensado «muy a menudo» en suicidarse, 15.71 % manifestó que «con frecuencia» ha tenido debates internos sobre si vivir o morir. El 44.64 % expresó que no tiene «nada» de deseos de vivir. Complementariamente, 3.57 % indicó tener «muchos» deseos de morir y el 3.93 % expresó que es «muy probable» que intente suicidarse en el futuro (Tabla 1).

Figura 1. Prevalencia de ideación e intentos suicidas de la muestra



Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

Tabla 1. Descriptores del riesgo suicida en estudiantes universitarios

Pregunta	Respuesta	n	%	Media	DE
¿Con qué frecuencia ha pensado en suicidarse durante el último año?	0 (nunca)	157	56.07 %	1.14	1.6
	1	36	12.86 %		
	2	29	10.36 %		
	3	24	8.57 %		
	4	15	5.36 %		
	5 (muy a menudo)	19	6.79 %		

Pregunta	Respuesta	n	%	Media	DE
En el último año, ¿ha tenido un debate/discusión interna (en su cabeza) sobre si vivir o morir?	0 (nunca)	115	41.07 %	1.79	1.84
	1	43	15.36 %		
	2	24	8.57 %		
	3	25	8.93 %		
	4	29	10.36 %		
	5 (con frecuencia)	44	15.71 %		
Ahora mismo, ¿cuánto deseas vivir?	0 (nada)	125	44.64 %	1.7	1.84
	1	25	8.93 %		
	2	31	11.07 %		
	3	39	13.93 %		
	4	27	9.64 %		
	5 (mucho)	33	11.79 %		
Ahora mismo, ¿cuánto deseas morir?	0 (nada)	156	55.71 %	1.49	2.11
	1	30	10.71 %		
	2	16	5.71 %		
	3	24	8.57 %		
	4	15	5.36 %		
	5	19	6.79 %		
	6	10	3.57 %		
	7 (mucho)	10	3.57 %		
¿Qué posibilidades hay de que intente suicidarse algún día?	0 (nada)	171	61.07 %	0.93	1.43
	1	37	13.21 %		
	2	24	8.57 %		
	3	25	8.93 %		
	4	12	4.29 %		
	5 (muy probable)	11	3.93 %		

Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

Estos hallazgos son preocupantes y resaltan la necesidad de prestar atención a la ideación suicida en los jóvenes. Es importante destacar que un porcentaje significativo de los participantes ha tenido al menos un intento suicida y una proporción aún mayor ha experimentado pensamientos suicidas en el último año. Es especialmente relevante la diferenciación que se hace entre aquellos que querían morir y aquellos que no lo querían, pero aun así intentaron quitarse la vida. Esto sugiere que existen diferentes motivaciones y factores que influyen en el comportamiento suicida, lo que puede tener implicaciones importantes para la evaluación y tratamiento clínico. Es fundamental que los profesionales de la salud mental estén capacitados para detectar y tratar la ideación suicida en los jóvenes. Los datos presentados en este estudio pueden ser útiles para identificar a aquellos jóvenes que están en mayor riesgo de suicidio y brindarles la atención necesaria para prevenir la conducta suicida.

Cabe destacar que la prevalencia de riesgo suicida es similar a la encontrada en un estudio realizado en estudiantes matriculados en la UNAH (Landa-Blanco *et al.*, 2022). En dicha investigación se encontró que el riesgo suicida disminuía ante la presencia de sentido de vida, esperanza y apoyo interpersonal. Sin embargo, el riesgo era mayor ante sentimientos de soledad y síntomas de depresión.

3.3. Comparaciones en función al sexo del estudiante

Los resultados indican que ninguna de las variables de estudio varía significativamente según el sexo del estudiante ($p > 05$), (Tabla 2). Es decir, que hombres y mujeres reportaron niveles similares de cohesión, expresividad y conflictos familiares, así como de apoyo parental y riesgo suicida.

Tabla 2. Comparaciones con base en el sexo del estudiante

VARIABLES	GRUPO	Media	DE	t	p	d
Relaciones familiares Cohesión	Femenino	3.67	1.03	0.05	0.96	0.01
	Masculino	3.66	1.00			
Relaciones familiares Expresividad	Femenino	3.35	1.21	-0.34	0.73	-0.05
	Masculino	3.40	1.09			
Relaciones familiares Conflictos	Femenino	17.29	6.12	1.82	0.07	0.24
	Masculino	15.82	5.93			
Apoyo parental Responsividad	Femenino	15.78	4.03	-0.23	0.82	-0.03
	Masculino	15.90	3.80			
Apoyo parental Demandas y expectativas	Femenino	18.52	2.25	1.53	0.13	0.20
	Masculino	17.99	3.38			
Apoyo parental Monitoreo	Femenino	15.20	3.90	0.55	0.58	0.07
	Masculino	14.90	4.46			
Riesgo suicida	Femenino	11.17	7.03	0.51	0.61	0.07
	Masculino	10.69	6.94			

Fuente: elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

3.4. Comparación de las variables de estudio en función a la cohabitación parental

En comparación a quienes viven sin sus padres, los jóvenes que cohabitan con ambos progenitores reportaron un menor riesgo suicida ($p = 0.02$) y una mayor cohesión familiar ($p < .001$). De igual forma, los participantes que viven con ambos padres reportaron que estos tienen mayores demandas y expectativas, en comparación a quienes solo viven con su padre ($p < .001$). Las demás dimensiones de estudio no varían significativamente según la configuración de la cohabitación parental (Tabla 3).

Tabla 3. Comparación de las variables de estudio en función a la configuración parental en el lugar de habitación

Variable	Configuración parental en el lugar de habitación	Media	DE	Inferencia	Post hoc ($p_{Bonf} < .05$)
Riesgo suicida	Ni padre, ni madre	12.48	7.83	$F = 3.47$; $p = 0.02$	Madre y padre < ni padre, ni madre
	Solo madre	11.93	6.93		
	Solo padre	13.45	9.22		
	Madre y padre	9.7	6.23		
Apoyo parental Responsividad y calidez	Ni padre, ni madre	14.56	4.67	$F = 1.91$; $p = 0.13$	No aplica
	Solo madre	15.46	4.19		
	Solo padre	15.68	5.03		
	Madre y padre	16.32	3.34		
Apoyo parental Demandas y expectativas	Ni padre, ni madre	17.74	3.4	$F = 4.70$; $p < .001$	Madre y padre > solo padre
	Solo madre	18.09	2.87		
	Solo padre	17.14	4.45		
	Madre y padre	18.93	1.49		
Apoyo parental Monitoreo	Ni padre, ni madre	14.11	3.66	$F = 1.66$; $p = 0.18$	No aplica
	Solo madre	15.08	4		
	Solo padre	13.95	5.56		
	Madre y padre	15.55	3.88		
Relaciones familiares Cohesión	Ni padre, ni madre	3.11	1.13	$F = 4.31$; $p < .001$	Madre y padre > ni padre, ni madre
	Solo madre	3.61	1.03		
	Solo padre	3.56	1.21		
	Madre y padre	3.84	0.91		
Relaciones familiares Expresividad	Ni padre, ni madre	3.19	1.21	$F = 0.52$; $p = 0.67$	No aplica
	Solo madre	3.35	1.19		
	Solo padre	3.18	1.38		
	Madre y padre	3.43	1.13		
Relaciones familiares Conflictos	Ni padre, ni madre	18.78	6.85	$F = 1.75$; $p = 0.16$	No aplica
	Solo madre	17.34	6.06		
	Solo padre	17.27	5.57		
	Madre y padre	16.15	5.96		

Nota: Ni padre, ni madre ($n = 27$), solo madre ($n = 99$), solo padre ($n = 22$), madre y padre ($n = 131$). $F(3,275)$. Significancia de contraste post hoc se muestra con corrección de Bonferroni, únicamente para valores significativos de ANOVA (F).

Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

Desde la perspectiva de la psicología clínica, estos hallazgos respaldan la importancia del apoyo familiar en la prevención del suicidio en adolescentes. Los jóvenes que cohabitan con ambos progenitores pueden tener un mayor apoyo emocional y una mayor cohesión familiar, lo que puede ayudarles a enfrentar mejores situaciones estresantes y a sentirse más conectados con sus seres queridos. El hecho de que los

participantes que viven con ambos padres informen de mayores demandas y expectativas sugiere que los padres que viven juntos pueden estar más involucrados en la vida de sus hijos y pueden tener un mayor interés en su éxito y bienestar. Esto puede ser percibido como una forma de apoyo positivo, siempre y cuando se maneje de una manera apropiada y no se convierta en una fuente de estrés y presión excesiva para el joven.

3.5. Factores relacionados al riesgo suicida

El análisis relacional indica que el riesgo suicida está positivamente asociado a la presencia de conflictos familiares ($r = 0.34$). A la vez, la responsividad parental ($r = -0.40$), sus demandas y expectativas ($r = -0.12$), la cohesión ($r = -0.38$) y expresividad ($r = -0.34$) están inversamente relacionados al riesgo suicida (Tabla 4), evidenciando su rol como potenciales factores protectores.

Tabla 4. Matriz de relaciones estadísticas entre las variables de estudio

Variable	Descriptor	1	2	3	4	5	6
1. Riesgo suicida	r	—					
	p -valor	—					
2. Apoyo parental Responsividad	r	-0.40 ***	—				
	p -valor	<.001	—				
3. Apoyo parental Demandas y expectativas	r	-0.12 *	0.42 ***	—			
	p -valor	0.04	<.001	—			
4. Apoyo parental Monitoreo	r	-0.08	0.28 ***	0.52 ***	—		
	p -valor	0.17	<.001	<.001	—		
5. Relaciones familiares Cohesión	r	-0.38 ***	0.79 ***	0.38 ***	0.29 ***	—	
	p -valor	<.001	<.001	<.001	<.001	—	
6. Relaciones familiares Expresividad	r	-0.34 ***	0.72 ***	0.29 ***	0.27 ***	0.80 ***	—
	p -valor	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	—
7. Relaciones familiares Conflictos	r	0.34 ***	-0.62 ***	-0.18 **	-0.12 *	-0.70 ***	-0.56 ***
	p -valor	<.001	<.001	<.01	0.04	<.001	<.001

Nota: 1 = Riesgo suicida, 2 = Apoyo parental-responsividad, 3 = Apoyo parental-demandas y expectativas, 4 = Apoyo parental-monitoreo, 5 = Relaciones familiares-cohesión, 6 = Relaciones familiares-expresividad, 7 = Relaciones familiares-conflictos. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

Se ejecutó un modelo de regresión lineal múltiple para comprender mejor la dinámica entre las variables de estudio. Como variables independientes, se ingresaron: configuración parental con la que habita, sexo, apoyo parental-responsividad y calidez, demandas y expectativas parentales, monitoreo

parental, cohesión en la familia, expresividad familiar, conflictos familiares y la edad. En conjunto, estas variables explican el 21 % de la varianza en los puntajes del riesgo suicida. El modelo resultante se presenta en la Tabla 5, $r^2 = 0.21$, $F(11,267) = 6.40$, $p < .001$. Se concluye que la responsividad/calidez parental es la única variable que explica significativamente el riesgo suicida, sirviendo como un factor protector.

Tabla 5. Modelo de regresión lineal para determinar los puntajes de riesgo suicida

Modelo	Predictores	n. ^o tipificado	Error típico	Tipificado ^a	t	p
H ₀	(Intercepto)	11.06	0.42		26.37	<.001
	(Intercepto)	27.21	8.5		3.2	<.001
	Configuración parental-solo madre	0.16	1.42		0.11	0.91
	Configuración parental-solo padre	2.01	1.88		1.07	0.29
	Configuración parental-padre y madre	-1.66	1.41		-1.18	0.24
	Sexo (masculino)	-0.06	0.88		-0.07	0.95
	Apoyo parental-responsividad y calidez	-0.46	0.17	-0.26	-2.67	<.001
	Apoyo parental-demandas y expectativas	0.21	0.19	0.08	1.1	0.27
	Monitoreo	0.02	0.11	.01	0.15	0.88
	Relaciones familiares-cohesión	-0.72	0.83	-0.11	-0.88	0.38
	Relaciones familiares-expresividad	-0.2	0.56	-0.03	-0.36	0.72
	Relaciones familiares-conflictos	0.1	0.09	0.08	1.05	0.29
	H ₁	Edad	-0.54	0.37	-0.08	-1.44

Nota: ^a Los coeficientes tipificados solo poden calcularse para predictores continuos.

Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación del cuestionario, marzo a junio de 2021.

Desde la perspectiva de la psicología clínica, estos hallazgos respaldan la importancia de la calidad de las relaciones familiares en el riesgo de suicidio en adolescentes. La presencia de conflictos familiares está asociada a un mayor riesgo suicida, mientras que la responsividad/calidez parental, la cohesión familiar, la expresividad y las demandas y expectativas parentales pueden, potencialmente, ser factores protectores.

Además, el modelo de regresión lineal múltiple proporciona información valiosa sobre qué variables son más importantes para prevenir el riesgo suicida en los jóvenes. En este caso, la responsividad/calidez parental es el factor más importante y significativo. Esto sugiere que, cuando los padres son más afectuosos, comprensivos y receptivos con sus hijos, estos son menos propensos a tener pensamientos y comportamientos suicidas. Los resultados de este estudio tienen implicaciones importantes para la práctica clínica. Los terapeutas y psicólogos clínicos pueden trabajar con las familias para

mejorar la calidad de las relaciones familiares, fomentando la responsividad/calidez parental y reduciendo los conflictos familiares. De esta manera, se puede disminuir el riesgo de suicidio en los jóvenes y mejorar su bienestar emocional y psicológico.

4. Conclusiones

En primer lugar, dado que la presencia de conflictos familiares se relaciona positivamente con el riesgo suicida, se deben implementar políticas públicas y estrategias de intervención que promuevan la comunicación y la resolución de conflictos dentro de las familias. Las instituciones educativas y de salud mental también deberían proporcionar servicios de terapia familiar asequibles y accesibles para ayudar a las familias a abordar y resolver los conflictos familiares.

En segundo lugar, dado que la responsividad parental, sus demandas y expectativas, la cohesión y expresividad se relacionan inversamente con el riesgo suicida, se deben fomentar políticas públicas y programas institucionales que promuevan la formación y el desarrollo de habilidades parentales saludables. Los padres y cuidadores necesitan ser conscientes de cómo sus actitudes y comportamientos pueden afectar la salud mental de sus hijos y deben ser apoyados en su capacidad para proporcionar un ambiente familiar saludable.

En tercer lugar, dado que los jóvenes que viven con ambos padres reportan un menor riesgo suicida y una mayor cohesión familiar, se deben implementar políticas públicas que apoyen a las familias y comunidades en la promoción de la paternidad activa y la participación de ambos padres en la vida de sus hijos.

Por último, es necesario que las instituciones educativas y de salud mental proporcionen servicios de detección y prevención del riesgo suicida y mejoren el acceso a la atención de la salud mental para los jóvenes. Esto puede incluir la promoción de la conciencia sobre la importancia de la salud mental y la eliminación de estigmas asociados a buscar ayuda. También se deben proporcionar recursos para la capacitación de profesionales de la salud mental para garantizar que puedan proporcionar un apoyo eficaz y culturalmente sensible a los jóvenes en riesgo.

A pesar de la utilidad de los hallazgos reportados, el presente estudio tiene limitaciones que deben ser consideradas por el lector. Por ejemplo, el proceso de selección muestral fue no-probabilístico, esto limita la capacidad para generalizar los resultados al resto de la población. Además, la aplicación de instrumentos fue en línea. Esto restringe la oportunidad para aclarar dudas de parte de los participantes al momento de completar los instrumentos.

Con base en los resultados y conclusiones de este estudio, se pueden plantear futuras investigaciones relacionadas con el riesgo suicida en estudiantes universitarios. Por ejemplo, analizar la relación entre riesgo suicida y estrés académico, la presión social y la competencia, el aislamiento social, la depresión y la ansiedad, entre otros. Adicionalmente, se puede explorar cómo el apoyo social de amigos y compañeros de clase influye en el riesgo suicida en estudiantes universitarios, en comparación con el apoyo parental y familiar.

Finalmente, se pueden realizar investigaciones longitudinales para determinar cómo los patrones de comunicación familiar y el apoyo parental cambian a lo largo del tiempo y cómo estos cambios influyen en el riesgo suicida de los estudiantes universitarios. En general, estudios como los propuestos podrían ayudar a mejorar nuestra comprensión del riesgo suicida en estudiantes universitarios y a desarrollar estrategias de prevención y tratamiento más efectivas para abordar este importante problema de salud mental.

5. Referencias bibliográficas

- CUMSILLE, P., MARTÍNEZ, M. L., RODRÍGUEZ, V. y DARLING, N. (2014). Análisis psicométrico de la Escala Parental Breve (EPB): Invarianza demográfica y longitudinal en adolescentes chilenos. *Psykhē: Revista de la Escuela de Psicología*, 23, 1-14. <https://doi.org/10.7764/psykhe.23.2.665>
- FOK, C. C. T., ALLEN, J., HENRY, D. y TEAM, P. A. (2011). The Brief Family Relationship Scale: A Brief Measure of the Relationship Dimension in Family Functioning. *Assessment*, 21(1), 67-72. <https://doi.org/10.1177/1073191111425856>
- HARRIS, K. M., SYU, J.-J., LELLO, O. D., CHEW, Y. L. E., WILLCOX, C. H. y Ho, R. H. M. (2015). The ABC's of Suicide Risk Assessment: Applying a Tripartite Approach to Individual Evaluations. *PLOS ONE*, 10(6), e0127442. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127442>
- HAWTON, K., LASCELLES, K., PITMAN, A., GILBERT, S. y SILVERMAN, M. (2022). Assessment of suicide risk in mental health practice: shifting from prediction to therapeutic assessment, formulation, and risk management. *The Lancet Psychiatry*, 9(11), 922-928. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(22\)00232-2](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2215-0366(22)00232-2)
- IUDPAS (2022). *Boletín Nacional*, 64, 2021. <https://iudpas.unah.edu.hn/dmsdocument/13998-boletin-nacional-ene-dic-2021-ed64>
- KANG, B.-H., KANG, J.-H., PARK, H.-A., CHO, Y.-G., HUR, Y.-I., SIM, W. Y., BYEON, G.-R. y KIM, K. (2017). The Mediating Role of Parental Support in the Relationship between Life Stress and Suicidal Ideation among Middle School Students. *Korean J Fam Med*, 38(4), 213-219. <https://doi.org/10.4082/kjfm.2017.38.4.213>
- LANDA-BLANCO, M., URTECHO-OSORTO, O. R. y AGUILAR-CHÁVEZ, M. M. Á. (2022). Factores psicológicos asociados al riesgo suicida en estudiantes universitarios de Honduras. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 40, 1-17. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.8537>