

EDITORIAL

La revisión por pares: un pilar fundamental de la ciencia

Peer review: a fundamental pillar of science

El Colegio Médico de Honduras, el Centro Nacional de Educación Médica Continua y la Revista Médica Hondureña realizaron en noviembre 2024 un reconocimiento a los revisores pares de la Revista Médica Hondureña de los años 2023-2024; merecido reconocimiento a los guardianes de la ciencia, que con su labor invaluable contribuyen a elevar los estándares de la investigación en las ciencias de la salud, y gracias a su dedicación y expertise, se puede confiar en que la investigación que se publica en nuestra revista es de la más alta calidad.

Es oportuno recordar que la revisión par es parte de los procesos editoriales de las revistas científicas, entendiéndose esta “como la evaluación imparcial, independiente y crítica de los manuscritos sometidos a revistas, llevada a cabo por expertos”¹ que “ofrecen su tiempo para ayudar a mejorar los manuscritos de las revistas que revisan, es decir, ofrecen a los autores asesoramiento gratuito”² que mejora la robustez al señalar vacíos en su trabajo al requerir más explicación o experimentos adicionales; además contribuyen a la sintaxis, semántica de los artículos de tal manera que sean más fáciles de leer y entender; así como la relevancia de éstos para un determinado campo del saber. Todo esto, con el propósito de asegurar que los manuscritos publicados en la revista sean de calidad. Hay diferentes formas de revisión por pares utilizadas por las revistas, no obstante, el fundamento es siempre el mismo: que los expertos del mismo campo científico proporcionen comentarios sobre un artículo para ayudar a mejorarlo.

Los modelos más comunes son: **Cerrado/ simple ciego**: En este modelo, los revisores conocen la identidad de los autores, pero los autores desconocen la identidad de los evaluadores. La ventaja principal de este sistema es que permite a los revisores contextualizar el trabajo dentro de la trayectoria investigativa de los autores, lo cual puede ser útil para evaluar la originalidad y relevancia de la contribución. Sin embargo, existe el riesgo de que los revisores se vean influenciados por la reputación de los autores, lo que podría afectar la objetividad de la evaluación.

Doble ciego: En este modelo, ni los autores ni los revisores conocen la identidad de la otra parte. El objetivo es eliminar

cualquier sesgo potencial relacionado con la identidad de los autores o los revisores. Esto puede ser importante en campos altamente competitivos, donde la reputación de un investigador puede influir en la evaluación de su trabajo. Entre los desafíos está la dificultad de identificar expertos en el tema y limitar la capacidad de los revisores para proporcionar comentarios contextualizados. **Abierto**: En este modelo, tanto los autores como los revisores conocen sus identidades, y los comentarios de los revisores son públicos. La revisión abierta promueve la transparencia y la colaboración, permitiendo un diálogo más abierto entre autores y revisores. Sin embargo, este modelo también plantea desafíos, como el riesgo de comentarios destructivos o ataques personales, y la posibilidad de que los revisores se vean influenciados por factores sociales o políticos.²

Actualmente hay un fuerte debate sobre cuál de ellas es mejor, si la revisión par ciega/enmascarada o abierta. Los defensores de la primera plantean que es importante mantener el anonimato y los defensores de la revisión abierta manifiestan que las revisiones son más transparentes, pues los investigadores quieren saber cómo se toman las decisiones de publicación, lo que genera una mayor garantía de que los evaluadores y editores actúan con integridad y sin sesgos,³ “lo que parece ser lo ideal”, aunque con esto se corre el riesgo de que algunos revisores no sean completamente honestos en sus revisiones sin la seguridad del anonimato. “La revisión por pares está experimentando una transformación profunda, impulsada por la creciente demanda de transparencia, eficiencia y acceso abierto en la ciencia”.⁴ Si bien la revisión tradicional por pares seguirá siendo relevante, es probable que veamos una coexistencia de diferentes modelos.

La Revista Médica Hondureña, a partir del 2024, incluyó entre sus políticas la opción para los revisores pares de elegir entre realizar 1) una revisión enmascarada o 2) una revisión por abierta (esta última, uno de los componentes de la ciencia abierta; movimiento que promueve el acceso libre y gratuito a la investigación científica). (<https://www.camjol.info/index.php/>

Recibido: 08-11-2024 Aceptado: 19-11-2024 Primera vez publicado en línea: 03-12-2024

Dirigir correspondencia a: Edna J. Maradiaga

Correo electrónico: edjamar3006@yahoo.com

DECLARACIÓN DE RELACIONES Y ACTIVIDADES FINANCIERAS Y NO FINANCIERAS: Ninguna.

DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERÉS: Ninguna.

Forma de citar: Maradiaga EJ. La revisión por pares: un pilar fundamental de la ciencia. Rev Méd Hondur. 2024;92(2): 97-98. DOI: <https://doi.org/10.5377/rmh.v92i2.19448>

© 2024 Autor(es). Artículo de acceso abierto bajo la licencia <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>



RMH/issue/view/1735). Si el revisor par elige la revisión abierta, su nombre será incluido en la primera página del artículo.

La revisión por pares abierta y la ciencia abierta representan un cambio de paradigma en la forma en que producimos y compartimos el conocimiento científico, lo que obliga a repensar la forma en que lo evaluamos y lo compartimos, con el fin de que la investigación sea más transparente, accesible y colaborativa.

Edna J. Maradiaga  <https://orcid.org/0000-0002-8424-4752>

Directora

Revista Médica Hondureña

REFERENCIAS

1. Alger J. Revista Médica Hondureña: reconocimiento a nuestros revisores pares campeones especialmente en tiempos de pandemia. *Rev Méd Hondur.* 2022; 90(1): 9. Doi: <https://doi.org/10.5377/rmh.v90i1.14346>
2. Springer. El Proceso de revisión por pares.[Internet]. Berlín: Springer; 2024. [consultado noviembre 2024]. Disponible en: Springer. <https://www.springer.com/la/authors-editors/tutoriales-de-autores-y-revisores/submitting-to-a-journal-and-peer-review/peer-review-process/12022854>
3. Nature will publish peer review reports as a trial. *Nature.* 2020;578(7793):8. Doi: [10.1038/d41586-020-00309-9](https://doi.org/10.1038/d41586-020-00309-9)
4. Alger J. Revista Médica Hondureña y sus esfuerzos para contribuir a la ciencia abierta, y acceso abierto. *Rev Méd Hondur.* 2023;91(1):9. DOI: <https://doi.org/10.5377/rmh.v91i1.1632>