



# Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur- Sur y equidad social

Dr. Pedro Morazán, Instituto SÜDWIND, Alemania

## Introducción

**M**ás de 2,5 miles de millones de Personas en el mundo viven bajo la línea de la pobreza, es decir, con un ingreso menor a 2 dólares por día. De éstos 1.4 mil millones viven en extrema pobreza, es decir con menos de 1,25 dólares por día. El Bottom Billion (los mil millones más pobres) viven en países pobres, es decir en países con bajos ingresos per cápita. Más del 70% de los pobres, sin embargo viven en países llamados de “Renta Media”, por eso vale la pena analizar este grupo de países (Summer 2010:4).

Por eso vale la pena analizar este grupo de países, que en si presentan un desarrollo económico relativamente bueno y en el cuál se incluyen países tan diversos como China, Brasil, Turquía o Vietnam. Desde una perspectiva centrada en la lucha contra la pobreza con este grupo de países, se presentan varios puntos de enlace sobre problemas actuales y tendencias de la cooperación internacional para el desarrollo, por eso este artículo se refiere a los países en desarrollo en el rango de Renta Media (PRM). La intención es crear un puente de enlace entre la crítica de la clasificación de los países en desarrollo el cambio de la arquitectura de la cooperación del desarrollo el papel que pueda asumir la sociedad a nivel internacional.

La categorización de los países en desarrollo (PED) por parte del Banco Mundial tiene un impacto significativo en en las asignaciones de la ayuda oficial para el desarrollo (AOD) y en las estrategias de asistencia de los países industrializados.

En un análisis crítico se plantea la pregunta si las clasificaciones existentes de estos países son las más adecuadas para encontrar soluciones prácticas a los problemas a veces muy diversos de los países en desarrollo. En especial se teme, que la lucha contra la pobreza en los PRM se desaparezca del foco de la cooperación internacional.

Muchos países de ingresos medios se han convertido incluso en actores importantes

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

de la cooperación al desarrollo. Se observa por un lado una creciente importancia de la Cooperación Sur-Sur. Por otro lado, adquieren mayor importancia creciente agrupaciones regionales y foros multilaterales como el G20, en el que algunos de los PRM están representados, en comparación con las instituciones tradicionales como la OCDE y el G-8. En este nuevo reordenamiento de roles los PRM buscan, por un lado, ser tomados en cuenta como actores iguales en las estructuras de la gobernanza mundial y por otro lado exigen mantener su estatus preferencial de países en desarrollo. Para análisis del proceso de diferenciación necesaria centrada en los contenidos de la relación con los PRM se proponen aquí la formulación de Objetivos de Justicia del Milenio que además incluyan los resultados económicos de la mayor equidad en un país.

Finalmente se formulan algunos desafíos para la sociedad civil internacional que surgen de los procesos de cambios enunciados.

### **1. Clasificación de los países en desarrollo**

Para emplear medidas e instrumentos enfocados en la cooperación para el desarrollo se evalúan y se clasifican los países socios de las organizaciones donantes de acuerdo a criterios diferentes. Dependiendo de los resultados de esta clasificación hay varias opciones de intervención disponibles. Además con dichas clasificaciones orden de preferencia para la cooperación con los países respectivos.

Existe una diversidad de clasificaciones. Entre ellas vale mencionar las más conocidas: el índice de desarrollo humano, el índice de libertad política, el estado de derecho u otros criterios básicos. Además de la ubicación geográfica y de la carga de la deuda; el ingreso per cápita es el criterio más importante utilizado por las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) para la clasificar a los países en la economía internacional. La valoración más influyente es una clasificación de acuerdo con el ingreso nacional a través del Banco Mundial. Se diferencian entre países con renta baja (low income countries= LICs), media baja (lower middle income= LMICs) media alta (upper middle income countries= UMICs) y alta (high income countries= HICs)

Actualmente son 86, los países de renta media según el “Indicador del Desarrollo Mundial” (World Development Indicators) del Banco Mundial los que generan en comparación global una Renta Mediana entre 1,006 y 12,275 dólares per cápita. Los PRM representan la mitad de la población mundial.

En los PRM viven 2/3 de las personas que viven con menos de 2 USD por día.

TABLA 1: CLASIFICACIÓN DEL BANCO MUNDIAL SEGÚN EL ING

<b>LICs weniger als 1.006 USD</b>	<b>LMICs 1.006 bis 3.975 USD</b>	<b>UMICs 3.976 bis 12.275 USD</b>	<b>HICs mehr als 12.275 USD</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afghanistan</li> <li>• Bangladesch</li> <li>• Benin</li> <li>• (...)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ägypten</li> <li>• Indien</li> <li>• Indonesien</li> <li>• Vietnam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brasilien</li> <li>• China</li> <li>• Kolumbien</li> <li>• Russland</li> <li>• Südafrika</li> <li>• Türkei</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deutschland</li> <li>• Frankreich</li> <li>• USA</li> <li>• (...)</li> </ul>

Fuente: <http://data.worldbank.org/about/country-classifications/country-andlending-groups>

La clasificación del Banco Mundial tiene una relevancia especial, porque sienta las bases para las estrategias económicas en muchas instituciones internacionales, como por ejemplo la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Esta toma como referencia además, la clasificación desarrollada por las Naciones Unidas, que otorga el estatus de Países Menos Desarrollados (PMD) y que se diferencia en algo de la clasificación del BM en PRB. También en la Unión Europea (UE) se ha concedido la prioridad al trabajo de la Cooperación Económico a los PMD y PBI (Países con Bajos Ingresos) (Veáse en Comisión Europea 2006:5).

Un efecto concreto del proceso de clasificación consiste en que, por ejemplo el Banco Mundial aumente las tasas de interés de sus créditos tan pronto como un país en desarrollo supere el umbral pasando del rango de renta baja al rango de renta media. En consecuencia este país no recibe préstamos más favorables de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), y tiene acceso a los préstamos más caros del Banco Internacional para la Reconstrucción y Fomento (BIRF). También los socios de la OCDE se orientan en el renta nacional per cápita cuando deciden sobre la asignación de los fondos: Un aumento de la renta nacional per cápita puede conducir a la reducción de la AOD. También el consenso europeo de la Cooperación al Desarrollo da la preferencia a los países de renta baja y no a los de renta media.

La clasificación de los países en desarrollo se basa en la lógica de que una alta renta nacional permite a un país impulsar su propio crecimiento y reducir la pobreza.

Sin embargo el principal criterio de clasificación es la renta promedio en los países en desarrollo y no en la distribución de de la renta entre los grupos de la sociedad. La mayoría de los PRM están caracterizados por una gran desigualdad en la distribución de ingresos; si la renta promedio y el Ingreso Nacional Bruto

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

aumentan, no significa a la larga que la pobreza esté disminuyendo. En verdad se encuentra hoy en los PRM una gran parte de la pobreza mundial, como lo muestran países como Pakistán, India, China, Nigeria e Indonesia (Véase Kanbur/Sumner 2011:3) El Proceso de clasificación de las organizaciones donantes repercute por lo tanto en desventaja de la cooperación para el desarrollo orientada a la pobreza.

Debido a su importancia económica hay dos grupos de países que desempeñan un rol importante en el debate sobre la renta media y la reducción de la pobreza: los países BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y los países CIVETS (Colombia, Egipto, Vietnam, Indonesia, Turquía y Sudáfrica) (véase Schulz 2010: 3 y siguientes).

Tabla 2: Pobreza en BRIC y países CIVETS

		1990	2000	2005	2009
<b>Brasil</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>149,7</b>	<b>171,9 (99)*</b>	<b>186</b>	<b>193,2</b>
	Menos de USD 1.25 / día en %	15,5	11,2	7,8	3,8
	Menos de USD 1.25 / día absoluto (Mio.)	23,2	19,2	14,4	7,3
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	41,7	39,5	34,1	19,1
<b>India</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>915,7 (94)</b>	<b>1.015,9</b>	<b>1.094,6</b>	<b>1.155,3</b>
	Menos de USD 1.25 / día en %	49,4		41,6	
	Menos de USD 1.25 / día absoluto (Mio.)	452,4		455,8	
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	748,4		827,7	
<b>China</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>1.135,2</b>	<b>1.252,7 (99)</b>	<b>1.303,7</b>	<b>1.331,4</b>
	Menos de USD 1.25 / Tag in %	60,2	35,6	15,9	
	Menos de USD 1.25 / Tag absolut (Mio.)	683,2	446,3	207,6	
	Menos de USD 2 / Tag absolut (Mio.)	960,8	769,7	473,4	
<b>Sudáfrica</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>37,5 (93)</b>	<b>44</b>	<b>47,7 (06)</b>	<b>49,3</b>
	Menos de USD 1.25 / Tag in %	24,3	26,2	17,4	
	Menos de USD 1.25 / Tag absolut (Mio.)	9,1	11,5	8,3	
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	15,4	18,9	17,1	
<b>Colombia</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>33,8 (91)</b>	<b>39,8</b>	<b>43,7 (06)</b>	<b>45,7</b>
	Menos de USD 1.25 / día en %	8,3	16,6	16,0	
	Menos de USD 1.25 / día absoluto (Mio.)	2,8	6,6	7	
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	5,9	11,7	12,2	
<b>Indonesia</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>184,3</b>	<b>210,6 (99)</b>	<b>229,9 (06)</b>	<b>237,4</b>
	Menos de USD 1.25 / día en %	54,3	47,7	28,0	18,7
	Menos de USD 1.25 / día absoluto (Mio.)	100	100,5	64,5	44,5
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	155,9	171,8	144,3	120
<b>Vietnam</b>	<b>Población (Mio.)</b>	<b>69,6 (93)</b>	<b>79,5 (02)</b>	<b>83,3 (06)</b>	<b>85,1 (08)</b>
	Menos de USD 1.25 / día en %	63,7	40,1	21,3	13,1
	Menos de USD 1.25 / día absoluto (Mio.)	44,4	31,9	17,8	11,1
	Menos de USD 2 / día absoluto (Mio.)	59,7	54,7	40,2	32,7

Fuente: Representación propia con datos del banco mundial (data.worldbank.org). Rusia, Egipto y Turquía indican las tasas de pobreza más bajas y no están enumerados \*Año de la encuesta entre paréntesis si es diferente (99=1999 etc..) \* la Tabla 2 tiene una lista de países que están clasificados por el Banco Mundial como países de renta Media. Se puede notar que en la lucha contra la pobreza se han hecho adelantos.

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

La tabla 2 muestra la clasificación de los PRM hecha por el Banco Mundial. Se puede ver aquí como se han producido avances en la reducción de la pobreza. Con excepción de la India y Colombia se pudo reducir considerablemente la tasa de pobreza en todos los casos. A pesar de las dimensiones sorprendentes en la clasificación de los indicadores clásicos (PIB (INB), tamaño geográfico, población, comercio, inversiones, etc.) existen en estos países problemas típicos de “subdesarrollo”: vulnerabilidad frente a choques externos, instituciones débiles, pobreza, etc. Una mirada a los montos absolutos muestra que en el año 2005 en los países BRICs y CIVETS más 750 millones de personas ganaban menos de 1,25 dólares y por ello vivían en absoluta pobreza. Es muy posible que la cantidad real llegue a ser inferior, aunque no se cuenta aún con todos los datos. El número de personas que viven con menos de 2 dólares por día sobrepasa el doble o hasta el triple de la proporción de personas que viven en absoluta pobreza. La reducción de la pobreza sigue siendo un tema importante en los países de renta media y requiere cooperación internacional.

### **2. Países de Renta Media como actores de la cooperación al desarrollo**

La arquitectura mundial de la cooperación al desarrollo ha cambiado radicalmente en los últimos años. Se estima que los estados BRICs y otros países emergentes para el 2030 contarán con más del 60% de la producción mundial de bienes y servicios (véase UN LDC IV/OHRLLS 2011:6). Estos cambios en la relación global también podrían causar cambios en la arquitectura internacional de desarrollo, la cual está (todavía) dominada fuertemente por los países de la OCDE. Además de los países BRICs, los CIVETS aparecen en el foco de la atención como un grupo de los PRM pequeños, pero de crecimiento rápido (Índice de crecimiento ver tabla 3). De acuerdo con la Unidad de Inteligencia de The Economist, las economías CIVETS se perfilan como destinos atractivos para los inversionistas y reportarán un incremento del Producto Interno Bruto (PIB) del 4,5 por ciento en los próximos 20 años. Por encima incluso de las estimaciones para los países del G7, que sería del 1,8 por ciento. Todos tienen poblaciones numerosas y jóvenes, que van desde los 240 millones de Indonesia hasta los 46,9 millones de Colombia.

Según The Economist, las naciones CIVETS han demostrado su consistencia ante la crisis financiera global y cuentan con economías dinámicas y con relativa estabilidad política, a excepción de Egipto. Sus recursos financieros son mínimos, sin embargo contribuyen con un cierto éxito a dar soluciones adecuadas en forma de la Cooperación Sur-Sur (CSS) con los países vecinos. Los países de este grupo ya tienen un papel cada vez más serio en el programa de desarrollo de los G-20 (véase Morazán/Große 2011).

Como resultado de la globalización de la economía mundial han aparecido

nuevas interdependencias entre los países industrializados y los países en desarrollo que que, hasta ahora, estaban basadas en relaciones post-coloniales de subordinación entre donantes y receptores. Los nuevos vínculos económicos van desde la reubicación de las inversiones productivas y la inclusión de nuevos mercados hasta las inversiones directas en infraestructura, explotación de la energía hasta el comercio con petróleo, metales y otros productos. Las políticas de desarrollo están cada vez más ligadas con intereses económicos y geopolíticos.

La dinámica política y económica de los países en desarrollo, por otro lado, es desigual y compleja. Este proceso de diferenciación que viven estos países lleva a que la categoría de “países en desarrollo” encuentre siempre sujeta a nuevas interpretaciones e intentos de categorización. Los BRICS, los CIVETS y otros países en desarrollo entran cada vez más en escenarios internacionales con autoestima y exigen mayor participación.

Ante ellos, la cooperación para el desarrollo de los países industrializados de la OCDE conservamuchas veces un paradigma obsoleto de dependencia unilateral y asistencialista.

El argumento central de este capítulo indica que la perspectiva de la cooperación internacional tradicional tiene que cambiar hacia una que favorezca a los actores involucrados, permitiendo que todos tengan los mismos derechos. Para esto es necesario una cooperación para el desarrollo distinta, la cual se concentre sobre todo en la lucha contra la pobreza en el mundo.

## **2.1 Desarrollo de la Cooperación Sur-Sur**

La Cooperación Sur-Sur no se realiza entre los países de la OCDE y trata como mínimo cuatro niveles que están relacionados entre sí: el comercio, las inversiones, la integración regional (Política/ Económica) y el trabajo de cooperación para el desarrollo. La Cooperación Sur-Sur multilateral tiene lugar, por ejemplo en encuentros como la unión de los G-33 y los BRICs o también en organizaciones regionales como SADC, Mercosur y ASEAN.

- Según algunos datos en el 2009 China tomó parte en proyectos relacionados con el área de las instituciones públicas, economía, infraestructura y en el sector agrícola. Hasta el 2009 se condonaron algunas deudas en un importe aproximado de 255 millones Yuanes, de los cuales se favorecieron algunos países especialmente de Africa y de Asia (Véase Grimm et al. 2011:32/33). Aunque en su mayoría dicha ayuda oficial para el desarrollo no es conforme a las disposiciones de la OCDE, la misma aporta importantes beneficios, que pueden ser favorables para el desarrollo, pero que no se habrían ejecutado sin el apoyo de China. Evidentemente parece que China no pone condiciones sobre estado de derecho o de actuación democrática

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

para sus compromisos, sino que persigue sus propios intereses económicos como por ejemplo el acceso seguro a recursos naturales como objetivo principal. Las medidas más importantes fueron aplicadas en el continente africano, en países como Angola, RD Congo y Sudán. Aquí se financiaron proyectos de infraestructura con préstamos chinos, los cuales serían pagados mediante futuros suministros de petróleo.

También en muchos países latinoamericanos sobre todo en Venezuela y Brasil se invirtió grandes sumas de dinero para la construcción de carreteras, puertos y redes ferroviarias (véase Lum 2009: 13/15). Los acuerdos bilaterales sobre las actividades de inversión suelen ser considerados con una gran ceremonia y simbolismo y con un fuerte énfasis en la relación amistosa de las partes (ver Lum 2009:4). China es denominada, por cierto, en varios puntos como actor sui géneris. El rendimiento económico y la cooperación internacional sobrepasan el volumen de otros PRMs.

- Los aspectos principales de la política exterior de Brasil son la integración regional, la ampliación de las organizaciones multilaterales y los fundamentos de la Cooperación Sur-Sur. La parte principal de la asistencia bilateral oficial está dirigida a Paraguay y a la región de los Andes. Aquí se apoyan proyectos en el ámbito de la educación y la salud, así como en la lucha contra la pobreza, además Brasil invierte en la construcción de infraestructura, participa en el Banco Interamericano (BID) y refuerza los planes del Mercado Común del Sur (Mercosur). Una tercera parte de la cooperación brasileña al desarrollo va a Africa lusofona, donde se realizan proyectos y mejoramientos en el sector agrario, pero también tienen inversiones en el área de minas (ver de Sousa 2008:3). Brasil se quiere situar como un actor global importante mediante su compromiso y demostrar su solidaridad con los pobres del sur, lo que, obviamente parece legítimo debido a su ubicación geográfica y a su pasado colonial. En esto le beneficia su propia experiencia en la lucha contra la pobreza y los programas de desarrollo (ver de Sousa 2008:1).
- El ex presidente Thabo Mbeki, ha designado a Sudáfrica un papel de liderazgo en las políticas de desarrollo de África. Con ayuda de la Fundación de Renacimiento Africana (FRA) y el NEPAD se lograron realizar en el continente muchos programas para el fortalecimiento de la paz, el desarrollo tecnológico, apoyo a la educación y en otras áreas. Sudáfrica ha dedicado en el 2006 0,18 % del PIB para la cooperación al desarrollo. Una gran parte de los gastos sudafricanos se concentran en los países SADC y abarcan proyectos agrícolas, la justicia, del sector público, el comercio y la industria. El compromiso de Sudáfrica debería ser mayor y mejor coordinado.

Existe el compromiso de impulsar una política propia de combate a la pobreza que se diferencie de la de los donantes occidentales (ver Chidaushe 2010:27).



China, Brasil y Sudáfrica se nombran aquí como ejemplos. Sin embargo también otros países de renta media son activos como socios para el desarrollo, la inversión y comercio en el hemisferio sur. Actúan como actores y donantes en la cooperación para el desarrollo regional y mundial. Se puede nombrar por ejemplo a México, Perú, Venezuela, Korea, Kuwait y Arabia Saudita. Lo común de estos países es que en sus regiones son fuertes económicamente. Están involucrados no solamente con sus vecinos directos sino que son activos en cooperaciones y en inversiones en todo el mundo. Por otra parte se distancian de las estructuras y estrategias del mundo occidental del OCDE y quieren dar un empuje propio independientemente de las políticas de desarrollo. Las exigencias y requisitos son diferentes de por ejemplo la UE, también dan la impresión de que actúan como defensores globales del Sur y en solidaridad para defender los intereses de los países en desarrollo.

Esto ha quedado claro, entre otras cosas, porque China ha intercedido en repetidas ocasiones por una mayor participación de los países en desarrollo en el consejo de Seguridad de la ONU. Brasil discutió en varias oportunidades sobre una proporción equilibrada de los votos en el Comité Ejecutivo del Banco Mundial, que fue reformado luego en 2010 en favor de los países emergentes.(Fanta 2010: n.p.).

## **2.2 Países de Renta Media y coordinación de los donantes internacionales**

Desde hace ya algún tiempo China, Brasil, Sudáfrica, México e India participan en el encuentro de los G-8 como los „Otros 5” (Outreach 5). También en la cooperación internacional para el desarrollo se ha reconocido la creciente importancia de estos países especialmente por su efecto y estímulo regional.

Sin embargo los llamados países “Ancla” o “Emergentes” son aceptados sólo parcialmente como socios en los foros de la cooperación internacional para el desarrollo. Se les ve todavía con una óptica unidimensional y sin hacerlos parte activa de acuerdos multilaterales como pioneros de las estrategias occidentales el desarrollo. Este fué el caso del gobierno federal Alemán que no coordinó su concepto sobre los países Ancla con otros donantes (ver Hütz-Adams 2007: 54).

El hecho de que países como Nigeria y Arabia Saudita, de dudosa reputación política, deban actuar como países ancla en la lucha contra la pobreza y el proceso de reforma, abre la interrogante de si detrás del concepto países ancla estén más bien los intereses económicos propios y menos el combate a la pobreza. Ese es también el reclamo que del lado occidental se hace a menudo en contra del compromiso político del desarrollo asumido por los PRM.

De hecho ha habido desde hace mucho tiempo un cambio en las estructuras de

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

gobierna de la cooperación internacional al desarrollo. Así los encuentros del G20 se han convertido en una plataforma importante, en la cual los países en desarrollo se han manifestado con más fuerza ofreciendo ideas propias en las políticas de desarrollo.

Los países BRICs y CIVETs se sienten muy bien participando en dichos encuentros ad hoc y flexibles en los que no están obligados a asumir compromisos contractuales (Morazán/Große 2011). En cooperación con los países del G-8 los países emergentes presiden nueve grupos de trabajo de la Agenda de Desarrollo de los G-20. Con su activa participación se elaboraron los informes y recomendaciones en el encuentro en Ciudad del Cabo el 30 de junio del 2011. Este proceso se desarrolló previo a Cannes: Indonesia trabaja con el grupo „Growth with resilience“ (“Crecimiento con capacidad de recuperación” (seguridad social), Brasil concentra sus esfuerzos en los grupos de seguridad alimenticia, Sudáfrica apoya a España en el tema de la movilización de los recursos naturales, mientras que México apoya el G-20 junto con Corea del Sur en el intercambio de conocimientos como tema transversal.

El enorme papel de los países emergentes se pudo observar más claramente en el Cumbre del G-20 en Los Cabos, México. La recapitalización del FMI para manejar la actual crisis internacional contó con la activa participación de los BRICy y los CEVITs: China elevó su aporte a 43 mil millones de dólares. Brasil, Rusia e India comprometieron 10 mil millones de dólares, y Sudáfrica, que con China completa el grupo BRICS, 2.000 millones. También aportaron emergentes como Corea del Sur (15 mil millones de dólares), México (10 mil millones de dólares), Turquía (5.000 millones) y Colombia (1.500 millones). “Países grandes y pequeños se unieron a nuestro llamado a actuar, y otros podrían sumarse” manifestó con entusiasmo la directora gerente del FMI, Christine Lagarde. Las naciones del BRICS, ya anunciaron que sus compromisos están supeditados a que el FMI se reforme. Su exigencia es que “las reformas de cuotas sean cumplidas (...), que sean llevadas a cabo”, según resumió el ministro brasileño de Hacienda, Guido Mantega. “Hay un atraso por parte del Fondo Monetario y algunos países europeos en la concreción del acuerdo”.

La Declaración de París del 2005 sobre la eficacia del trabajo de cooperación para el desarrollo contiene exigencias para la armonización de los donantes, la rendición mutua de cuentas y la responsabilidad de los países socios. A pesar de muchos aspectos positivos se critica que el enfoque primario se basa en las ideas de los donantes occidentales y sólo una parte de países socios participaron en la elaboración del acuerdo (ver Venter 2008: n.p.). Las iniciativas de cooperación Sur- Sur y otros países de renta media no apoyaron desde el principio a la Declaración de París, pues a pesar de que las exigencias formuladas incumbían a los PRM, éstos no fueron lo suficientemente involucrados en el proceso de debate. Así India aprobó, por lo menos en principio, recién en 2006 la Declaración.

Otro punto de crítica es que los estándares de evaluación predeterminaron los objetivos fijados de la mayoría de los países OCDE o el banco mundial, y los países socios pero también otras organizaciones y ONGs apenas participaron en la evaluación (ver Venter 2008: n.p.) También el Programa de Acción de Accra (2007) y el Foro de Alto Nivel en Busan (2011) siguen siendo, según ellos, dominados por los donantes occidentales lo que crea resentimiento en los países donantes emergentes y en la cooperación Sur-Sur.

París, Accra y Busan están condenados al fracaso, si los grandes BRICs y PRM no pueden participar activamente. Estos parecen perseguir, sin embargo una política de apoyo de bajo perfil „low-profile”, lo que de hecho no siempre va en beneficio de los PRB.

Los nuevos actores de la cooperación internacional no son ni socios de OCDE / CAD ni del G-8 y tienen solamente un limitado derecho de participación en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (vgl. Wood 2008: 15/16). Lo característico en dichas instituciones es también el convenido elenco institucional de los altos cargos ocupados alternativamente por los europeos o de los estadounidenses.

En los intentos de armonización de los donantes y de mejora de la eficiencia de la cooperación para el desarrollo los países BRICs y los CIVETs participan pero con muy poco entusiasmo. Desde su perspectiva tampoco una emergencia coordinar las actividades internacionales más estrechamente con los donantes occidentales o incluso establecer un sistema de reglas vinculantes. Según ellos se puede alcanzar los objetivos rápidamente mediante estrategias flexibles y multidimensionales.

Las organizaciones de cooperación establecidas desarrollo son evadidas mediante acuerdos multi-, tri- o bilaterales y por las nuevas formas de coordinación como el G-20. La reacción de los PRM a la ausencia de una reforma de las estructuras de la cooperación al desarrollo consiste en la autonomía de su Cooperación Sur- Sur.

### **3. Los objetivos de la justicia del milenio como meta de la cooperación para el desarrollo**

Los cambios que se manifestaron en la arquitectura de la cooperación internacional fueron descritos por Ngaire Woods como una “revolución silenciosa”. Los países donantes no miembros de la OCDE se ganan cada vez más en una mayor influencia en el desarrollo de la cooperación mundial, mientras que los donantes tradicionales parecen cada vez menos generosos y atractivos. Woods hace responsable de ello a los esfuerzos de los países del CAD que a partir de los años 80 tuvieron un éxito moderado, y a que los nuevos donantes establecen condiciones y requisitos menos estrictos a los países socios (ver Woods 2008:16). La influencia de las políticas de desarrollo de los

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

PRM sigue la lógica del “poder blando” (“soft power”, Joseph Nye) donde se hace hincapié en la identidad común y se crean asociaciones e instituciones regionales.

Los países BRICs y CIVETs son economías emergentes con altas tasas de crecimiento. Esto facilita también el progresivo compromiso de la cooperación mundial para el desarrollo. Sin embargo los ingresos nacionales de estos países están distribuidos de manera extremadamente desigual entre sus grupos poblacionales. Con un coeficiente de Gini de 42 (China 2005), 54 (Brasil 2009) y 67 (Sudáfrica 2006), los nuevos actores de la Cooperación para el desarrollo presentan el mismo dilema de crecimiento: Una parte significativa de la población no puede favorecerse del auge de la economía y tiene que seguir viviendo en la pobreza, mientras que más de la mitad de los ingresos totales corresponde a un 20% de la sociedad y el número de los aumenta.

Tabelle 3: Ungleichheit und Wirtschaftswachstum in BRIC und CIVETS – Ländern

<b>Brasil GINI Index</b>	60,59	58,69 (01)**	56,39	54,52	
PNB por cabeza en USD	2700	3860	4800	7480	9390
PNB Crecimiento en %	4,92	3,87	3,57	5,50	7,35
Recibido en AOD % des BNE	0,034	0,037	0,011	0,029	
<b>Rusia GINI Index</b>		39,6 (01)	37,51	42,27	
PNB pro Kopf in USD		1710	5820	9630	9910
PNB Crecimiento en %		8,94	8,86	6,20	
Recibido en AOD % des BNE					
<b>India GINI Index</b>			36,8		
BNE pro Kopf in USD	390	450	850	1080	1340
BNE Wachstum in %	5,68	4,33	9,35	5,12	9,81
Erhaltene ODA in % des BNE	0,45	0,30	0,15	0,18	
<b>China GINI Index</b>	40*	41,53	41,5* (07)		
BNE pro Kopf in USD	330	930	2050	3050	4260
BNE Wachstum in %	3,56	7,91	12,61	9,66	10,74
Erhaltene ODA in % des BNE	0,57	0,14	0,05	0,03	
<b>Südafrika GINI Index</b>		57,77	67,4 (06)		
BNE pro Kopf in USD	3390	3050	5480	5860	6090
BNE Wachstum in %	-0,05	4,12	5,59	3,40	2,53
Erhaltene ODA in % des BNE		0,37	0,28	0,42	
<b>Colombia GINI Index</b>		57,5	58,49 (06)	58,5* (09)	
BNE pro Kopf in USD	1260	2350	3440	4640	5510
BNE Wachstum in %	6,13	5,00	6,66	3,99	4,54
Erhaltene ODA in % des BNE	0,23	0,19	0,64	0,41	
<b>India GINI Index</b>			39,41	36,76 (09)	
BNE pro Kopf in USD	600	560	1370	1950	2500
BNE Wachstum in %	9,25	4,00	4,95	5,37	5,42
Erhaltene ODA in % des BNE	1,57	1,10	0,38	0,25	
<b>Vietnam GINI Index</b>	35,68 (93)	37,55 (02)	37,77(06)	37,57	
BNE pro Kopf in USD	130	390	700	920	1110
BNE Wachstum in %	12,25	6,88	8,61	6,58	7,10
Erhaltene ODA in % des BNE	2,98	5,47	3,10	2,92	
<b>Egipto GINI Index</b>	32 (91)	32,76	32,14		

Fuente: Creación propia con Datos del Banco Mundial data.weltbank.org

\* Datos de CIA World Factbook

\*\* Año del sondeo entre paréntesis en caso de desviarse (01=2001 etc.)

### Índice de Gini

El índice de Gini es una medida estadística, la cual determina la desigualdad de la distribución de los ingresos. Cuanto más bajo sea el valor, mayor será la distribución de los ingresos. En un valor de 0 todos tienen lo mismo, pero en un valor de 100 sólo una persona tiene la fortuna total. En un valor entre 25 y 30 se considera bajo y uno de 40 la desigualdad es muy alta.

Debido a la enorme desigualdad hay actualmente en los países de renta media altas tasas de pobreza. En los países de renta baja (PRB) viven aproximadamente un cuarto de los pobres del mundo. Hace unos 20 años eran todavía más del 90%. Obviamente los pobres no han emigrado, como enfatizan sarcásticamente Kanbur y Sumner, sino que los países, en los cuales viven muchos pobres fueron revalorizados como consecuencia del aumento de los ingresos medios (ver Kanbur/Sumner 2011:3). Sumner habla en este contexto de los mil millones de personas („bottom billion“), que representan dos tercios de la pobreza mundial y viven en su mayor parte en países de ingresos medios (vgl. Sumner 2010: 19). La Unión Europea informó este año que quiere ampliar de nuevo la cooperación económica con China y Brasil a consecuencia del positivo desarrollo económico (Ver El País 2011: n.p.). De hecho es una política de desarrollo orientada a la pobreza, pero es necesario continuar con el trabajo de cooperación con estos y otros países de renta media (ver datos sobre la pobreza en la Tabla 2).

Si los países de la OCDE se aferran a sus compromisos de reducción de la pobreza en el marco de los Objetivos del Milenio de Desarrollo no pueden obviar la necesidad de una intensa cooperación con los países de renta media, en los que vive más del 75 % de los pobres del mundo. El reto más difícil será, por un lado, aceptar a los PRM como actores mundiales de peso relativo y, por otro lado, tomar en cuenta que se trata todavía de países con agendas pendientes de desarrollo y combate a la pobreza. El reto es, cómo organizar los lazos de cooperación de los donantes occidentales con los países de ingresos medios incluyendo a la Cooperación Sur- Sur, para alcanzar los objetivos de la lucha contra la pobreza.

La actual arquitectura de cooperación para el desarrollo internacional no ofrece soluciones para la constelación del problema explicado, pero ya se han dado los primeros pasos para la transformación. La OCDE formó un equipo de trabajo sobre la Cooperación Sur- Sur, el objetivo es elaborar recomendaciones para mejorar la cooperación. Además a algunos países grandes como Brasil, China, India y Sudáfrica se les ofrece una membresía por lo menos en el mediano plazo. A fin de coordinar una política de desarrollo mundial, la ONU ofrece también alcanzar un vínculo estrecho con los ODM. Elaine Venter propone el nuevo foro de la ONU Cooperación al Desarrollo y

recomienda la dirección del debate. Sin embargo hay que considerar que la ONU es una organización tradicionalmente lenta y con influencia muy limitada (Ver Venter 2008: n.p.).

“La forma sigue después de la función”, antes de responder a la pregunta institucional se pueda explicar se debería convenir el contenido de los objetivos. La medida para una reorientación de la arquitectura de desarrollo mundial podría extender los acuerdos de los ODM. Esta necesidad de garantizar la cooperación al desarrollo orientada a la pobreza, el ingreso nacional y la desigualdad se compensan. Uno de los Objetivos del Milenio de Justicia podría ser, por ejemplo reducir a un valor de menos de 40 a nivel mundial el índice de Gini. Los fondos adicionales necesarios para ampliar la cooperación con los países BRICs y CIVETs podrían ser proporcionados por los ingresos de un impuesto a las transacciones (europeo) financieras.

### **Bibliografía**

Chidaushe, Moreblessings (2010): South-South Cooperation or Southern hegemony? The Role of South Africa as a ‘superpower’ and donor in Africa. In: South-South Development Cooperation: A challenge to the aid system? The Reality of Aid, S. 23-32. URL:

<http://www.realityofaid.org/roa-reports/index/secid/373/South-SouthDevelopment-Cooperation-A-challenge-to-the-aid-system> (última lectura: 17.10.2011).

de Sousa, Sarah-Lea John (2008): Brazil as a new international development actor, South-South cooperation and the IBSA initiative. FRIDE Peace and Security Programme. URL:

[http://www.fride.org/download/COM\\_Brazil\\_South\\_South\\_ENG\\_jul08.pdf](http://www.fride.org/download/COM_Brazil_South_South_ENG_jul08.pdf) (última lectura: 17.10.2011).

El País (2011): La UE concentrará la ayuda al desarrollo en la democracia y los derechos humanos. In: El País am 25.10.2011. URL:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/21/actualidad/1319204902\\_636885.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/21/actualidad/1319204902_636885.html) (última lectura: 17.01.2012).

Europäische Kommission (2006): The European Consensus on Development. URL: [http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/european\\_consensus\\_2005\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/european_consensus_2005_en.pdf) (última lectura: 11.08.2011).

Fanta, Alexander (2010): Brasilia sucht Platz an der Sonne. In: Der Standard, Printausgabe vom 21.4.2010. URL:

<http://derstandard.at/1271374808507/Brasilia-sucht-Platz-an-derSonne> (última lectura: 17.01.2012).

Grimm, Sven et al. (2011): Transparency of Chinese Aid. An analysis of the published information on Chinese external financial flows. Centre for Chinese Studies, Stellenbosch University. URL:

[http://www.publishwhatyoufund.org/files/Transparency-of-ChineseAid\\_final1.pdf](http://www.publishwhatyoufund.org/files/Transparency-of-ChineseAid_final1.pdf)

## Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur

(última lectura: 17.10.2011).

Hütz-Adams, Friedel (2007): China, Indien, Brasilien und Südafrika: Plädoyer für die Fortsetzung einer armutsorientierten Entwicklungszusammenarbeit. Siegburg und Stuttgart.

Kanbur, Ravi/ Sumner, Andy (2011): Poor Countries or Poor People?

Development Assistance and the New Geography of Global Poverty.

URL: <http://kanbur.dyson.cornell.edu/papers/KanburSumnerPoorCountriesOrPoor-People.pdf> (última lectura: 17.01.2012).

Lum, Thomas et al. (2009): China's foreign Aid Activities in Africa, Latin America, and Southeast Asia. Congressional Research Service. URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R40361.pdf> (última lectura:

17.10.2011).

Morazán, Pedro/ Große, Nora (2011): G20-Gipfel der Ratlosigkeit? Hintergrundpapier. URL: [http://www.suedwind-institut.de/fileadmin/fuerSuedwind/Publikationen/2011/2011-30\\_G20Gipfel\\_der\\_Ratlosigkeit.pdf](http://www.suedwind-institut.de/fileadmin/fuerSuedwind/Publikationen/2011/2011-30_G20Gipfel_der_Ratlosigkeit.pdf) (última lectura: 17.01.2012).

Schulz, Nils-Sjard (2010): The third wave of development players. FRIDE paper Nr. 60. URL: <http://www.fride.org/publication/818/the-third-wave-of-development-players/> (última lectura: 17.01.2012).

Sumner, Andy (2010): The third wave of development players. FRIDE paper Nr. 60. URL: <http://www.fride.org/publication/818/the-third-wave-of-development-players/> (última lectura: 17.01.2012).

Sumner, Andy (2010): Global Poverty and the New Bottom Billion: What if Three-Quarters of the World's Poor Live in Middle-Income Countries? In: Institute of Development Studies.

UN LDC IV/ OHRLLS (2011): Harnessing the Positive Contribution of South-South Co-operation for Least Developed Countries' Development. Background Paper, Neu Delhi. URL: <http://www.un.org/wcm/webdav/site/ldc/shared/documents/Background%20paper%20on%20South-South%20Cooperation%20for%20LDCs%20Development-FINAL.pdf> (última lectura: 17.01.2012).

Venter, Elaine (2008): Point of View: A Work in Progress. In: Finance and Development. A quarterly magazine of the IMF, September 2008, Volume 45, Number 3: n.p. URL:

<http://translate.google.de/translate?hl=de&sl=en&tl=de&u=http%3A%2F%2Fwww.imf.org%2Fexternal%2Fpubs%2Fft%2Fandd%2F2008%2F09%2Fventer.htm&anno=2> (última lectura: 18.10.2011).

Woods, Ngaire (2008): Whose aid? Whose influence? China, emerging donors and the silent revolution in development assistance. In: International Affairs 84: 6. URL: <http://www.globaleconomicgovernance.org/wpcontent/uploads/ChinaNew%20donorsIA.pdf> (última lectura: 19.10.2011).



**Glosario de Términos**

ANSA	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
AID	Asociación Internacional para el Desarrollo
AIF	Asociación Internacional de Fomento
AOD	Ayuda Oficial para el Desarrollo
BIRD	Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo
BRIC	Brasil, Rusia, India, China
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CIVETS	Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía, Sudáfrica
CPD	Cooperación para el Desarrollo
FRA	Fundación de Renacimiento Africana
G-8	Grupo de los Ocho: Estados Unidos, Alemania, Francia, Inglaterra, Italia, Japón, Canadá (=G7) y Rusia
G-20	Grupo de los veinte: Argentina, Brasil, China, Alemania, Unión Europea, Francia, Inglaterra, India, Indonesia, Italia, Japón, Canadá, Corea, México, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Estados Unidos
G-33	Grupo de 33: Coalición de Países en desarrollo con determinadas exigencias en el área del comercio y en la agricultura.
HICs	High Income Countries / Países con ingresos altos
LICs	Low Income Countries / Países con ingresos bajos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
MDGs	Objetivos de Desarrollo del Milenio
PRM	Países de Renta media
NEPAD	Nueva Alianza para el Desarrollo Económico de África
ONG	Organización No Gubernamental
ODA	Official Development Assistance /
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico Organisation for Economic Co-operation and Development /
PRA	Países de renta alta
PED	Países en Desarrollo
PIB	Producto Interno Bruto
PRMA	Países de Renta Media Alta
UE	Unión Europea
PMD	Países Menos Desarrollados
SADC	Comunidad de Desarrollo de África Austral
CSS	Cooperación Sur Sur
ONU	Organización de Naciones Unidas