



**El control social y territorial de una fuerza insurgente. El caso de la Resistencia Nacional (RN) durante el conflicto armado**

Eduardo Sancho  
Castañeda

Instituto de Ciencia,  
Tecnología e Innovación  
Universidad Francisco Gavidia,  
El Salvador  
esancho00@hotmail.com

**Recibido:** Septiembre 11 de 2015

**Aceptado:** Febrero 12 de 2016

BIBLID [2225-5648 (2016), 6:1, 191-226]

DOI: [dx.doi.org/10.5377/rpssp.v6i1.2702](https://doi.org/10.5377/rpssp.v6i1.2702)

**Resumen:**

Trabajo de investigación histórica con un enfoque narrativo basado en la experiencia del autor en la conducción de una fuerza insurgente. Analiza las dimensiones implícitas del control social y territorial de fuerzas de ocupación en un conflicto interno, entre ellas: delimitación de fronteras, flexibilidad de fronteras, equilibrio de fuerzas, corredores logísticos, establecimiento de bases sociales de apoyo. Se abordan tres aspectos principales: 1) Cómo el Estado salvadoreño perdió hegemonía en el territorio abriendo paso a las fuerzas insurgentes; 2) Cómo alcanzaron control social y territorial las fuerzas insurgentes; 3) Los factores clave que permitieron un equilibrio inestable de fuerzas durante el conflicto armado.

**Palabras clave:**

Control social; control territorial; fuerza insurgente; equilibrio de fuerzas beligerantes.

\* Estudio historiográfico original encomendado por el Centro de Investigación Científica (CINC-ANSP) para su publicación en el noveno número de la revista "Policía y Seguridad Pública".



**Social and territorial control of an insurgent force. The case of the National Resistance (RN) during the armed conflict**

Eduardo Sancho  
Castañeda

Instituto de Ciencia,  
Tecnología e Innovación  
Universidad Francisco Gavidía,  
El Salvador  
esancho00@hotmail.com

**Received:** September 11, 2015

**Accepted:** February 12, 2016

BIBLID [2225-5648 (2016), 6:1, 191-226]

DOI: [dx.doi.org/10.5377/rpsp.v6i1.2702](https://doi.org/10.5377/rpsp.v6i1.2702)

**Abstract:**

Historical research with a narrative approach based on the author's experience in conducting an insurgent force. It analyzes the implicit dimensions of social and territorial control by occupation forces in an internal conflict, including: border demarcation, border flexibility, balance of forces, logistics corridors, establishment of a social support base. It addresses three main aspects: 1) How the Salvadoran state lost hegemony in the territory paving the way for the insurgent forces; 2) How insurgent forces reached social and territorial control; 3) Key factors that allowed for an unstable equilibrium of forces during the armed conflict.

**Key words:**

Social control; territorial control; insurgent force; balance of opposing forces.

\* Original historiographical study commissioned by the Centro de Investigación Científica (CINC-ANSP) for publication in the ninth issue of the "Policía y Seguridad Pública" Journal.

## Introducción

Este artículo realiza un análisis cualitativo sobre la base de una investigación historiográfica, elaborada con un diseño metodológico narrativo. Incluye revisión bibliográfica, archivo personal y discusión en círculo de estudio. Se ha retomado la experiencia histórica del autor de participar en el rol de dirección de campo en el conflicto armado. Se expone tesis teóricas con el fin de observar la evolución histórica de los frentes de la guerra en el conflicto armado interno salvadoreño, en el periodo 1972-1991, con énfasis en la lucha por el control territorial de los dos ejércitos de ocupación, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y el Ejército nacional.

Se describe brevemente el contexto de la crisis para el control hegemónico del Estado en los territorios sobre la población, en época de paz (1962-1972), y sus manifestaciones en época de guerra interna (1972-1991), iniciada con la ruptura funcional del Estado-Gobierno, que suprime la alternancia electoral en 1972 hasta 1984, donde no participa el FMLN. Esta supresión del derecho constitucional, pactado en 1950, genera condiciones para el nacimiento y desarrollo de grupos de guerrilla en 1972, manifestándose dos opciones lineales para la población, a saber: lucha armada o elecciones libres en 1984.

El problema en estudio es dar tratamiento teórico, introducir conceptos aplicados y plantear hallazgos en la perspectiva de leer la evolución de la zona liberada emergente y las batallas en los frentes de guerra del conflicto armado interno. Se describen algunos componentes del control territorial de los frentes de guerra, similares para todos los grupos de guerrilla, dada que la jurisdicción territorial es compartida y emergente, sea en Guazapa, Morazán, Usulután, Cabañas, Chalatenango o Santa Ana. Por ello, el rol de la Resistencia Nacional (RN) no se puede separar del conjunto de fuerzas que convergen en hacer la guerra en el mismo territorio.

A su vez, es clave tratar el problema del arraigo social de la población para explicar la demarcación de fronteras flexibles de cada frente guerrillero que resistió militarmente la contraofensiva del Ejército (1982-1988), asumiendo varias formas de relación guerrilla-población, es decir: Ejército-población, guerrilla-territorio, componentes que juegan un rol esencial. Se retoman conceptos clásicos de zona de control guerrillero, zonas de disputa, zonas de nadie, zonas de control del Ejército. Su evolución tiene un centro de gravedad, que es la ubicación de los asentamientos de población, la resistencia militar, la conservación de fuerza en cada frente de guerra.

El hallazgo principal se puede resumir en el concepto más amplio del “equilibrio militar inestable estratégico” de los frentes, por la correlación militar nacional de la guerra, donde nadie puede ganar, y un empate per-

manente se marca desde 1981. Por ejemplo, en la contraofensiva del Ejército, el control territorial de cada frente y, en particular, la resistencia del frente de Guazapa son piezas del rompecabezas de este equilibrio militar inestable. Se debe sumar la correlación de la fuerza diplomática, escudo político externo para impedir la intervención de cualquier potencia mundial. Otra clave desde 1981 es fortalecer el reconocimiento a los territorios liberados.

A la guerrilla, el control militar del territorio, la preservación de su fuerza local de guerra de guerrilla, resistiendo, le da capacidad de concentración estratégica de batallones móviles y agrupamientos hasta brigadas, permitiéndole desgastar la fuerza operacional del adversario con golpes estratégicos a sus cuarteles. Este punto de equilibrio se resuelve con la resistencia militar irregular, pero aún más importante o igual, la resistencia civil y política de los asentamientos en las zonas de control y la disputa de los frentes de guerra. Allí converge de nuevo la fuerza diplomática anti-intervención del país más pequeño de América, con escudo político, para reconocer los territorios ocupados de ambos ejércitos en conflicto.

El objetivo del estudio es descifrar los componentes en la evolución de la lucha de los frentes de guerra vinculada al proceso de crisis del control hegemónico del Estado salvadoreño en el territorio nacional. La administración política territorial del Estado, en ese momento tenía 261 municipios, y 14 departamentos, que pierde temporalmente el Estado. Es una redistribución temporal inestable militar del control de territorio del Estado por los dos ejércitos de ocupación. Su resultado es la estabilidad relativa de las fronteras de los frentes de guerra, que obedece a la correlación de fuerzas militar y la resistencia de la población.

Otro objetivo de este estudio es describir las variaciones en la elasticidad de las fronteras de los frentes de guerra, por la disputa del territorio perdido por el Ejército y ganado por el FMLN, que depende de la disputa de los asentamientos de población en la pelea de un binomio social, que se denomina despoblación–repoblación.

Lo anterior puede ilustrarse con las operaciones de tierra arrasada en los frentes (1981–1983), que fueron la liquidación física de grupos sociales en comunidades, niños, mujeres, varones. Obligó a emigraciones forzosas a refugios en Honduras o a la franja central costera del país, huyendo de ese trato del Ejército a la población. El Ejército consideró que esa estrategia era esencial para aniquilar a la guerrilla. Se suspendió por Napoleón Duarte desde 1984. Debe aclararse que no están disponibles los datos estadísticos que den valores medibles a estos impactos sociales.

El corazón de cualquier guerra reside en las formas de relación con los asentamientos de población de parte de los dos ejércitos de ocupación, FMLN y el Ejército nacional. Cada uno se adecua, según las fronteras de las zonas de control, disputa o tierra de nadie. El FMLN pudo sostener el corredor nacional de abastecimiento de armas, en su ruta marítima y las rutas ramificadas terrestres, que corresponde a más de la mitad del territorio, ocupando la red de apoyo de población interfrentes.

Se menciona al respecto, el doble poder o poder de doble cara, funcional, donde la población pudo moverse como pez en el agua; pero se descubre que es una minoría de la población la que da su apoyo a uno o al otro bando. La mayoría de la población es neutral y observadora.

El resultado del conflicto se observa en el mapa del cese al fuego de 1991, que es un acuerdo político entre el Estado y la fuerza insurgente negociadora, que da confianza por el reconocimiento de control territorial para el desarme, reducción y depuración del Ejército. (Ver Mapa 5)

El artículo perfila la teoría de cómo el Estado pierde control de territorio en la confrontación política de 1950-1972, época de paz. Genera, de ese modo, condiciones para que surjan los grupos guerrilleros fundadores de la lucha armada al cerrarse la vía de la lucha electoral: Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), Resistencia Nacional (RN), Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) y Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL). Quienes en la época de guerra irregular se concentran en dirigir la pelea contra el Estado, en un contexto histórico de la contraofensiva general de Ejército y su ofensiva final. Los frentes de guerra luchan para consolidar las zonas liberadas del territorio, que asumen las formas de zonas de control, disputa y de nadie. Se crean territorios que combinan la resistencia militar, la resistencia de población, la conservación de la fuerza móvil; asimismo, se consolida la diplomacia contra la intervención: el reconocimiento de territorio de Chalatenango por el Gobierno de Duarte en 1984, la declaración México-Francia en 1981 y la ONU en Ginebra que acepta la vía de negociación.

I

## 1. El Estado salvadoreño comienza a perder control hegemónico en el territorio

En la escalada de enfrentamiento político-social no armado entre el Estado salvadoreño y los movimientos sociales y políticos —incluyendo a los partidos— entre 1962-1979, se llega a un punto de quiebre institucional. Es la ruptura del orden constitucional de 1950, cuando el poder armado pierde control de la población y recurre a realizar patrullaje en territorio local y acciones punitivas. Esta escalada de confrontación se corona, en 1972, con ORDEN, que centraliza el poder terrorista del Estado por medio del movimiento miliciano rural, ubicado en cientos de puntos del territorio administrativo. Lo encabeza el Jefe de Estado, el presidente de la República, coronel Molina, comandante en jefe del Ejército nacional.

Con esta acción estatal, dos mil patrullas persiguen, aterrizan, detienen extrajudicialmente, liquidan y desaparecen ciudadanos. Se da la liquidación selectiva de ciudadanos. Con esta práctica cultural del Estado se resuelven los conflictos, con la tortura, la desaparición, la intolerancia política, el aniquilamiento social. Ya sea por razones ideológicas, políticas, sociales, se puede detener extrajudicialmente a cualquier ciudadano sospechoso: comunista, socialdemócrata, demócrata cristiano, estudiante, profesor, sacerdote, pastor que alfabetiza, estudiante que realiza encuesta, investigación de campo; cualquiera de ellos es sencillamente subversivo. Las palabras reforma educativa, reforma agraria, reformas políticas y elecciones libres son peligrosas e inaceptables. También lo son la cultura política de diálogo y la negociación en los conflictos, pese a disponer de contratos colectivos de los sindicatos y empresarios.

La inercia histórica tiene peso psicológico durante medio siglo, dado que a la rebelión indígena en 1931, por reclamar sus tierras confiscadas por hombres blancos, le aplicaron el aniquilamiento por medio de la fuerza. Este evento se utiliza como arma política bajo el eslogan “la amenaza comunista”, que justifica la represalia masiva, el castigo ejemplar contra los asentamientos de población.

## 2. Supresión de la alternancia del poder electoral como momento histórico irreversible

Al suprimirse la alternancia como derecho de los partidos por la vía de elecciones ganadas, se impide ejercer gobiernos locales, lo que provoca insurrecciones espontáneas. El Estado suprime la alternancia en el poder municipal y presidencial a tres partidos en 1972: el Partido Demócrata Cristiano (PDC), el Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) y la Unión Democrática Nacionalista (UDN), expresión electoral del Partido Comunista, semiclandestino.

Para restituir al verdadero ganador presidencial del 6 de marzo, ocurre una insurrección de la fracción constitucionalista del Ejército el 25 de marzo de 1972, pero esta es sofocada por la intervención de la Fuerza Aérea de Guatemala, que bombardea el cuartel El Zapote. Se evidencia así que la soberanía supranacional es de los ejércitos de Guatemala, Nicaragua y El Salvador, que están como poder armado por encima del Estado soberano y para ello tienen un tratado de seguridad regional con EE.UU. (Aguilar Avilés, 1995).

### **3. Surge la guerrilla ERP-RN-PRTC-FPL en 1972**

El Estado, el poder económico, social, financiero, concentrado en la capital de la República, pierde visión de país, no tiene interés en integrar el territorio al desarrollo económico-social. No puede articular políticas de Estado nacional para el desarrollo y ordenamiento del territorio. No es casualidad que la zona norte se vaya a convertir en los frentes de guerra, que van a conformar la retaguardia de la guerrilla.

Surge la guerrilla suburbana en la década de los setentas, y evoluciona en Santa Ana, San Miguel, San Salvador, Zona Metropolitana, declarando la guerra a los cuerpos de seguridad pública, pero no al Ejército. Así, las acciones de guerrilla del ERP y de las FPL contra los cuerpos de seguridad pública plantean a la conciencia nacional dos vías, la electoral y armada.

### **4. Emerge la lucha social y política, paralela al control del Estado**

Los partidos pierden institucionalidad legal, dejan de ejercer poder en la territorialidad. El Estado puede perseguir extrajudicialmente en 261 municipios a las iglesias, alfabetizadores, protestantes, cooperativas de producción, líderes del PDC y del MNR, liderados respectivamente por José Napoleón Duarte y por Guillermo Manuel Ungo.

Los movimientos sociales abren sus espacios contra el orden legal e ilegal, y realizan acción de desobediencia civil, con tomas de edificios públicos, ocupaciones de iglesias, de la Cruz Roja y de embajadas, que tienen protección internacional (Sancho, 2012).

La escalada contra el orden legal institucional del Estado de 1950 culmina con la intervención militar a la universalidad estatal, la Universidad de El Salvador (UES) en junio de 1972. El objetivo militar es aplastar el foco guerrillero bajo el supuesto de que fabrica bombas en los laboratorios de biología, física, química-farmacología, matemáticas, laboratorio de investigación para cultivo de bacterias, por lo que se dedica a su destrucción y saqueo de la biblioteca.

Las crecientes olas del movimiento social y político, llevan a “los partidos desarmados” a la vía insurreccional en 1979, cuando apoyan a la fracción constitucionalista del Ejército, Movimiento de la Juventud Militar (MJM), formada en 1975. Así, el orden institucional del Estado se agota. La guerrilla ERP-RN organiza el Frente Popular Unificado (FAPU) en 1974.

La confrontación con el Estado genera movilizaciones en la batalla extraparlamentaria, dado que la alternancia como espacio territorial está anulada. La propuesta es un gobierno de amplia participación con empresarios. Es un consenso por el derrocamiento del Gobierno militarista.

Por la vinculación directa de la guerrilla con el frente político, se amplían relaciones con las comunidades rurales del territorio nacional; es una acumulación de población que va a participar en la lucha por el territorio en época de guerra.

Un grupo económico reformista-constitucionalista, tardíamente, intenta tomar las riendas del gobierno, plantea combinar el desarrollo económico, las comunicaciones eficaces y la administración pública. Significa agroindustrialización, turismo, modernizar la agricultura, prosperidad de las capas medias urbanas-rurales, con pequeñas-medianas empresas.

Sin embargo, el extremismo gana espacio institucional, liquidan al empresario Álvarez Córdova, de la cooperativa histórica de la industria lechera y ganadera, y le asesina una unidad especial de la Policía de Hacienda. Toma fuerza el exterminio, diseñado en reunión de junio-julio de 1979, entre coroneles, un pequeño grupo de empresarios, para garantizar el orden público y el control territorial, ya perdido.

En forma emergente aparece el Ejército nacional el 15 de octubre de 1979 que representa el MJM, realizando un golpe de Estado, disuelven ORDEN, y los tres poderes del Estado, gobernando por decretos (1979–1982).



## II

### 1. Evolución del control territorial de RN. ERP. FPL. PRTC. PCS

La ofensiva final de enero de 1981, concebida en mayo del año 1980, tiene 12 direcciones de ataque contra los cuarteles principales del Ejército (ver mapa 1). La cabeza líder, la comandancia general (CG), dirige esa ofensiva. La idea es un golpe militar simultáneo. No tiene dirección principal por la concepción política-insurreccional-militar por lo que el Ejército acuartelado soporta el hostigamiento estratégico y no se rinde.

Esta ofensiva genera una nueva correlación política militar de fuerzas en los territorios, que pone en crisis el control territorial del Estado, que ya había perdido hegemonía. En esta ofensiva final, un segmento del movimiento social realiza acción preinsurreccional en lo rural. Los brotes urbanos fracasan en San Salvador.

La guerra de guerrilla previa (1970–1981), de origen urbano, estructura la planilla de jefes y oficiales en 1981, que va ser la columna vertebral del ejército irregular. Este ejército cuenta con el fondo económico de guerra de varios millones para financiar operaciones diplomáticas, militares y de movimientos sociales. Y recluta a campesinos, formando escuelas militares.

En esta acción simultánea de la ofensiva final se da la dispersión inicial de la RN y de todos los grupos del FMLN que participan. Se quiso mantener presencia en todos los frentes, en la franja central y costera marítima. A mayor territorio, mayor hegemonía territorial guerrillera, de alguna u otra organización. Es un momento preinsurreccional. La ofensiva combina la columna guerrillera, inserta al frente contingentes de capas medias urbanas, obreros y campesinos, que se dislocan nacionalmente; mientras que otros se destacan al exterior, van a México, Costa Rica, Panamá, EE.UU., Europa, para hacer diplomacia.

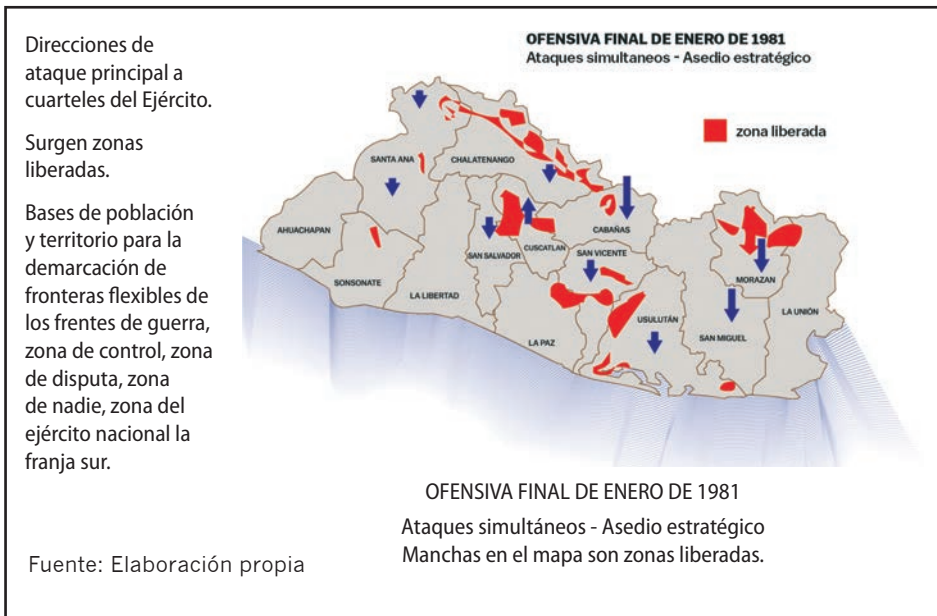
Los antecedentes de intentos fallidos para instalar un frente de guerra y la insurrección tienen su recuento histórico. Las Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional (FARN) intentaron la primera ocupación territorial con siembra de un campamento en septiembre de 1978 sin base social cercana. No lograron asentarse en la montaña del volcán de Santa Ana, después de realizar hostigamiento en puerto de Acajutla. Esta operación ocurre en sincronía con la ofensiva sandinista en Nicaragua de 1978. La RN apoya con el fondo de guerra al FSLN de Nicaragua, con más de 4 millones de dólares.

## 2. La zona liberada emergente y origen de frentes de guerra

Sandino introdujo para América Latina el concepto de territorio liberado en la intervención a Nicaragua, de 1926 a 1936. Sandino cambió su estrategia de defensa regular del territorio liberado y comienza con tácticas guerrilleras, y desgasta a la tropa invasora. Preserva zonas liberadas, usa el principio militar universal de si la fuerza invasora es superior en tropa, armas, y tecnología, se combate con pequeñas fuerzas. Ese principio vale para el control territorial en América Central.

En diciembre de 1980 el FMLN intenta sembrar campamentos guerrilleros. Algunos de ellos fracasan para la RN, por ejemplo el del municipio de Masahuat, Santa Ana, es desmantelado y aniquilado. Igual ocurre con el campamento por el volcán de San Salvador, de San Antonio Abad. Otros campamentos emergen como nueva guerrilla rural en 1981 en Guazapa, Morazán, Usulután, San Vicente y Cabañas.

Mapa 1. Ofensiva final de enero de 1981



En las manchas del mapa 1 se observa el germen de la formación de los frentes de guerra donde participa la RN, en las siguientes zonas: zona central, Guazapa; zona oriental, Usulután y Morazán; zona paracentral, Cabañas; zona occidental, Santa Ana.

Inicialmente, la defensa regular del micropoder territorial emergente de 1981 a 1982, en la zona liberada, se sustenta en varios focos de insurrección rurales dispersos en el territorio nacional, con apoyo de una pequeña fuerza guerrillera naciente. Dispone de una nueva autoridad militar y política que subordina a los asentamientos, sean de población neutral, simpatizantes del FMLN, simpatizantes del Gobierno, el germen de control territorial local con un ejército de ocupación.

En ese momento surge la relación social Ejército-población que obliga a la defensiva regular de una zona liberada. No hay seguridad pública civil, por lo que las escuadras y milicias asumen el control territorial, la producción y los servicios. También hay conflictos entre organizaciones del FMLN por el territorio, donde cada quien define sus fronteras. Es la autoproclama soberana del poder local, fase crítica de organización entre 1981-1982, para Guazapa, San Vicente y Usulután, que luego en 1983 se estabiliza y se definen fronteras.

### **3. Establecimiento del frente de guerra de Guazapa**

Este frente, compartido con todas las organizaciones del FMLN, guardó algunos principios de control territorial político-militar. En la fase inicial lo principal es la defensa de la población, función de la guerrilla rural. Cada frente del FMLN establece una jurisdicción compartida del control territorial, principio organizativo para evitar choques militares, por lo que se establece la coordinación operacional.

Guazapa es fronterizo a la capital de la República y adquiere la categoría de máxima amenaza por ser ruta de acceso desde 1981 a la capital y puede sorprender con penetración de fuerza, como ocurre en 1989. Por ello las encarnizadas batallas militares de resistencia explican el ícono: un dardo en el corazón enemigo.

Temporalmente inicia la producción de guerra autónoma, para tener alimentos, cultivo de hortalizas, servicios básicos de salud con clínica civil para la población. El nuevo micropoder local en la zona liberada en transición organiza servicios públicos de educación, salud, manteniendo escuelas para niños que serán destruidas por ataques aéreos. Se tiene armería de reparaciones, taller de explosivos, talleres de trampas vietnamitas, cuadrillas de transporte con caballos y mulas que presta la población.

Hay esfuerzos de producción de caña, sacaderas de alcohol para hospitales, maíz, servicios logísticos de sastrería, bodegas de alimentos, recursos que necesitan de tela para uniformes, materias primas industriales para producción de guerra; ingresan los fardos por la ruta de acceso desde San Salvador, Aguilares, que es un abastecedor o proveedor. Además de dinero para los presupuestos, correos, ingreso de personal.

Entre 1981–1982, surgen acciones de bandolerismo, en la calle Aguilares, violación a mujeres. Se controla por medio de reglamento de respeto a población, juicios sumarios, ajusticiamiento a violadores, bandoleros de zonas de nadie, por el vacío de la autoridad.

La batalla permanente por el control irregular del frente de Guazapa tiene varios corredores de resistencia. Por ello la organización de la infraestructura desarrolla tácticas defensivas regulares e irregulares. Se construye ingeniería de combate para la defensa territorial, líneas de trinchera en las cimas de la montaña, zonas minadas, trampas vietnamitas.

Ante el hostigamiento aéreo y rastrillos, se construye el tatú antiaéreo, los refugios subterráneos de población, entre 1981 y 1983. Es el frente con más ataques aéreos, ya sea de mortero o cañoneo. Se descubre el lanzamiento de bombas de napalm de gelatina, en caseríos de Suchitoto, cuyas fotos las envía el médico de clínica de población, Dr. Charles Clements al Congreso de EE. UU., iniciativa de la diplomacia civil rural para dar la batalla de respeto a la población civil (Hobsbawn, 2001).

La escuela militar, los campos de entrenamiento, el hospital militar autónomo a las clínicas de atención médica civil son la infraestructura del micropoder local.

Las batallas de resistencia se consolidan por el control de varios ejes de calle, carreteras y el lago Suchitlán (ver mapa 2): eje de calle Suchitoto-Aguilares, eje de calle San Martín-Suchitoto, eje de calle Aguilares-San Salvador, para ruta logística a Guazapa, personal, pertrechos, medicinas, diplomacia paralela. Son calles de acceso a la profundidad del frente, obligan a crecer y ampliar su frontera de control, ampliar la zona de disputa de cada frente.

El lago es una zona de nadie que favorece y permite el transporte marítimo en lanchas de pescadores. Al estar el lago sin fuerza naval del Ejército y a espaldas del frente, los pescadores se convierten en fuerza naval y son atacados como objetivo militar. El lago sirve como puente entre la franja central y la retaguardia del frente de Chalatenango, desde 1983. Así la cabecera municipal de Suchitoto es sometida al asedio de 1981 a 1991.

El control de la montaña de Guazapa, en convivencia con la base militar del Roblar del ejército, con su antena de transmisión, es parte del equilibrio militar en esta montaña. Así mismo, la zona del frente de Cinquera, Tejutla, alarga y da más profundidad a las zonas bajas y uso del lago Suchitlán. Se intenta instalar la radio emisora Radio Guazapa, pero fracasa.

Mapa 2. Zonas del frente de Guazapa



#### 4. La contraofensiva general del Ejército

En 1982, el operativo Fénix contra Guazapa, con más de dos mil efectivos de los destacamentos militares de las zonas occidental y central, y La Unión, es la primera concentración estratégica regular para barrer, despoblar y arrasar, como inicio de la contraofensiva general continuada del Ejército de 1982 a 1986. Son operaciones para desestabilizar los frentes de la franja central y marino costera.

La lección es superar la defensa regular de Guazapa en 1982, después del operativo Fénix. La guerrilla aprende a replegarse, repoblar y resistir para conservar el frente de guerra, es una defensa irregular. Logra separar guerrilla-población y nace la idea de la fuerza móvil.

La prolongación de permanencia del Ejército, hasta por 15 días, tiene efecto en la población de la zona liberada y se diseña la primera resistencia con los tatús, túneles subterráneos, que incluye a menores de edad con sus padres, que adquieren hongos de piel, enfermedades, falta de alimentos de reserva, ante una permanencia de una semana o dos en los tatús.

Por ello, la resistencia militar del frente tiene que cambiar la forma. Tomar en cuenta que la tierra arrasada del 1982 y 1983 destruye casas, vacas, perros, gallinas; quema cultivos de los caseríos; profana y destruye iglesias. No menos de dos mil escuelas en todo el país fueron destruidas o averiadas (Clements, 1984).

El operativo de rastrillo, incursión de un día de duración, pasa a durar una semana, y luego 15 días en distintos cuadrantes del frente hasta 1987.

En la defensa irregular, la guerrilla retoma el espacio y la población retoma el territorio. Pero predomina el desplazamiento de población, que es un factor crítico.

En estos desplazamientos de población, un segmento va a refugios del país improvisados, y otros a los dos refugios transfronterizos de Honduras, y un tercero provisional de la Virtud emigra hacia asentamientos en Panamá, Costa Rica y México.

#### **4.1. Zona metropolitana**

Inicialmente, antes de 1981, el control social urbano de algunas colonias, calles, barrios de los municipios de Ciudad Delgado, Soyapango y Mejicanos era posible, pero al evidenciar el control, los líderes sociales pagan un costo muy alto. La zona metropolitana, por ser zona de control del régimen político legal y del Ejército, se convierte en zona de resistencia política. Tiene base social amplia con simpatía a la guerrilla, donde operan comandos desde 1972-1991.

El Estado liquida calle por calle a docenas a jóvenes, con fusilamientos, y también con desapariciones, como castigo ejemplar a la población vecinal. En un sentido militar, no existían zonas de control en el área urbana, como en el frente rural. Ello indica que organizar una preinsurrección urbana tiene un alto costo social. Y se tienen que establecer nuevas funciones de apoyo a la logística de los frentes de guerra.

Además, la zona paracentral tiene los frentes de los cerros de San Pedro (PRTC), de San Vicente, Cinquera y Tejutla (FPL); con Guazapa conforman este conjunto de territorios de resistencia de la franja central en la pelea de la carretera central conocida como CA1.

#### **4.2. Zona occidental**

La zona occidental es el frente de Santa Ana. Después de la derrota del FMLN en 1981 en varias áreas de Santa Ana, intervino el Ejército de Guatemala en el municipio de Metapán, donde aniquiló un contingente. Las fuerzas dispersas quedaron en función defensiva y en campamentos inestables. Se logra un área en el flanco oriental del departamento de Santa Ana, donde unas montañas bordean el río Lempa y sirven de puente con la retaguardia de Chalatenango. Son campamentos muy inestables, con poca base social. Comparten allí apoyo de redes de población la RN, el ERP-FPL. Para la RN es puente de enlace y acceso a Chalatenango y Guazapa, desde 1983.



### 4.3. Zona de Oriente

Este frente de guerra, al sur de Usulután, es clave en la franja central costera de Oriente desde 1981. Comparte territorio la RN con las FPL, el PRTC y el ERP. Su función es el control irregular de la carretera litoral, una vez derribados dos puentes, el de Oro y Mercedes Umaña, del río Lempa, que divide el país en dos mitades, la norte y la oriente. Con la pelea de esa carretera en los paros de transporte.

A la orilla del río Lempa se da el control de áreas, montaña Linares, símbolo de profundidad, controlando ambas orillas del bajo río Lempa de difícil acceso en los municipios de San Francisco Javier, sur de Berlín, y Mercedes Umaña. Esta zona peleada se extiende a la sierra Tecapán Chinameca-cerro El Tigre, continuándose la zona de disputa hasta a la franja marina de la bahía de Jiquilisco: en medio de manglares para campamentos, hospitales, bodega, control del bajo río Lempa. Apoyo de los pescadores en una bahía con incipiente control de la fuerza naval del Ejército.

### 4.4. Zona norte

Simultáneamente en la ofensiva final de 1981, surgen los frentes de Morazán y Chalatenango. La primera reacción del Ejército es la represalia, el castigo masivo a la población, en caserío El Mozote de Morazán y el río Sumpul de Chalatenango; luego, en 1982 en Copapayo, a la orilla del Lago Suchitlán, del frente de Guazapa.

La retaguardia Chalatenango-Morazán tiene profundidad de la zona de control por estar ubicada en el borde de la franja transfronteriza de la República de Honduras, clave estratégica, para entender el equilibrio inestable y las fronteras flexibles de la zona norte.

### 4.5. Frente de Morazán

Es la provincia más lejana de San Salvador. Su estabilidad se debe al menor número de operaciones del Ejército y estacionamiento de tropa, al contrario de la inestabilidad en el frente de Guazapa, sometido a continuos rastillos. Así Morazán instala poderes duales, poder de doble cara.

Tiene condiciones estratégicas para dirigir la guerra, la política, el apoyo a la diplomacia y la ubicación de la radioemisora Radio Venceremos (RV). Es base logística, tiene desarrollo de fuerza local, concentración de batallones móviles estacionados y la Brigada Zablah, dislocada entre 1983-1985.

La RN comparte el territorio desde su origen en 1981-1992, con el ERP. Juega un rol defensivo-ofensivo en la resistencia militar del flanco sur de Morazán en toda la guerra en los municipios de Cacaopera y Sociedad.

En 1983, concentra el batallón móvil Sergio Hernández, que pasa por el frente Usulután, Berlín, cruza el río Lempa y se Integra a Guazapa, y con el batallón Carlos Arias, forman un agrupamiento estratégico móvil.

Sigue su ruta de acción en Paisnal-Tacachico, aniquila fuerzas estacionadas y tropa que se mueve en ferrocarril hasta llegar al municipio Masahuat de Santa Ana, a orillas de río Lempa. Contribuye a fortalecer el flanco del frente de Santa Ana, que utilizan ERP-FPL-RN, en apoyo al flanco de retaguardia de Chalatenango. El agrupamiento de batallones móviles irregular de la RN regresa a su frente Morazán y Guazapa, usa el corredor nacional elástico de logística, que une los corredores interfrentes.

#### **4.6. Frente de Chalatenango**

En 1983, la RN comparte la retaguardia que sostienen las FPL, y organiza la base logística, escuela militar para oficiales, centro de edición de propaganda, base de Comandancia General del FMLN, "Campamento clavel", 1983-1988 y el enlace directo y coordinación con los refugios de San Marcos Ocotepeque de Honduras.

Como en Morazán, a diferencia con otros frentes, la cantidad de operaciones de presión es menor, lo que da estabilidad mínima, con áreas de territorios de control que cobran profundidad, por estar en la larga franja fronteriza con la República de Honduras, que asume una neutralidad activa en el conflicto interno.

Chalatenango recibe el primer reconocimiento oficial de frente de guerra el 15 de octubre de 1984. El Presidente Duarte invita al diálogo de La Palma, reconoce a la fuerza representativa del FMLN. Se realiza un acto protocolar de parada militar al poder civil que representan Guillermo Manuel Ungo y Rubén Zamora. Las otras reuniones son en territorio del Gobierno, Ayagualo, la sede de la Embajada Vaticano.

#### **4.7. La recuperación del frente de Cabañas (1985)**

En 1981, en la ofensiva final, se ataca y asedia el destacamento de Sensus-tepeque. La respuesta de este cuartel es arrasar los cantones Santa Marta y San Felipe, del municipio Villa Victoria de Cabañas, lo que obliga a la población a trasladarse a un refugio provisional en la franja fronteriza, municipio La Virtud de Honduras, y trasladarse a San Marcos Ocotepeque, con apoyo de autoridad hondureña y de ACNUR.

La reconquista del frente de guerra ocurre en 1985 con guerrilla de la RN que, desde Chalatenango, cruza el río Lempa. El frente está despoblado. Con la repoblación de 1987, activa su poder local, organiza la producción y apoya a la guerrilla. Sirve como ruta de comunicación por el borde fronterizo entre la Comandancia de RN y ERP con Morazán.



En un repliegue llega el campamento Clavel de la Comandancia General de la RN, por la contraofensiva final del Ejército en 1988, en Chalatenango. En la planificación de esa campaña militar final el Ejército no considera a este frente recuperado.

En agosto de 1991, un hecho sin precedentes de la guerra de liberación nacional y para el Ejército de EE. UU. es la visita al frente, sin consentimiento del Ejército, del jefe de la misión militar de EE. UU., general Omar Hamilton, en ese momento coronel. El delegado del Congreso Dick McCall y el embajador William Walker del Gobierno de Estados Unidos, en el país. Se reúnen con el Estado Mayor de la RN-FARN con los tres poderes de EE. UU. La guerrilla da seguridad a los Marines de la Embajada, legitima la zona de control y da luz fuerte al fin de la guerra.

### **5. La demarcación de las fronteras flexibles de los frentes de guerra**

El Ejército considera reductos de resistencia las zonas liberadas que pueden desmantelarse en operaciones de rastrillo continuo de corta y larga duración, para desestabilizarlos con tierra arrasada. Así lo difunde en 1986.

Cada frente de guerra resiste con base social, fuerza militar, liderazgo, y dirección política militar. El frente resiste militarmente con pequeñas fuerzas dispersas a una masa superior de fuerza militar, es el inicio de la evolución del equilibrio inestable. Se pasa de la resistencia regular a la defensa irregular del frente de guerra, con un núcleo de ejército irregular, territorio y población.

Esta situación nacional configura, para cada uno de los frentes, varios acomodos en la demarcación de la jurisdicción de fronteras flexibles. Esto significa una dinámica de contracción de la zona de control, y ampliación de la zona de disputa, o zona de nadie. La recomposición comienza con las operaciones de tierra arrasada que modifica, además, la relación económica y los asentamientos de población.

Las fronteras flexibles tienen dilatación o contracción de sus zonas, según presión de las continuas campañas militares de la contraofensiva general de 1982-1986. La figura de la demarcación de fronteras elásticas nace en zona liberada. Es un hallazgo de este estudio. Guarda un principio organizativo territorial flexible de constante resistencia militar regular en la franja central y marítima, las retaguardias del norte de Morazán, donde participa la RN-FARN.

El resultado es que los límites de las fronteras de cada frente dependen de la correlación de fuerza militar entre la dirección militar y política de la guerrilla, la resistencia de la población a nivel nacional, a la contraofensiva general de 1982-1986. Así evoluciona un equilibrio inestable territorial, en

el campo estratégico, en la franja central y marítima costera. Los frentes conservan sus fronteras elásticas, población mínima y fuerza militar intacta.

La maniobra de la contraofensiva del Ejército es dismantlar la franja central y luego rematar la retaguardia, en Morazán y Chalatenango entre 1987-1988; es un cálculo de que la guerra se agota en 1988.

Se genera la dinámica funcional de la guerra irregular de la guerrilla, y la guerra regular e irregular del Ejército; corren en direcciones opuestas pero en el mismo territorio.

Resistir la contraofensiva general del Ejército nacional, en todos los frentes de guerra asincrónicamente obliga a la ampliación de las zonas de disputa. Y es un momento crítico militar-social en 1985. Entonces es obligado el repliegue de los agrupamientos de batallones móviles, menos población en zonas de control y plantea el binomio población-repoblación, ley social del conflicto.

Los frentes presionados militarmente por la contraofensiva general enfrentan nuevas modalidades irregulares del Ejército tales como ataques sorpresas y desembarcos helitransportados en cualquier punto del frente de guerra. Ello modifica la visión del control territorial, que aquí se postula como el equilibrio inestable del control territorial nacional. Su fuerza móvil no viene a controlar el terreno, sino a buscar contacto con la fuerza estratégica de la guerrilla para aniquilar fuerza militar.

Esta presión militar continua de la contraofensiva tiene un efecto en la demarcación de las fronteras: zonas de disputa, zonas sin control de nadie. La flexibilidad y elasticidad de las fronteras de los frentes de guerra, en toda la guerra interna, es el equilibrio inestable. Su corazón o centro de gravedad.

El Ejército quiere sacar el pez del agua, expulsar a la población y expulsar a la fuerza guerrillera de su base social, que pierda el centro de gravedad del control territorial del frente y no conserve la fuerza militar, la población y el frente de control.

El control social del territorio nacional, tan pequeño y con sobrepoblación en territorio en disputa, de nadie, es una pelea a muerte entre dos autoridades, la legal y soberana, y la legitimada por las zonas de control por el reconocimiento internacional y el reconocimiento de nación de 1984.

En 1985 en reunión de la Comandancia General, en Morazán, se presenta una modificación estratégica político-militar del FMLN para seguir resistiendo con la guerra de guerrillas como táctica principal de combate, sin renunciar a reconcentrar el ejército irregular, ofensivas tácticas y golpes estratégicos.

El principio de la estabilidad y el equilibrio inestable de los frentes de guerra es la constante de la resistencia continua, la organización de la población que permite recomponer el desarrollo-irregular de fuerza local territorial en las zonas de control que van en dilatación y contracción de sus fronteras, diluidas además con una fuerza móvil estratégica dispersa en guerra de guerrillas.

## **6. Dos ejércitos de ocupación ante una mayoritaria población neutral**

Si se hace un recuento histórico de las nuevas relaciones sociales en las zonas de control, estas se inician cuando se da la separación de la guerrilla y la población local y el poder local, para la constitución del ejército irregular, la fuerza con movilidad estratégica.

No se puede seguir defendiendo directamente a la población y al territorio en forma regular. Para ello se replantea la constitución de fuerza local-milicia. Cada frente de guerra, para resistir a la gran masa de fuerza, debe oponerle la pequeña fuerza móvil dislocada (1985-1988). La nueva dinámica social en los frentes se marca por desplazamientos de población y repoblación, que incluye a la mayoría de la población neutral que sobrevive en fuego cruzado ante dos ejércitos de ocupación.

Esta relación social con la población cambia al organizarse los batallones móviles y sus concentraciones de brigada. No es sinónimo de control territorial, el patrullaje militar o de policías en esa época. Ambos ejércitos son de ocupación, y pueden creer que con dominio militar se establece el poder local del territorio. La realidad es que la mayoría de la población es neutral en el fuego cruzado y dialoga con los dos.

La población acomoda costumbres y lenguaje para comunicarse con las dos fuerzas que están en su terreno. La causa de esta dualidad es que cada ejército nacional dividido es del mismo origen social: campesino. Es la dualidad social de la guerra interna.

La alta densidad de población en la estrechez de territorio es un factor cualitativo. Mientras tanto, la minoría de la población se define por uno u otro bando militar. La lógica de los estrategas contrainsurgentes es no medir consecuencias de la tierra arrasada, que equivale a exterminio de la población neutral.

Los desplazamientos de población en todos los frentes obedecen a los ritmos de la contraofensiva general del Ejército, de 1982-1986. Su idea es recuperar las zonas territoriales perdidas en 1981, en los frentes de Guazapa, Usulután, San Vicente, cerros de San Pedro. Recupera áreas en disputa, pero las fronteras de los frentes guardan la elasticidad de resistir, alrededor de la población, que es un centro de gravedad o el ojo del ombligo psicosocial, en el equilibrio inestable.

El máximo de la despoblación coincide con el agotamiento efectivo del reclutamiento forzoso para ambos bandos, que se compensa en repoblaciones. La desestabilización por el desplazamiento de los habitantes es el centro del ojo del huracán y pone a prueba la elasticidad de fronteras en la resistencia, según la duración de las operaciones.

El Ejército desde 1983–1984, con las operaciones de tierra arrasada, quiere repoblar y ganar el corazón, la mente de la población. Son áreas para recuperar territorio; intenta instaurar un poder local subordinado.

El retorno de dos refugios transfronterizos, Colomoncagua en la franja de Morazán y Mercedes de Ocoatepeque en la franja de Chalatenango, es un acontecimiento de movilización en plena guerra; coincide con la operación final de la guerra del Ejército nacional, contra las dos retaguardias para desmontarlas de 1987-1988 y aniquilar a la CG. El Ejército no busca aniquilar población, considera que la guerrilla quedó aislada de la población en los frentes en 1986.

## **7. La disputa política del territorio por la vía electoral**

Para ganar a la población, la alternancia recuperada por el PDC convierte en más complejo el manejo militar de la zona de control para el FMLN, en el contexto de la contraofensiva, y elecciones en guerra. El PDC es congruente con intentar el control social: inicia la disputa política del territorio y de la población. La guerrilla desmantela las cabezas de los poderes locales, las milicias, defensas civiles, del antiguo régimen dictatorial. Es disputa política territorial simultánea.

El Gobierno y los alcaldes convocan a elecciones: usan el escudo social, buscan funcionar para ejercer su soberanía. Desde 1984, en el Gobierno de Duarte, se respeta a la población neutral, salvo excepciones. La disputa política es por el poder local, alcaldías, y repoblación. El alcalde puede estar de planta, o en el exilio. Pero los planes de reconstrucción son “aldeas estratégicas” con repoblación forzosa del Ejército, sacada del modelo de la guerra de Vietnam.

El boicot a elecciones no es efectivo, es la tripe disputa del Ejército, ARENA, el FDR-FMLN ante la población en las zonas de control y el poder de doble cara. La alternancia que gana el PDC es excluyente pero es un paso político, no participan ni el FDR, ni FMLN. Pero Duarte legaliza su soberanía. Reconoce tácticamente los territorios del FMLN con el Diálogo de La Palma en 1984. Y espera ganar la guerra en 1988.

## 8. La contraofensiva “Hasta el tope” (1989)

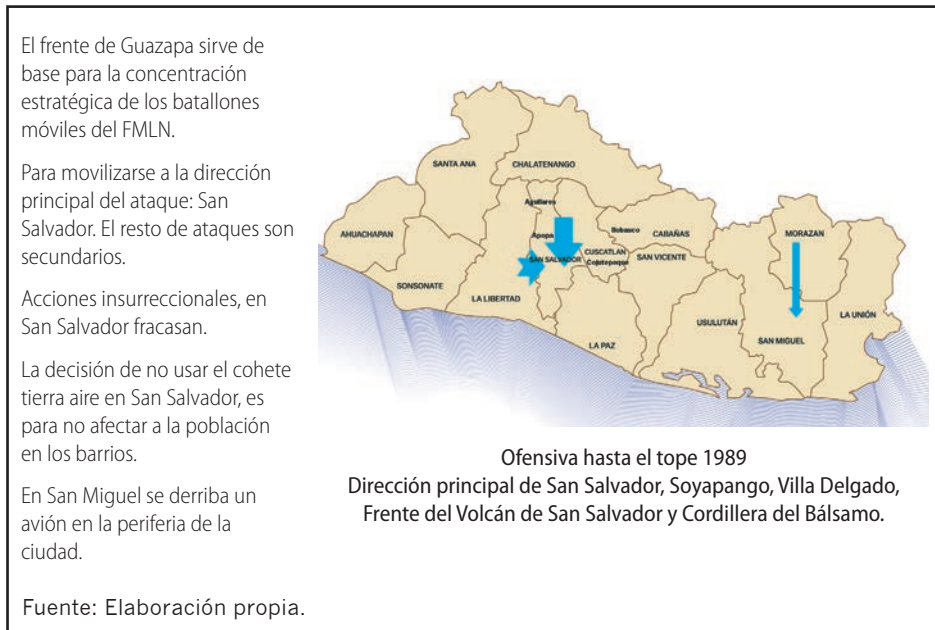
Ha terminado la contraofensiva del Ejército nacional para desestabilizar todos los frentes de la franja central y costera, en los años 1982-1986, para la recuperación del territorio nacional perdido por el Estado. Culmina con su ofensiva final de mayo de 1987-1988, contra la retaguardia de Chalatenango y Morazán, para ganar la guerra y negociar.

La contraofensiva del FMLN de 1989 es la última posible; usa toda la fuerza que puede concentrar, todos los recursos acumulados. La guerra se agota militarmente, y se potencia la vía negociadora. Es un cálculo de tiempo político y tiempo militar estratégico para el Ejército y el FMLN.

Hay gran diferencia entre la ofensiva final de 1981 con doce direcciones de ataque simultáneo y la contraofensiva Hasta el Tope, de 1989, que tiene una dirección principal de ataque hacia la capital de la República y otras direcciones secundarias, entre ellas San Miguel, y otras terciarias en ciudades de menor importancia relativa.

El FMLN ha resistido armónicamente, conserva la fuerza estratégica guerrillera y la ofensiva de 1989 tiene dos concentraciones móviles estratégicas. Una secundaria en Oriente y otra, la principal, que se concentra en el frente de Guazapa, para penetrar la capital de la República y tomar varios sectores urbanos (ver mapa 3).

Mapa 3. Ofensiva “Hasta el tope”, 1989



El equilibrio inestable de toda la guerra irregular llega a su punto con la tregua unilateral de octubre de 1991. Se inicia una tranquilidad por la decreciente escala de operaciones aéreas y terrestres. Luego un cese al fuego y el fin de la guerra interna.

La guerra aérea no tiene sentido por la disponibilidad del cohete tierra-aire SAM 14 del FMLN, que no usa en 1989 por razones políticas para no afectar a la población de la colonias de la capital. Se usa para derribar un avión en San Miguel.

## 9. La ruta estratégica de abastecimiento de armas

El punto de recepción del corredor marítimo es una pequeña playa al borde del Pacífico de la montaña de Jucuarán, bajo el mando de ERP (ver mapa 4). Se observan allí el punto de recepción marítimo y el trazo del recorrido terrestre hacia los distintos destinos en los frentes de guerra. Se cuenta modestamente con el apoyo desde los refugios, en Honduras. Las armas pasan a bodegas locales. Desde esta playa que comienza la ruta en varios tramos del corredor nacional de logística, según los destinos.

Tiene el soporte de varios operativos de las cinco organizaciones del FMLN que cargan, transportan varias toneladas a mano, en la espalda, con fardos de pertrechos. El corredor es un reflejo del equilibrio inestable de las zonas de control, disputa y de nadie; soporte para las columnas de transporte que recorren calles, bordean montañas, atraviesan la periferia de ciudades y cruzan ríos. Algunas rutas tienen distancias de ochenta a cien kilómetros.

La marcha logística es para distribuir las armas a sus destinos en los frentes de Guazapa, Chalatenango, Morazán, Usulután, cerros de San Pedro, San Vicente. Este corredor nacional en su trazo permite trasladar toneladas de armas, durante ocho años (1982-1990) en columnas de cargadores.

Se destaca el rol del frente de Usulután para la recepción hasta del frente de Guazapa. La expansión del frente sur, de Usulután, da su rol para el corredor logístico estratégico nacional, tanto de recepción como de ruta de transporte semejante a la ruta logística Ho Chi Minh, bajo la selva, con carreteras y camiones. Si se compara el flujo y corredor logístico de abastecimiento de EE. UU. del ejército: La proporción es de 100 a 1, con lo que puede transportar la guerrilla.

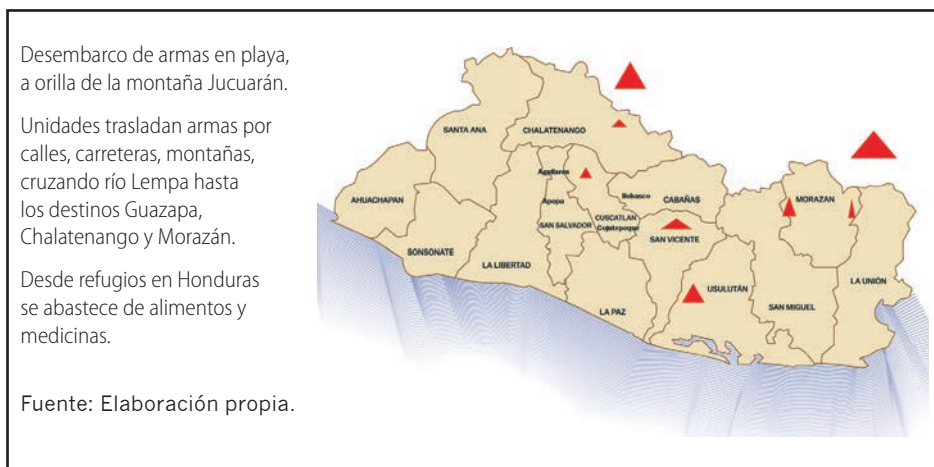
Cada frente de guerra organiza su autoabastecimiento, usa calles, transporte con apoyo de la población; crea rutas, corredores inestables para abastecimiento logístico; compra alimentos, telas, medicinas, mochilas; traslada personal técnico, heridos; ingresa internacionalistas mexicanos, historiadores, antropólogos, médicos, que pasan a técnicos de taller, hospital.

En las zonas en disputa aparecen negocios prósperos, comerciantes que traen ropa, botas, alimentos y medicinas. Son las expresiones de la economía de guerra autónoma que funciona alrededor de los frentes.

La zona metropolitana enlaza con los corredores logísticos nacionales, donde se traslada personal, enlace, correos con los frentes de Guazapa, Usulután, Morazán, Santa Ana. Da apoyo a campamentos móviles en el área de bosque de café del volcán de San Salvador y la cordillera del Bálsamo. Y es clave en la logística de 1981 y 1989, en función de la guerra irregular.

En San Salvador se realizan tareas de diplomacia, relaciones políticas, con movimientos políticos, empresariales, obreros. Se recoge información por la inteligencia popular, tanto en lo rural como en lo urbano. Además la Radio Venceremos es la fuente de información estratégica para la población de cualquier bando.

#### Mapa 4. Ruta de abastecimiento marítimo y corredor terrestre



### 10. Consideraciones sobre las zonas de control

El mapa de cese al fuego contempla el reparto de las zonas de control, disputas y tierra de nadie, el resultado final del conflicto; legitima un acuerdo de poderes emergentes del conflicto interno, una forma de intervención multilateral externa al Estado para reformarlo. Lo firman la ONU, el Gobierno y los insurgentes negociadores.

Establece fronteras del control territorial de las partes como visión político militar “de tierra ganada”, tierra defendida por dos partes en conflicto armado irregular hasta esa fecha concluyente. Significa la delimitación de fronteras elásticas en el transcurso de la guerra y ahora es un mapa estático.

El mapa 5 del cese al fuego marca tres franjas: la norte, la central y la costera. La zona norte coincide con las dos retaguardias, los frentes de guerra de Chalatenango y Morazán. Estas dos zonas no integradas históricamente por el Estado. Las zonas del centro y occidente, con mayor desarrollo, reflejan la visión del control territorial desde la capital de la República.

La franja central tiene dos ejes de calles. La carretera Panamericana CA-1, y la carretera del litoral, zona y franja de disputa. El esfuerzo del Ejército es recuperar y defender las áreas de economía en la franja central. Por tanto, el frente de Guazapa, cercano a la capital de la República, es amenaza latente y da la sorpresa estratégica en 1989.

La evolución de la guerra en la zona occidental es desfavorable a la guerrilla. Los departamentos de Sonsonate, Santa Ana y Ahuachapán, los controla el ejército, desde 1981, a excepción del flanco de la retaguardia de Chalatenango, del municipio de Masahuat y la zona de nadie y disputa de Nueva Concepción.

La zona nororiental la pierde el Ejército. Destaca el abandono del golfo de Fonseca, desde 1914, que se recupera muy posteriormente en el año 2005, al instalarse simbólicamente la antena Soberanía, de radio y televisión salvadoreña, en la isla Meanguera<sup>1</sup>.

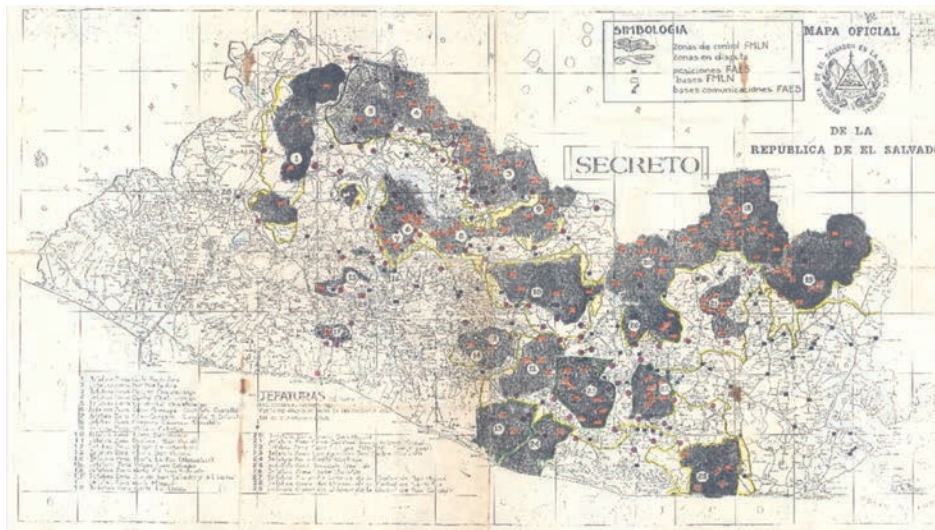
El golfo de Fonseca se convierte, en esta inercia histórica, en área de nadie y se ocupa para el traslado marítimo de armas en pangas o lanchas largas que viajan de noche y no son detectadas por los radares marítimos colocados en alguna isla, dado que se mueven aprovechando las ondulaciones del mar. Luego desembarcan en la playa al borde costero de la montaña Jucuarán, donde inicia el largo camino del corredor logístico interno.

El cese al fuego es 100 % sin enfrentamiento militar. Por ello es importante el mapa final del cese del fuego. No hay litigio de territorialidad. Cada quien está asentado por acuerdo político. Con el cese del fuego termina la guerra de facto, la inmovilización de los dos bandos. Equivale a fin de la guerra, como instrumento de la política. (Hevia Sierra, 2001). Corresponde a la recuperación de la administración política territorial del Estado en época de paz.

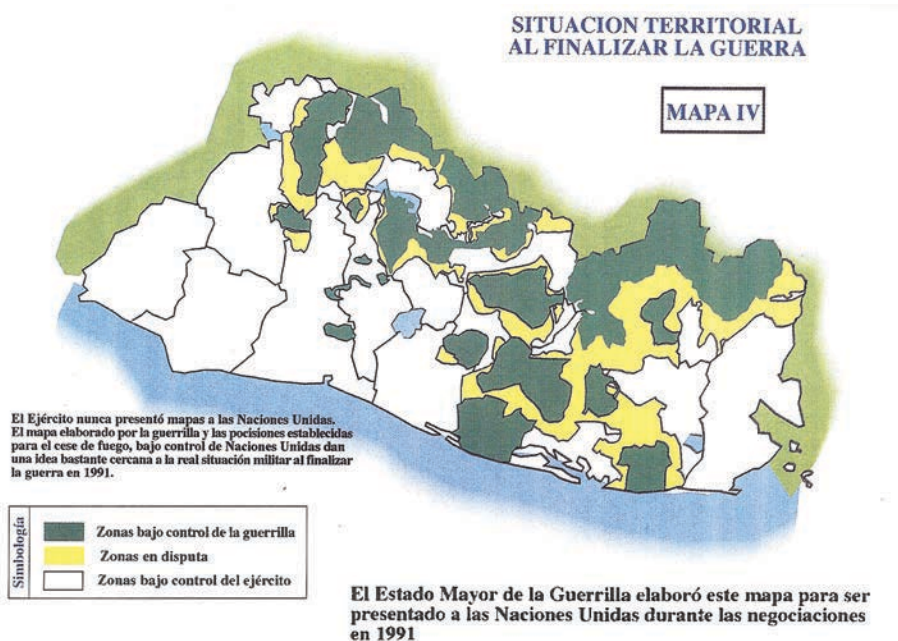
1 En 1914, se entregan los recursos naturales del Estado de El Salvador, Nicaragua, Honduras, Costa Rica y Panamá (Ruiz Aguilar, 2010) por el Tratado Chamorro Bryan, que no permite usar los recursos naturales del golfo de Fonseca, el lago de Nicaragua, el río San Juan, y construir el Canal de Nicaragua. El golfo de Fonseca queda olvidado como tierra de nadie que décadas después ocupará la guerrilla para el transporte de armas (Torres Rivas, 1993).



**Mapa 5. Mapa del cese del fuego.  
Elaborado por las partes y aprobado por ONU, 1991**



Fuente: Comandancia General.



Fuente: Villalobos, 2001.

### III

#### 1. Primeros contactos internacionales

La primera discusión sobre beligerancia se da en 1978, ante la visita del delegado de la CICR de Ginebra a territorio urbano. El jefe de la RN, comandante Ernesto Jovel, lo conduce a la casa clandestina donde están algunos capturados. La RN acepta los acuerdos de Ginebra sobre prisioneros; posteriormente, en 1982, se comenzaría el intercambio y entrega de prisioneros desde el frente de guerra.

La guerrilla del ERP, en su fundación en 1972, declara su principio de que no recibe órdenes de Moscú, La Habana, Pekín, Washington DC. Para ello debe acumular el fondo de guerra de varios millones de dólares, lo que da relativa independencia política nacional e internacional a los cuatro grupos, FPL-ERP-PRTC-RN entre 1972-1978. La RN en 1977 tiene contacto con la cancillería de México; en 1978, apoya al sandinismo, de Nicaragua; abre su relación con Panamá y con Costa Rica; en 1979, con Cuba.

#### 2. La neutralidad activa de Honduras en el conflicto interno de El Salvador

El deterioro y rompimiento de coordinación entre los ejércitos de la región —Guatemala, El Salvador, Honduras y la Nicaragua de Somoza— se desarrolla cuando los ejércitos de El Salvador y Honduras se agreden en agosto de 1969. No oculta el objetivo del plan militar salvadoreño de conquistar un corredor territorial de salida al Caribe, en Honduras, declarado por los coroneles en agosto de 1969.

Interviene la OEA, al imponer el cese al fuego, el cese de hostilidades, el resguardo de franja fronteriza y la retirada del Ejército salvadoreño del territorio de Honduras.

Honduras no actúa como el ejército de Guatemala. Su neutralidad política y militar y su movimiento de péndulo dependen de la presión de la gran potencia EE. UU. Su neutralidad es relevante para El Salvador y su conflicto, salvo las excepciones de su involucramiento.

Las FPL y la RN ocupan la franja fronteriza del lado de Honduras, que son montañas, desde 1983, como territorio de reserva. Sirve al núcleo de la Comandancia General, en 1987, en la ofensiva final del ejército.

#### 3. Los refugios de ACNUR en Honduras

Los refugios de ACNUR en Honduras están ubicados en el borde de la franja fronteriza, signo de neutralidad de la frontera, y se convierten en respaldo indirecto dando profundidad a la retaguardia nacional desde 1981 tanto para Morazán como Chalatenango.

Los refugios están habitados por población desplazada, organizada para sobrevivir, con unidades de apoyo a los frentes de retaguardia, envíos logísticos, medicinas, comida enlatada, personal, grupos musicales, también reciben embarazadas y niños, contactos internacionales, y sirven como área de descanso discreto. Esta logística se desplaza en columnas periódicamente de las FPL y la RN.

Colomoncagua es otra ubicación del refugio-ACNUR de Honduras en la franja fronteriza con Morazán. Se destaca el área territorial de nadie, por litigio limítrofe entre El Salvador y Honduras, con dos mil kilómetros cuadrados que favorece al frente de guerra de Morazán, y le da mayor profundidad. El litigio lo gana Honduras.

#### **4. Reconocimiento como fuerza representativa**

Para la ofensiva final se despliega la diplomacia del FMLN-FDR y la iniciativa es con EE. UU. La entrega de una carta de petición de diálogo, firmada por la Comandancia General del FMLN, por intermediación del Obispo Rivera y Damas, el 16 de diciembre de 1980, muestra la autonomía, para evitar la intervención directa con la superpotencia, en la ofensiva final de enero de 1981.

Nacen dos iniciativas relevantes vinculadas con el reconocimiento territorial y político internacional a los frentes de guerra. La convocatoria a la reunión de la Internacional Socialista de América Latina en Panamá, en marzo, bajo el auspicio del general Omar Torrijos, tomando en cuenta el peligro de intervención directa y latente que alerta a Europa.

Surge algo excepcional para América Latina. Es iniciativa de México independientemente de EE. UU., con quien comparte tres mil kilómetros de fronteras. Estas acciones diplomáticas serán un soporte para el reconocimiento de los territorios de control.

En 1981 la RN introduce la iniciativa de reconocimiento de beligerancia ante la cancillería mexicana, por intermedio del embajador Gustavo Iruegas, que la presenta al canciller Jorge Castañeda, y a la que le dan el formato según los intereses de los Estados de México y de Francia. La declaración México-Francia, de agosto de 1981, permite construir una vía de solución política y de escudo a la intervención masiva y directa de EE. UU.

Este contexto permite una política diplomática de intervención internacional en el reconocimiento de territorios para detener la amenaza militar. Lleva implícita la soberanía de control territorial, explícita voluntad para negociar una salida política al conflicto. Para México es aplicación audaz de su doctrina Estrada, construida en 1930, sin sobrevalorar su doctrina.

La declaración rompe una tradición impuesta por EE. UU., de que son ellos en la región los que autorizan cualquier iniciativa que afecte su interés y el de la región. Esto constituye un precedente inédito para la región. EE. UU. reacciona de manera rápida y amenaza a México en 1981, alegando que para resolver el conflicto en toda la región, se debe invadir México y terminar el conflicto. Pero se abstiene. En 1983 invade la diminuta isla de Granada, para sacar a Cuba. Y en 1991 interviene Panamá y destruye la Guardia Nacional de Panamá (Greene, 1985).

Se instalan delegaciones del FMLN-FDR en 15 países, paralelas al Gobierno legal. Este es un salto en el nuevo orden internacional temporal en la región. Mueve toda la diplomacia mundial (Martínez Peñate, 2011).

EE. UU. quiere minimizar el reconocimiento a los frentes de guerra, reducir su representatividad. La iniciativa Comisión Stone 1981-1982 no prospera. El diálogo de la Palma de 1984 propone un desarme unilateral, un cese de hostilidades e incorporación a las elecciones sin negociar (Grenni, 2009).

Guatemala, El Salvador, Honduras y Costa Rica proponen la negociación Esquipulas con presión de EE. UU. (Martínez Peñate, 2013).

#### IV

### Conclusiones

El pequeño territorio de El Salvador, con sobrepoblación, crecimiento demográfico desordenado, influye en el conflicto armado interno, con algunas connotaciones particulares. El general Omar Torrijos, en privado, nos decía que la guerra en El Salvador era una guerra en un mesón por la estrechez territorial y por la alta densidad de población, en barrios y caseríos rurales.

El estudio tiene un marco teórico e introduce conceptos (equilibrio inestable, poder dual, frontera elástica) para articularlos sucesivamente en el marco histórico de esta guerra interna, donde emergen dos ejércitos de ocupación. El FMLN y el Ejército nacional se enfrascan en batallas continuas por el control de la administración política territorial.

#### Aplicaciones del equilibrio militar-político estable

El control hegemónico del Estado-gobierno militar sobre el territorio ejerce su soberanía interna nacional, con fronteras que resguarda ante amenazas externas. Protege a sus ciudadanos pobladores en su territorio en época de paz (1962-1972) y las agrede en época de guerra (1972-1992).

Estos factores del equilibrio para el control entran en crisis en su propia estructura estatal social por la gobernanza cuando el Gobierno interrumpe el ejercicio del poder electoral del soberano, que es el pueblo.

Esta alternancia debe ejercerse en la administración política territorial del Estado, para una distribución soberana del poder en municipios, y en la Presidencia, caso Duarte y Ungo, en marzo de 1972. Fecha histórica de la ruptura con el soberano. Se ratifica que el poder armado está por encima del ejercicio ciudadano, iniciándose la interrupción de la misma alternancia política que da pie a la opción institucional de lucha electoral o lucha armada.

Esta ruptura se generaliza y la población entra en conflicto con los cuerpos de seguridad pública, autoridad, en época de paz, en el territorio, que provoca un rasgo institucional. El Estado-gobierno militar pierde control territorial en época de paz.

### Aplicaciones del equilibrio militar inestable

Después de la ofensiva final del FMLN, en enero de 1981, la evolución de la zona liberada, inicia la conversión de territorios considerados focos de insurrección local, focos de resistencia, reductos armados. César Sandino acuña este concepto para la guerra de liberación nacional en la región de América Central.

Se desarrolla la gestación de los frentes de guerra en la zona oriental, zona norte, franja central marítimo costera; sin embargo, se fracasa en la construcción de un frente de guerra en zona occidental, 1981.

La hegemonía del Estado sobre el territorio y la población entra en crisis y va perdiendo control territorial (1981-1982). Ello marca la dualidad del poder en el territorio nacional entre Gobierno legal y poder legitimado y reconocido al FMLN-FDR, en 1981 con la declaración México-Francia; en 1984 en el diálogo de La Palma en Chalatenango, el Gobierno de Duarte reconoce el territorio y pide el desarme unilateral, para ir a elecciones, considerando que la alternancia política está restablecida.

De la guerra de guerrillas se pasa a la zona liberada, un tránsito de guerra regular a la guerra irregular, que evoluciona según la redistribución transitoria de la administración política territorial del Estado, en cuanto se refiere a la jurisdicción de fronteras demarcadas y flexibles, que reflejan la consolidación de los frentes.

La demarcación de fronteras flexibles en pelea por las batallas entre FMLN y Ejército nacional se describe con tres conceptos: zonas de control, zonas de disputa, zona de nadie. Estas tres tienen una dinámica e interrelación de fronteras demarcadas en cada frente, definiendo el equilibrio inestable

de cada frente, cuyas fronteras se encojen, se dilatan momentáneamente, se estiran, se reducen, amplían, que es una expresión inestable.

Esta dinámica de las batallas irregulares por el control del territorio tiene un centro de gravedad que son los núcleos de los asentamientos de población, la resistencia militar y la conservación de la fuerza militar. Resistencia, organización y desarrollo político, militar, social, diplomático, que derrota la tierra arrasada desde 1984 y que el Gobierno de Napoleón Duarte no utiliza.

En el conjunto de la guerra, la contraofensiva general del Ejército nacional (1982-1988) es la respuesta planificada de una guerra contrainsurgente. El FMLN lanza dos ofensivas generales, la de 1981 y 1989. Establece una defensiva estratégica (1985-1989) para preservar la fuerza militar, la población, el territorio, dando golpes con las tropas especiales. El valor de reserva territorial del frente de Guazapa aporta en 1989 la base angular de la estrategia final de la guerra que es la penetración de la capital de la República, que pone de manifiesto a nivel nacional e internacional que el FMLN es una fuerza que defiende el empate militar y la negociación política.

Es importante destacar la construcción del escudo diplomático en este tipo de guerra de liberación nacional, en el patio trasero de una gran potencia mundial. Este escudo diplomático antiintervención genera una fuerza política internacional por la solución política negociada. El gran salto lo inicia el reconocimiento de México y Francia al territorio, en agosto de 1981. Ante el empate militar, ningún bando puede ganar la guerra, solo por la intervención de una potencia militar externa.

Una consideración importante es ubicar la neutralidad diplomática de Honduras en sus fronteras con El Salvador en todo el conflicto interno. Cede para construir dos refugios. Su presencia e intervención contra la guerrilla es estratégica, en el sentido de que usa la mejor estrategia: evitar la guerra de fronteras contra la guerrilla. Quizás su decisión fundamental reside en que El Salvador en agosto de 1969, impulsó una guerra contra ese país. Semejante aventura permite la cautela de Honduras durante varias décadas. Pese a la presencia en su territorio de la base militar Palmerola de inteligencia de los EE.UU. y el apoyo a la contrarrevolución de Nicaragua.

## **Cronología: Hechos históricos (1950-1992)**

1950. Nuevo orden constitucional de la República de El Salvador.

1969, agosto. Guerra del Ejército de El Salvador contra Honduras.

1972, marzo. Suspensión de la alternancia electoral en el poder para partidos políticos opositores.

1972, marzo, 25. Alzamiento del Ejército nacional para restituir al presidente Napoleón Duarte y Guillermo Ungo, ganadores en las elecciones.

1972. Surgimiento de la guerrilla ERP-FPL-PRTC.

1972. El presidente coronel Molina asume el control territorial de las patrullas para el control ideológico y político de la población.

1974. Surge el FAPU.

1975. Suguen el BPR, ligas populares, ligas de liberación.

1978. Visita del CICR de Ginebra a capturados por la guerrilla marca precedente. La RN acepta los tratados de Ginebra de respeto a los prisioneros de guerra, sin tener control territorial.

1978, septiembre. Nicaragua. El FSLN inicia ofensiva final.

1979, junio. Formación del Foro Popular: unión de partidos, sindicatos, frentes políticos para el derrocamiento del Gobierno militar.

1979, octubre. Levantamiento del Ejército del M.J.M. para evitar la confrontación militar.

1980. La Junta Revolucionaria decreta la estatización de la economía nacional.

1980. Unificación de cuatro grupos guerrilleros ERP-FPL-PRTC-RN y el PCS para formar el FMLN.

1980, diciembre, 16. Carta de la CG para Dialogar con Gobierno de EE. UU. entregada por el Obispo Rivera y Damas como intermediario.

1981, enero. Ofensiva final con 12 direcciones de ataque contra cuarteles del Ejército. Interviene el Ejército de Guatemala en el área de Metapán.

1981. Surgen zonas liberadas, inicia la lucha por el control territorial de los frentes de guerra (1981-1991).

1981. El FMLN pierde el frente de Cabañas RN y el frente occidental del FMLN.

1981, marzo. La IS se reúne en Panamá, apoya la solución política del conflicto de Guillermo Manuel Ungo del FDR y de la CG.

1981. Apertura de 15 representaciones diplomáticas FDR–FMLN: México, Costa Rica, Panamá, Washington DC, Europa, Argelia, ONU y otras.

1981. EE. UU. responde por un diálogo con FDR-FMLN con la comisión Stone.

1981, agosto. Declaración México-Francia de reconocimiento de fuerza representativa al FDR–FMLN.

1981. Inicia construcción de la ruta de abastecimiento marítimo y terrestre; incluye puente aéreo y uso del golfo de Fonseca, zona de nadie, con desembarcos de armas.

1982. Inicia entrega de prisioneros, oficiales, soldados y clases del Ejército en los frentes de guerra. Intermediación de la Cruz Roja y las iglesias.

1982. Inicia contraofensiva general del Ejército (1982–1986).

1982. El primer objetivo de la contraofensiva es barrer el frente de Guazapa con operación Fénix.

1984. Gana elecciones Napoleón Duarte. Los ciudadanos acuden a las urnas pese al boicot del FMLN.

1984, octubre. Iniciativa de diálogo en La Palma. Reconoce el Gobierno de N. Duarte el control del frente de Chalatenango del FMLN. Invita al diálogo en la asamblea de la ONU y a desarmarse e integrarse a elecciones y democracia.

1985. Recuperación del frente de Cabañas, por RN.

1986 Ejército nacional declara reductos de resistencia los frentes de guerra.

1987. Movilización estratégica de repoblación desde dos refugios en Honduras para asentarse en Chalatenango, Cabañas y Morazán. Y desde el interior del país para repoblar Guazapa.

1987, mayo. Inicia ofensiva final del Ejército contra Morazán y Chalatenango (1987–1988).



1988. Final de la ofensiva del Ejército.

1989, abril. Acuerdo de iniciar la negociación en Ginebra, entre Gobierno de Presidente Alfredo Cristiani y FMLN-FDR.

1989. Ofensiva Hasta el Tope del FMLN. Con penetración y asedio a la capital de la República.

1990. Inicia la negociación con agenda de Caracas, Venezuela.

1991, agosto. Visita al frente de Cabañas, delegación militar del Congreso (general Omar Hamilton, Dick MacCall y el embajador William Walker) al caserío de Santa Marta, municipio de Villa Victoria.

1992. Firma de los Acuerdo de Paz en Chapultepec, México D. F.

1992. Establecimiento de fuerzas en los territorios de control de los dos ejércitos según el mapa de cese al fuego.

## Glosario

ACNUR: Agencia de la ONU para para los Refugiados

BPR: Bloque Popular Revolucionario

CG: Comandancia General

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja

ERP: Ejército Revolucionario del Pueblo

FAPU: Frente de Acción Popular Unificado

FARN: Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional

FMLN: Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional

FPL: Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí

FSLN: Frente Sandinista de Liberación Nacional

GOUSA: Gobierno de Estados Unidos de América

IS: Internacional Socialista

LL: Ligas de Liberación

LP: Ligas Populares

MJM: Movimiento de la Juventud Militar

MNR: Movimiento Nacional Revolucionario

ORDEN: Organización Democrática Nacionalista

PCS: Partido Comunista de El Salvador

PDC: Partido Demócrata Cristiano

PRTC: Partido Revolucionario de los Trabajadores de Centroamericanos

RN: Resistencia Nacional

RV: Radio Venceremos

UDN: Unión Democrática Nacionalista

## Bibliografía

- Aguilar Avilés, G. (1995). *Tú historia, blasón de héroes y mártires*. San Salvador: Dirección de publicaciones e impresos del Consejo Nacional para la Cultura y el Arte.
- Medrano Guzmán, J. (2006). *Memorias de un Guerrillero. Comandante Balta*. San Salvador. New Graphic.
- Clements, C. (1984). *Witness to war*. EE. UU., Canadá: Bantam Books.
- Godoy, G. (1984). *Testimonio de lucha en Nicaragua. 1893-1980*. San Salvador.
- Grenni, H. (2009). Evidencias de la presencia de Estados Unidos en El Salvador durante las primeras décadas del siglo XX. *Revista Científica*, (10), 5-32.
- Greene, G. (1985). *Descubriendo al general Torrijos*. Buenos Aires: Emecé.
- Hevia Sierra, J. (2001). *La injerencia humanitaria en situaciones de crisis*. Córdoba: Obra Social y Cultural Cajasur.
- Hobsbawm, E. (2001). *Banditis. (Bandidos)*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Katz, F. (1982). *La guerra secretas en México, Europa, Estados Unidos. La Revolución mexicana*. México: Ediciones Era.
- Martínez Peñate, O. (2011). *Negociaciones de los Acuerdos de Paz*. San Salvador: Nuevo Enfoque.
- Martínez Peñate, O. (2013). *El Salvador: del conflicto armado a la negociación*. San Salvador: Nuevo Enfoque.
- Molina Rueda, B. y Muñoz, F. (2004). *Manual de la paz y conflictos*. Editorial Universidad de Granada. Recuperado de [http://www.ugr.es/~eirene/publicaciones/eirene\\_manual.html](http://www.ugr.es/~eirene/publicaciones/eirene_manual.html)
- Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador. (2009). *Reseña histórica*. San Salvador.
- Ruiz Aguilar, A. (comp.). (2010). *"Nosotros los hombres ignorantes que hacemos la guerra". Correspondencia entre Francisco Villa y Emiliano Zapata*. México D. F.: Dirección de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Sancho, E. (2012). Cultura de violencia social del Estado y de la ciudadanía. *Revista Policía y Seguridad Pública*, 2(1), 155-168. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.5377/rpsp.v1i2.1362>
- Torres Rivas, E. (Coord.) (1993). *Historia general de Centroamérica*. Seis volúmenes. Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario y Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Villalobos, J. (2001). *De la Tortura a la Protección Ciudadana*. San Salvador: Instituto para un Nuevo El Salvador INELSA.



