

Violências institucionais, conflitos e Autoritarismos sociais e políticos: as prescrições dos relatórios (RRDH-AL/PNUD/ONU) cotejadas com as proposições de Edelberto Torres-Rivas

Institutional violence, conflicts, and social and political authoritarianism: the prescriptions of the reports (RRDH-AL/UNDP/UN) compared with the propositions of Edelberto Torres-Rivas

Violencia institucional, conflictos y autoritarismo social y político: las prescripciones de los informes (RRDH-AL-AL/PNUD/ONU) comparadas con las propuestas de Edelberto Torres-Rivas

Rezende, Maria José de

 Maria José de Rezende
mjderezende@gmail.com
Universidade Estadual de Londrina (UEL), Brasil

Revista Latinoamericana, Estudios de la Paz y el Conflicto

Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras
ISSN: 2707-8914
ISSN-e: 2707-8922
Periodicidade: Semestral
vol. 4, núm. 7, 2023
revistapaz@unah.edu.hn

Recepção: 20 Maio 2022
Aprovação: 04 Julho 2022

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/335/3353256003/>

DOI: <https://doi.org/10.5377/rlpc.v4i7.14651>

Cómo citar / citation: Rezende, M.J. de (2023). Violências institucionais, conflitos e autoritarismos sociais e políticos: as prescrições dos relatórios (RRDH-AL/PNUD/ONU) cotejadas com as proposições de Edelberto Torres-Rivas. *Estudios de la Paz y el Conflicto, Revista Latinoamericana, Volumen 4*, Número 7, 47-66. <https://doi.org/10.5377/rlpc.v4i7.14651>

Resumo: Edelberto Torres-Rivas demonstrou que a violência institucionalizada e o autoritarismo social, somados às mazelas sociais, são óbices quase intransponíveis à constituição da democracia na América Latina. Os elaboradores dos Relatórios do Desenvolvimento Humano (RRDH-AL/PNUD/ONU) sobre esse continente buscam diagnosticar os elementos desfavorecedores da democratização entendida como a expansão de garantias tanto institucionais (de eleições livres e periódicas e de direitos) e constitucionais (de liberdades de expressão, organização e participação) quanto de efetivação do apaziguamento social e do desenvolvimento humano, expresso no acesso à saúde, à educação e à renda e em outros melhoramentos desdobrados desses três eixos. Estes documentos que serão lidos à luz dos escritos de Torres-Rivas, contêm ainda prescrições para combater as violências institucionais, sociais e entre pessoas. Constatou-se, com a ajuda de Torres-Rivas, que os diagnósticos e as prescrições são formulados de maneira a contornar os processos sócio-históricos negadores da democracia.

Palavras-chave: Democracia, desenvolvimento humano, violências.

Abstract: Edelberto Torres-Rivas demonstrated that institutionalized violence and social authoritarianism, added to social ills, are almost insurmountable obstacles to the constitution of democracy in Latin America. The authors of the Human Development Reports (RRDH-AL/UNDP/UN) on this continent seek to diagnose the unfavorable elements of democratization understood as the expansion of both institutional (free and periodic elections and rights)

and constitutional guarantees (of freedoms of expression, organization and participation) as well as the effectiveness of social appeasement and human development expressed in the access to health, education and income and in other improvements unfolding from these three axes. These documents, which will be read in the light of Torres-Rivas' writings, also contain prescriptions for combating institutional, social and interpersonal violence. It was found, with the help of Torres-Rivas, that the diagnoses and prescriptions are formulated in a way to circumvent the socio-historical processes that deny democracy.

Keywords: Democracy, human development, violence..

Resumen: Edelberto Torres-Rivas ha demostrado que la violencia institucionalizada y el autoritarismo social, sumados a los males sociales, son obstáculos casi insuperables para la constitución de la democracia en América Latina. Los autores de los Informes sobre Desarrollo Humano (IDH-AL/PNUD/ONU) en este continente buscan diagnosticar los elementos desfavorables de la democratización, entendida como la ampliación de las garantías institucionales (de elecciones libres y periódicas y de derechos) y constitucionales (de libertad de expresión, organización y participación) así como de la efectividad del apaciguamiento social y el desarrollo humano, expresado en el acceso a la salud, la educación y los ingresos y en otras mejoras desarrolladas a partir de estos tres ejes. Estos documentos, que se leerán a la luz de los escritos de Torres-Rivas, también contienen prescripciones para combatir la violencia institucional, social e interpersonal. Se comprobó, con la ayuda de Torres-Rivas, que los diagnósticos y las recetas se formulan para sortear los procesos sociohistóricos que niegan la democracia.

Palabras clave: Democracia, desarrollo humano, violencia.

EXTENDED ABSTRACT

Edelberto Torres-Rivas demonstrated that institutionalized violence and social authoritarianism, added to social ills, are almost insurmountable obstacles to the constitution of democracy in Latin America. The authors of the Human Development Reports (RRDH-AL/UNDP/UN) on this continent seek to diagnose the unfavorable elements of democratization understood as the expansion of both institutional (free and periodic elections and rights) and constitutional guarantees (of freedoms of expression, organization and participation) as well as the effectiveness of social appeasement and human development expressed in the access to health, education and income and in other improvements unfolding from these three axes. These documents, which will be read in the light of Torres-Rivas' writings, also contain prescriptions for combating

AUTOR NOTES

Maria José de Rezende: Doutora em Sociologia pela Universidade de São Paulo (USP). Mestre em Ciências Sociais pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC). Membro do corpo docente do programa de mestrado profissionalizante em rede nacional (PROFSOCIO). Professora nos Programas de pós-graduação (Lato-sensu) em Ensino de Sociologia e em Comunicação Popular e Comunitária. Pesquisadora sobre regimes ditatoriais, organismos internacionais, desenvolvimento, política, democracia e direitos humanos. Investiga as proposições prescritivas do Relatórios do Desenvolvimento humano voltados para a América Latina. Coordenadora de dois Grupos de Pesquisa no CNPQ (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico/Brasil) intitulados Estado e democracia e Desenvolvimento Social e Desenvolvimento Humano.

institutional, social and interpersonal violence. It was found, with the help of Torres-Rivas, that the diagnoses and prescriptions are formulated in a way to circumvent the socio-historical processes that deny democracy.

In synthesis, the object of this study is, in this case, the diagnoses and prognoses contained in the Regional Reports of Human Development regarding Latin America (RRDH-AL) about the diverse forms of violence that hinder the effectiveness of democracy. We will verify which types of violence gain prevalence in these documents, and which weights are given to the violence derived from institutional authoritarianism and social authoritarianism in the processes of generating impediments to democratic advances. The writings of Edelberto Torres-Rivas on these two forms of authoritarianisms will help to decipher the impasses and the dilemmas that challenge the proposals of the RRDH-AL. The work of Edelberto Torres-Rivas helps unveil the many obstacles to democracy in Latin America. Such obstacles are caused by social, economic and political inequalities, by oligarchic administration styles, by the profound power imbalances existing in the continent, by the many forms of violence (material and immaterial), by the continuous threat of coups (military or not), by the economic logic that generates all forms of exploitation, and by the obstacles that oppose the process of social and political participation. All these blockages are being converted into diverse forms of violence that gradually obstruct the democratic advances that were announced as possible at the threshold of the 21st century.

The central problem of this article is to decipher, in the narratives and arguments presented in these reports commissioned and adopted by the United Nations Development Programme (UNDP), the challenges that democracy and democratization face in societies impregnated with institutional and social violence. Such diagnoses and prescriptions will be read in the light of the writings of the Guatemalan sociologist Edelberto Torres-Rivas. Why the choice of this author? There are two reasons: the first is because he has thoroughly scrutinized the conditions of social, political, and economic violence existing in Latin America (he emphasizes those in Central America) and how they hinder both the overcoming oligarchism as a social and political practice and the construction of a democratic rule of law and a society that rejects the various authoritarianisms that have been sedimented throughout history. The second reason is linked to the fact that he was an academic advisor and thematic consultant, in the second decade of the 21st century, to the team producing the national Human Development reports of Guatemala.

He had a thorough knowledge of how to make these materials. But there was undoubtedly a gap between what he found, in his studies about the challenges posed to democratization, and the prescriptive propositions contained in the RRDH-AL. Many of Torres-Rivas' research findings reveal institutionalized violence, which are obstacles to democracy and are common not only to the diverse countries of Central America, but also to those of South America. However, the analysis was not to show the congruence between the arguments put forth in the documents and those disclosed by a specific social scientist in his or her academic works, but rather to elucidate that many issues dear to the Social Sciences appear reelaborated in the reports. One can cite the issue of democracy. The essence of democracy is the distribution of power. In a way, this appears in the reports, through the prescription of broadening political participation to those who have been excluded from any agenda-setting and decision-making process. However, in the discussion on the correlation between violence and democracy, power imbalances are not given the prominence they deserve in the RRDH-AL.

This is evident in the insistence on seeking consensus among very different groups about their recursive power capacities. It is also clear in the insistence, placed in the reports, that there are possibilities for empowerment of the excluded segments without this necessarily leading to a decrease in the power of some sectors that monopolize agendas and decision-making capacities. Even if the formulators of this document defend the participation of broad social segments in the definition of public agendas that combat the many forms of violence, the prescriptions for the effectiveness of democracy come up against the historically sedimented impossibilities of power distribution and the generation of ever-renewed balances of power on the continent. There is an argumentative strategy that tends to convince the diverse political forces that it is

not possible to fight for the effectiveness of democracy without the possibility of dismantling, even partially, the violence practiced by sedimented institutional and social authoritarianisms.

Edelberto Torres-Rivas demonstrates that oligarchic domination, in a social-historical perspective of long duration, replicates the processes to make it difficult for the powerless to be endowed with any real power. New balances of power are, under such conditions, very difficult. Latin America can be taken as an example of the near impossibility of power distribution. When discussing democracy and power relations, argumentative strategies are built in the reports that seem to be aimed at alleviating the conditions of exclusion, power imbalances, conflicts, among others. The difficulties to operate processes of deconcentration of power in Latin America make the teams that produce the reports emphasize that democratic advances depend on the realization of the citizen condition through the empowerment of diverse social groups. This is, then, a *sine qua non* condition to combat the multiple forms of violence.

1. INTRODUÇÃO

Os Relatórios Regionais do Desenvolvimento Humano referentes à América Latina (RRDH-AL) têm sido esporadicamente encomendados, editados e encampados pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento Humano (PNUD). Eles abarcam regiões específicas, tais como a América Central (PNUD/RRDH-AL, 2003; 2009-2010), Caribe (PNUD/RRDH-AL, 2012; 2016a), MERCOSUL (PNUD/RDH-M, 2009); bem como o conjunto de países latino-americanos e Caribe (PNUD/RRDH-AL, 2010; 2013-2014; 2016b.). Tais documentos fazem parte de um conjunto de materiais que condensam diagnósticos e prescrições tanto globais (PNUD/RDH, 1990; 2010; 2015; 2019) quanto regionais e/ou continentais (África ou parte dela, Ásia ou parte dela, entre outras localidades). Há, ainda, os relatórios nacionais do desenvolvimento humano.

Os RRDH-AL têm dado destaque aos problemas da violência, dos conflitos diversos e de seus impactos negativos sobre a democratização. Por essa razão, considerou-se relevante construir um objeto de estudo acerca dos diagnósticos e prognósticos, sistematizados nesses relatórios regionais, acerca dos óbices das diversas formas de violências ao processo de democratização do continente. Conforme assinala Jenny Pearce (2013, p.XIV):

América Latina surgió de la dictadura y el militarismo en el curso de los años ochenta, pero se enfrentó a un legado de autoritarismo profundamente arraigado en la sociedad, de historias personales y colectivas de violencia y de un acceso profundamente desigual a ingresos, recursos y servicios. En la raíz de este legado estaba el hecho de que el aparato de seguridad policial, las Fuerzas Armadas y la rama judicial habían servido únicamente a actores políticos y sociales poderosos y con gran riqueza.

Ao esclarecerem a noção de violência operacionalizada nos documentos, seus formuladores destacam que estão considerando as muitas formas desse fenômeno social. Ou seja, desde a violência contra as pessoas, que atinge as suas condições físicas, emocionais, materiais e imateriais, até as violências institucionais e sociais de modo geral, que se materializam em: a) violências praticadas por membros do Estado, (tais como repressão, perseguição, não-observância dos direitos fundamentais e humanos entre outras); b) violências vivenciadas por pessoas, grupos e instituições (conflitos diversos oriundos de preconceitos, discriminações); c) violências políticas (exclusão, repressão e perseguição); e d) violências sociais (pobreza, miserabilidade, desigualdades, não-acesso à educação, à saúde, à renda, à alimentos, entre outras)[1].

Por isto, “la violencia se reconoce como una conducta que puede estar motivada tanto por intereses políticos e institucionales como por diversas formas de exclusión y discriminación social” (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p.6). Desse modo, “se entiende por violencia el uso deliberado e impuesto de la fuerza física por parte de una persona o grupo de personas en contra de otra u otras personas” (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p.6).

Os diagnósticos tentam mapear as múltiplas formas de violências e conflitos advindos tanto da inconsistência da condição cidadã, da inobservância dos direitos humanos e fundamentais (incluindo-se o direito de manifestação, de organização e de expressão), quanto da não-efetivação do Estado de direito democrático que seja capaz de superar os autoritarismos, o institucional e o social, que atravessam todas as dimensões da cotidianidade (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.213).

Os prognósticos buscam elementos indicadores das possibilidades de ir, aos poucos, desmantelando, ainda que em parte, tais situações de coação, cerceamento, coerção e ameaças à vida de toda natureza que têm vigorado na América Latina no limiar do século XXI. Nos relatórios estão registrados alguns receios de que haja um crescente esmorecimento de “un proceso orientado a consolidar la transición desde el autoritarismo hacia la democracia, desde la exclusión hacia la participación, y desde la confrontación violenta hacia la negociación” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p. 213).

Em síntese, são, em tal caso, os diagnósticos e os prognósticos contidos nos Relatórios Regionais do Desenvolvimento Humano referentes à América Latina (RRDH-AL) acerca das diversas formas de violências e conflitos que obstam a efetivação da democracia, o objeto deste estudo. Verificar-se-á quais são os tipos de violência que ganham prevalência, nesses documentos, e que pesos são dados às violências derivadas do autoritarismo institucional e do autoritarismo social nos processos de geração de impedimentos de avanços democráticos. Os escritos de Edelberto Torres-Rivas sobre essas duas formas de autoritarismos ajudarão a decifrar os impasses e os dilemas que desafiam as propostas dos RRDHs-AL.

A obra de Edelberto Torres-Rivas ajuda a desvendar os muitos entraves postos, na América Latina, à efetivação da democracia. Tais obstáculos são causados pelas desigualdades sociais, econômicas e políticas, pelos estilos de administração oligárquicos geradores de inúmeros conflitos, pelos profundos desequilíbrios de poder existentes no continente, pelas muitas formas de violência (material e imaterial), pela contínua ameaça de golpes[2] (militares ou não), pela lógica econômica geradora de toda forma de exploração e pelos entraves que se vão opondo ao processo de participação social e política. Todos esses bloqueios vão se convertendo em formas de violência diversas que, paulatinamente, obstruem os avanços democráticos anunciados no limiar do século XXI, como possíveis.

2. METODOLOGIA: OS ELEMENTOS NORTEADORES DA ANÁLISE

A hermenêutica de mão-dupla tomada, nesta pesquisa, como método de análise dos argumentos formadores dos relatórios e como técnica de pesquisa textual, procura decifrar as influências e os afastamentos existentes entre este tipo material não acadêmico e algumas proposições prescritivas feitas nas ciências sociais. As similaridades e dissimilaridades, as congruências e incongruências, as articulações e disjunções são detectadas ao analisar os significados dos diagnósticos e das prescrições, presentes nos RRDH-AL, à luz das análises propositivas de Edelberto Torres-Rivas.

Nesta pesquisa documental é detectado que as equipes que encomendam, produzem e encampam esses relatórios não fazem, porém, somente diagnósticos, elas elaboram também um rol de prescrições que visam institucionalizar medidas de apaziguamento social para que se instalem condições tanto de o Estado ir-se tornando, paulatinamente, democrático quanto de a sociedade ir debelando os autoritarismos sociais arraigados ao longo de décadas de regimes ditatoriais pelos quais passaram, na segunda metade do século XX, quase todos os países do continente.

Com a leitura dos diagnósticos e os prognósticos à luz de cientistas sociais que são citados nos RRDH-AL e/ou que foram, em algum momento, assessores ou consultores das equipes produtoras desses documentos, visa-se entender a relação de mão dupla que se tem estabelecido na produção desses documentos. As Ciências Sociais têm tido influência sobre o que contemplar nos diagnósticos e sobre a forma como eles são feitos pelas equipes produtoras dos RRDH-AL. Não obstante, muitos cientistas também lançam mão de dados, discussões, proposições feitas por esses documentos[3]. Daí a ideia de que há influência mútua.

Todavia, a análise não visa demonstrar somente a congruência entre os argumentos postos nos documentos e os divulgados por um cientista social específico em suas obras acadêmicas, mas sim elucidar, também, que muitas questões caras às Ciências Sociais aparecem reelaboradas nos relatórios numa espécie de pasteurização ou até mesmo descafeinização, termo utilizado pelos sociólogos chilenos Cláudio Zincke e Elaine Gonzáles, ao sistematizarem, de forma extensiva, as muitas críticas que têm sido feitas aos argumentos postos nos Relatórios do Desenvolvimento Humano (Zincke, C.R.; Gonzáles, E.A., 2006).

Pasteurizar é filtrar alguns aspectos e torná-los administráveis. Isto permite que os elementos essenciais sejam selecionados a partir daqueles aspectos que parecem menos complexos e difíceis. Descafeinar é extrair, ao menos em parte, a essência do fenômeno em questão. A essência da democracia é a distribuição de poder. De certo modo, isto aparece de alguma forma nos relatórios, pela prescrição de ampliar-se participação política daqueles que têm sido excluídos de todo e qualquer processo de formulação de agendas e de decisões sobre elas.

No entanto, na discussão sobre a correlação entre violência e democracia, os desequilíbrios de poder não ganham o destaque que mereceriam, nos RRDH-AL. Isto fica evidente quando se insiste na busca de consensos entre grupos muito distintos no que concernem as suas capacidades recursivas de poder. Está clarividente também na insistência, posta nos relatórios, de que há possibilidades de algum tipo de dotação de poder dos segmentos excluídos sem que isso leve, necessariamente, à diminuição do poder de alguns setores que monopolizam agendas e capacidades decisórias.

Mesmo que os formuladores desse documento defendam a participação de amplos segmentos sociais na definição de agendas públicas que combatam as muitas formas de violências e conflitos as prescrições de efetivação da democracia esbarram nas impossibilidades, historicamente sedimentadas, de distribuição de poder e de geração de equilíbrios de poder sempre renovados, no continente.

Há uma estratégia argumentativa que tende a convencer as diversas forças políticas de que não é possível pugnar pela efetivação da democracia sem que haja a possibilidade de desmantelar, ainda que em parte, as violências e os conflitos praticados pelos autoritarismos institucionais e sociais sedimentados.

Os RRDH-AL estão repletos de diagnósticos e prognósticos atestando que há soluções para as formas de insegurança, conflitos e violências que obstam a democracia na América Latina. Pode-se perguntar: O que a perspectiva sócio-histórica, com ênfase no Estado, de Torres-Rivas, registrou sobre isso? Há como operar as mudanças indicadas nos RRDH-AL?

Sim há, mas à custa de transformações substanciais, diria Torres-Rivas. Não se podem desconsiderar as complexidades das muitas camadas implantadoras das muitas barreiras postas pelo Estado oligárquico que tem moldado “atores políticos e sociais” (Tejada, 2012, p.149) inteiramente avessos a câmbios significativos no continente.

Decifrar, nas narrativas e argumentações encadeadas nesses relatórios encomendados e encampados pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), os desafios que a democracia e a democratização enfrentam, em sociedades impregnadas de violências institucionais e sociais diversas, constitui-se o problema central deste artigo.

Tais diagnósticos e prescrições serão lidos à luz dos escritos do sociólogo guatemalteco Torres-Rivas, E. (1974; 1990; 1992; 1996; 1999; 2007; 2008; 2010). Por que a escolha deste autor? Duas são as razões: a primeira deve-se ao fato de que ele esmiuçou, detidamente, as condições de violências sociais, políticas e econômicas existentes na América Latina (ele dá ênfase às da América Central) e o modo como elas obstam tanto a superação de um Estado oligárquico (Tejada, 2012) quanto a construção de um Estado democrático de direito e de uma sociedade rejeitadora dos autoritarismos diversos que se foram sedimentando ao longo da história. A segunda razão está ligada ao fato de ele ter sido assessor acadêmico e consultor temático, na segunda década do século XXI, da equipe produtora dos relatórios nacionais do Desenvolvimento Humano da Guatemala (PNUD/INDH-Guatemala, 2012; PNUD/INDH- Guatemala, 2016).

Ele tinha um conhecimento profundo do modo de confecção desses materiais. Mas havia, sem dúvida, uma distância entre o que ele constatava, em seus estudos acerca dos desafios postos à democratização, e as proposições prescritivas constantes nos RRDH-AL. Muitos achados de pesquisas, de Torres-Rivas, revelam conflitos e violências institucionalizados, os quais são entraves à democracia e são comuns não só aos diversos países da América Central, mas também aos da América do Sul[4].

Edelberto Torres-Rivas (1974; 1996) destacou, em vários momentos, o alto grau de violência econômica promovido pelo capitalismo dependente. Ele mostrou o quão difícil é mudar, ainda que pouco, o grau exacerbado de exploração, exclusão e miséria que afeta uma parte expressiva da população do continente. Os produtores dos relatórios sobre a América Latina escoram-se nas abordagens que exaltam a expansão das capacidades e das habilidades (Sen, A., 2005; 2006; Ul Haq, M., 1995), para promover o combate à pobreza considerada como uma das formas mais aviltantes de violência.

No texto *Poder nacional y Sociedad dependiente*, Torres-Rivas, E. (1974) mergulha em águas mais profundas para situar os enclaves históricos, tanto econômicos quanto políticos, que têm bloqueado a superação da miserabilidade, da exclusão política e da pobreza extrema, as quais são violências potencializadas pelo autoritarismo institucional e social.

Assim, tendo-se em conta seus escritos, como se observa em *El caos democrático* (1996), parece haver pouca ou nenhuma possibilidade de levar adiante - dentro dos capitalismo dependentes latino-americanos, quase sempre combinados com Estados oligárquicos mantenedores de diversas formas de conflitos, autoritarismo social e de subalternização - processos exitosos de superação da pobreza extrema e de suas formas múltiplas de violências sociais e políticas e de subalternizações[5]. Nesse caso, políticas de desenvolvimento humano parecem promessas longínquas, já que implicariam mudanças substantivas nos processos de inclusão social e política.

Desse modo, busca-se compreender e interpretar o significado político das prescrições postas nos RRDH-AL acerca das possibilidades de ir desarticulando as muitas formas de violências institucionais, sociais, raciais, culturais, econômicas e políticas para, desse modo, gerar uma sociedade mais participativa, mais representativa dos diversos interesses e grupos sociais, mais inclusiva do ponto de vista étnico e racial e menos brutal do ponto de vista econômico. Todos esses elementos compõem a agenda do desenvolvimento humano discutidos nos relatórios encampados pelo PNUD.

Antes da sistematização e interpretação dos diagnósticos e das proposições prescritivas contidas nos RRDH-AL acerca das possibilidades, ou não, da efetivação da democracia e dos óbices que lhe são postos pelas diversas formas de violência, foi relevante destacar que E. Torres-Rivas (1996) demonstrou terem sido consolidadas as formas de violências sociais, políticas e econômicas crônicas, no continente, pelos regimes autoritários. Nesse ambiente, onde a participação social foi, por décadas, inteiramente tolhida e as liberdades interdidas, os formuladores de tais documentos procuram encontrar pistas que levem à democracia e ao desenvolvimento humano. Não é, por certo, uma tarefa fácil. Os caminhos parecerão sempre intransitáveis e os percalços insuperáveis. Referindo-se a América Central, ele diz:

Por la peculiar experiencia del pasado reciente, casi, no hay aspecto de la vida pública en la región donde no aparezca algún fenómeno, conducta, resultado, que no esté relacionado con los derechos humanos. (...) Se ha meditado ¿qué significado puede tener para la ciudadanía recién incorporada, el irrespeto a los derechos humanos en una democracia política? (Torres-Rivas, 1996, p. 13).

Os diagnósticos e prognósticos, presentes nos RRDH-AL, acerca da dissuasão da violência e dos conflitos para assim fazer emergir uma democracia representativa associada à participação social dos diversos segmentos sociais, se lidos à luz dos escritos de Torres-Rivas, são incapazes de atingir as muitas dimensões e níveis de desafios e obstáculos a uma democratização que depende, de modo incontestado, da superação (se não integral, pelo menos em parte considerável) das muitas formas de violências.

Entre elas estão aquelas que proliferam, visto ser o Estado, por um lado, minguido socialmente e debilitado pela violência institucional e pela delinquência comum, e, por outro, ser a sociedade civil fragilíssima e com

pouquíssima capacidade de organização (Torres-Rivas, 1996). Esse não é o melhor dos mundos para as proposições prescritivas presentes nos documentos referentes à América Latina, conquanto sejam inegáveis a relevância e a urgência das apostas sistematizadas nos materiais estudados nesta pesquisa documental e bibliográfica.

3. A CONDIÇÃO CIDADÃ E A DEMOCRACIA COMO ANTÍDOTOS CONTRA A VIOLÊNCIA E OS CONFLITOS EM SUAS MÚLTIPLAS DIMENSÕES

As muitas formas de violências ocupam espaços significativos no interior dos RRDH-AL. Aos lê-los fica-se com a impressão de que esse é fenômeno recorrente em todo continente e que, caso não seja enfrentado, não há possibilidade de avançar rumo à democracia e à condição cidadã, entendidas tanto esta como aquela como pautadas numa vida social e individual, na qual todos possam desenvolver suas capacidades e habilidades[6], profissionais e políticas, assentadas na observância dos “direitos econômicos e sociais” (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p. 3).

A negação de tais direitos se constitui uma forma de violência que, difundida por todas as dimensões da vida, impede o desenvolvimento humano. “La desigualdad, la baja movilidad social y la transmisión intergeneracional de la pobreza son obstáculos importantes, y queda aún mucho por hacer en materia de educación, salud e igualdad de género” (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p. 3).

As violências econômicas, sociais e políticas são destacadas como empecilhos ao desenvolvimento humano, definido como o “proceso de ampliación de opciones, libertades y capacidades de las personas con el fin de que puedan gozar de salud y bien estar, y tener acceso a los conocimientos y a los recursos necesarios para vivir una vida digna”[7] (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p. 3). Para tornar mais clara a acepção de desenvolvimento utilizada nos documentos do PNUD, resalte-se que este é medido por, no mínimo, três índices:

Índice de Desenvolvimento Humano (IDH) (...) que mede as realizações em três dimensões básicas: [...] uma vida longa e saudável [saúde], o conhecimento [educação] e um padrão de vida digno [renda]. Índice de Desenvolvimento Humano, ajustado à desigualdade (...) nas três dimensões básicas [mencionadas acima]. Índice de desenvolvimento humano – híbrido (...) que usa a mesma forma funcional do IDH, mas que usa a alfabetização e as matrículas brutas para calcular o índice de educação e PIB per capita para o indicador de rendimento (PNUD/ RDH 2010, p.232).

Quando tratam das desigualdades, os elaboradores e encampadores dos RRDH-AL[8] problematizam-nas somente em algumas dimensões, vendo-as, parcialmente, como fomentadoras dos entraves derivados dos parâmetros estruturais (concentração de riqueza, de poder, de terras, de patrimônio), os quais impossibilitam a viabilização de muitas prescrições presentes nos documentos.

Celso Furtado (2002, p.17), ao discutir a proposta de combate às desigualdades por meio da habilitação proposta por Amartya Sen (2005; 2006), um dos idealizadores dos RDHs, destaca a necessidade de levar em conta, em tal prescrição, que em muitas sociedades “esse processo de habilitação está bloqueado”.

A proposta de Amartya Sen (2005), segundo Celso Furtado, indicava que “para participar da distribuição da renda, a população precisa estar habilitada por um título de propriedade ou pela inserção qualificada no sistema produtivo” (Furtado, 2002, p.16). Todavia, essa prescrição pode transformar-se em uma orientação bastante genérica, se for tomada como supostamente exequível sem que sejam alterados os parâmetros estruturais.

Celso Furtado (2002) insistia que era necessário averiguar se esse processo de combate, por meio da habilitação, à violência advinda da pobreza extrema estava, ou não, “bloqueado” (Furtado, 2002, p.17) nas sociedades latino-americanas. Seguindo nesse mesmo caminho, Torres-Rivas (1996, p.6) dá todas as pistas para que se afirme que tais processos estavam, sim, embargados. Ao analisar a situação social impulsionadora da subalternização na América Central, ele dizia que, após a década de 1990, as mudanças econômicas provenientes da globalização e da “redefinição do caráter agrário-exportador do continente” implementavam

novas modalidades de reclassificação social (Torres-Rivas, 1996), mas sem alterar, em profundidade, as condições de subalternização de alguns grupos.

De que maneira os camponeses pobres indígenas, por exemplo, seriam habilitados a participar do livre mercado, da globalização tecnológica e financeira? “O livre mercado não suporta todos” (Torres-Rivas, 1996, p.6) e a globalização com seu traço característico de concentração da riqueza e dos poderes globais debilitam, sem mais, a participação política, que tem sido apresentada como imprescindível para o desenvolvimento humano. No Relatório do Desenvolvimento Humano para o MERCOSUL consta o que se segue: “Se trata de una época de transformaciones que afectan especialmente a los jóvenes, cuya participación resulta fundamental para el curso de los cambios que les tocan vivir” (PNUD/RDH-M, 2009, p.46). Ainda no tocante à basilar participação, os formuladores dos RRDH-AL registram posições bem otimistas:

Los ciudadanos que en función de sus características socioeconómicas resultan mayormente excluidos de la arena política son quienes mayores probabilidades muestran de participar en protestas canalizadas a través de los mecanismos de acción colectiva directa (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p. 208).

Por que tal posição ganha um caráter ideológico[9]? Porque, seguindo-se as pistas deixadas por Norbert Elias (1994; 2001), vê-se que há uma clarividente confusão entre o ideal (a participação ampliada dos segmentos mais excluídos) e “o que existe observavelmente” (Elias, 1994, p.74), a saber, uma realidade refutadora de tal participação.

Com inspiração de Torres-Rivas pode-se dizer que todas as modalidades de violência econômica que martiriza os mais pobres e trava o desenvolvimento humano vêm ainda acompanhadas da perpetuação, no campo político, da oligarquização que é, na sua essência, a promotora, por excelência, de diversas formas de violências consubstanciadas na negação da participação política para amplos segmentos sociais. Globalização e financeirização, bem como outras mudanças, não têm alterado a lógica oligárquica do Estado e da sociedade.

Em tais contextos, fica, praticamente, impossível avançar rumo ao desenvolvimento humano, promotor da democratização e de procedimentos capazes de indicar processos de diminuição dos conflitos e da violência material e imaterial. Assim, o desenvolvimento humano tem dificuldades de vingar em situações de prevalência de Estados e sociedades oligárquicos, pois eles não se deixam democratizar e constroem barreiras que tornam quase impossível a geração continuada de formas de apaziguamento social.

Torres-Rivas (1996) diz que todo reformismo é, na verdade, ou teria de ser antioligárquico. É necessário analisar até que ponto o reformismo proposto pelos RRDH-AL consegue desenvolver uma plataforma, de fato, não-oligárquica. Isso teria de estar na base de uma proposição prescritiva[10] de ações democráticas e antiviolências.

Não se deve imaginar que as violências mencionadas nos RRDH-AL estão restritas às relacionadas à negação dos direitos fundamentais e humanos, os quais incluem os direitos sociais, econômicos, educacionais e políticos para largas faixas da população. A não-observância de tais direitos fundamentais e humanos compõe um quadro caótico que suprime a possibilidade de expansão da condição cidadã e da democracia. A esse quadro de insegurança somam-se muitas outras formas de conflitos e violências, tais como: homicídios, roubos, delinquências organizadas, violências de gênero, violências contra jovens pobres, violências diversas praticadas por atores estatais, incluída a corrupção, entre outras. A deterioração causada pela criminalidade “se refleja en la desconfianza ciudadana y en la debilidad del tejido social, o en el desencanto de muchos con la justicia, la democracia y el Estado de derecho” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.92).

A condição cidadã, base para consolidação da democracia, tende ao encolhimento à medida que se tornam crônicas as múltiplas formas de violência social de que são vítimas os que vivem em condição de pobreza, trabalho precário, trabalho infantil, analfabetismo ou pouca escolaridade, de não-acesso à água, ao alimento, à saúde e à habitação adequada com saneamento (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014).

Embora se levantem as principais questões sociais responsáveis por violências supressoras das possibilidades de efetivação de avanços democráticos contínuos e estáveis, nota-se a montagem de estratégias argumentativas

aptas, aparentemente, a situar as soluções no âmbito de programas levados a cabo com ampla participação da comunidade e organizações da sociedade civil que ajudem a “instrumentar políticas públicas para fortalecer espacios de interacción y las redes de protección social” (PNUD/RRDH-AL, 2013-2014, p.37). Nas prescrições, aparecem em primeiro plano as associações civis, às quais deveriam estar encarregadas das tarefas tanto de diminuir as vulnerabilidades quanto de fortalecer as condições impulsionadoras da democracia.

Raciocinando-se com Agustín Cueva (1988), que tece uma ampla crítica sobre a crença exagerada nas transformações sociais operadas graças às ações da sociedade civil organizada, pode-se dizer que os elaboradores dos RRDH-AL, assim como inúmeros cientistas sociais de diversos matizes políticos apostaram, no decorrer da década de 1980 e 1990, numa “guerra do fim do mundo que nunca sucede[ria]” (Cueva, 1988, p.84). Os produtores dos relatórios têm uma esperança inabalável na sociedade civil e na sua capacidade de expandir-se e vir a ser a garantia de uma sociedade democrática promotora do desenvolvimento humano e diminuidora dos conflitos.

Cueva diz que esse tipo de crença, o de depositar toda confiança e expectativa na sociedade civil, derivou da necessidade de lutar contra as ditaduras militares no continente. Os formuladores dos RRDH-AL também situam seus argumentos nos muitos desafios antepostos à superação das heranças deixadas pelos regimes autoritários no continente.

Um elemento que aparece frequentemente nos Relatórios Regionais do Desenvolvimento Humano, referentes à América Latina ou à parte dela, e é merecedor de destaque nesse tipo de raciocínio, é o fato das violências, inclusive aquelas oriundas da pobreza e das exclusões multidimensionais, se constituírem, nas suas muitas formas, entraves para a democracia ou, ainda, serem fenômenos sociais que iriam minando todo e qualquer potencial democrático conduzido por organizações da sociedade civil.

As equipes, que produzem os RRDH-AL, deixam evidente que os empecilhos à pavimentação de um caminho que levasse à democracia não estavam somente relacionados à política institucional. Havia obstruções nesse âmbito, mas não se devia desconsiderar o amplo leque de entraves provenientes das condições sociais precárias que resultavam em violências diversas.

Na América Latina, as democracias não puderam firmar-se, uma vez que as ditaduras e autoritarismos diversos tinham, dizem os formuladores do RRDH-AL (2009-2010), sido a regra e não a exceção em várias partes do continente. As novas democracias e/ou as democracias fundacionais, como era o caso dos investimentos em prol da democratização na América Central, tinham de enfrentar muitas dificuldades oriundas das “guerras civis o [de la] represión política y social [que] conllevaban un alto nivel de violencia” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 172).

Note-se que os elaboradores desse relatório mencionam oito vezes os cientistas sociais Manuel António Garretón e Edward Newman (2001) para fortalecer os seus argumentos de que a América Central não passava por um processo de restabelecimento da democracia após um longo período de ditaduras, mas sim por um processo de fundação da democracia. Deve-se mencionar que M.A. Garretón (1992), ao discutir a redemocratização do Chile, assinala a diferença entre as redemocratizações (que era o caso chileno, já que havia um regime democrático antes da instauração da ditadura militar em 1973) e as fundações democráticas[11].

Con excepción de Belice y Costa Rica, América Central tiene una larga tradición de dictaduras y conflictos armados. Los gobiernos civiles resultado de elecciones competitivas y la independencia de los poderes legislativo y judicial se dieron solo en ciertos momentos y países (como decir Guatemala en los años 1950 o Panamá hasta los años 1960) de suerte que la democracia de hecho es un fenómeno reciente en la región – y por eso se habla de ‘democracias fundacionales’ – (Garretón; Newman, 2001) (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.172).

Indo além desses debates sobre a natureza fundacional ou restauradora da democracia nos diversos países da América Latina, Edelberto Torres-Rivas faz alguns alertas relevantes sobre a vida política no continente que ajudam a compreender os diagnósticos e as prescrições dos formuladores dos RRDH-AL acerca da democratização. Ainda que os documentos do PNUD apresentem dilemas, desafios e potencialidades do

continente para construir uma sociedade mais participativa e institucionalmente mais estável, quase sempre, os produtores dos relatórios aparecem enredados numa simplificação dos problemas, para usar uma expressão de Celso Furtado (1954). En *Revoluciones sin cambios revolucionarios*, Torres-Rivas (2011, p. 11) acentúa que todo diagnóstico e prospecções devem considerar que essa “región [es] atormentada y dolorosa, llena de rebeldías y fracasos, con una historia empecinada[12] por hacer menos injusta la sociedad. No lo hemos logrado”.

Torres-Rivas (1996; 2011) chama a atenção para o fato de que os indivíduos de muitas gerações, pertencentes a várias agremiações, perderam a vida em suas lutas por sociedades menos violentas, mais democráticas e mais justas na América Latina. Isso seria o suficiente para indicar o quão difícil seria levar adiante esse projeto, proposto nos RRDH-AL, de dissuadir procedimentos geradores de conflitos e violências secundadas por autoritarismos sociais e institucionais.

Pode-se dizer que os produtores dos RRDH-AL - ao menos antes do relatório de 2016, uma vez que neste já aparecem muitas dúvidas acerca da solidez dos avanços democráticos e participativos[13], no continente - pareciam crenes na possibilidade de o continente superar, talvez integralmente, uma época em que “la protesta social, la clausura de la política, la crisis económica y la respuesta represiva llevaron a que el conflicto se dirimiera en el campo militar” (Tejada, 2012, p.158).

Se considerarmos os alertas deixados por Edelberto Torres-Rivas, cabe-nos perguntar em que esbarravam os diagnósticos e as prospecções prescritivas? E a resposta é que, durante décadas, todo e qualquer clamor por desconcentração de riqueza, renda e poder está repleto de acontecimentos nos quais “la violencia irrumpiría y colonizaría todos los espacios de acción social” (Tejada, 2012, p. 158). Se os intentos de democratização aparecem frustrados por um Estado oligárquico agarrado ao “poder militar (...) [que age] defendiendo y reproduciendo un *ethos* señorial” (Torres-Rivas apud Tejada, 2012, p. 154), como seria possível vencer, conforme aventado pelos RRDH-AL, as muitas formas de violências institucionais, políticas e sociais que não têm feito outra coisa senão impedir a constituição de espaços de participação cidadã? Conforme assinala Jenny Pearce (2013), as continuidades de um passado ditatorial recalcitrante saltam aos olhos. “Una de [las] continuidades fue la violencia persistente dentro de las instituciones de seguridad del mismo Estado. (...) El Estado también reproducía violencia” (Pearce, 2013, p. XIV).

4. OS DIAGNÓSTICOS E AS PRESCRIÇÕES PRESENTES NOS RRDH-AL SOBRE VIOLÊNCIAS E DIFICULDADES DE DEMOCRATIZAÇÃO

Um dos elementos constituidores dos diagnósticos, sistematizados nos RRDH-AL, é a associação entre segurança humana (a qual “se define como la condición de vivir libre de temor y libre de necesidad” (RRDH-AL, 2013-2014, p.5)) e democracia cidadã, na qual as pessoas são sujeitos com habilidades e capacidades políticas de atuar em favor das melhorias sociais e do apaziguamento social que levam ao desenvolvimento humano. Aparece, frequentemente, nos documentos, esta correlação entre a segurança humana e democracia cidadã. Júlio Jaime-Salas (2019, p.141), crítico do modo como as Nações Unidas encabeça e difunde um debate sobre seguridade internacional, afirma que a receita que tem como percurso “liberalización, institucionalización y democratización como claves para la seguridad democrática y económica mundial” é parte de um projeto neocolonial que pressupõe a possibilidade de aplicar a combinação democracia e mercado para todas as partes do mundo.

Todavia, merece destaque o fato de que a noção de segurança humana[14], nos RRDH-AL, parece pressupor, mas não se limita à noção de seguridade cidadã, que é assim definida: “La ‘seguridad ciudadana’ se entiende aquí como la protección de todas las personas contra el riesgo de sufrir un delito violento o de despojo” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.9).

Em diversas partes dos documentos, a seguridade cidadã é bifurcada em objetiva e subjetiva. Esta bifurcação aparece como algo relevante para avaliar a possibilidade tanto de consolidar os avanços da

condição cidadã e democrática quanto de lastrear a criação de ações e de procedimentos democráticos fundadores da democracia. Mas, contrariamente, há também, em diversos argumentos postos nos relatórios, a insistência de que a democracia é a garantidora, por excelência, da seguridade cidadã e humana, necessária, do desenvolvimento humano.

E isso ocorre porquê, desde que seja sustentadora de um Estado de direito, a democracia é capaz de ir, pouco a pouco, proporcionando dados objetivos e transparentes sobre as condições e os riscos reais que as pessoas enfrentam. Esclarece-se que “el riesgo corresponde a la inseguridad objetiva y la amenaza a la inseguridad subjetiva” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.14), e que a “medición, basada en datos comprobados, refleja el grado de seguridad o de inseguridad que podemos llamar (in)seguridad *objetiva*” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.15).

Quanto menos democrática for uma sociedade, maior será a tendência de exaltar a insegurança, o medo, o temor, uma vez que tais sentimentos turbinam os regimes ditatoriais, de modo geral. Os elaboradores do RRDH-AL, 2009-2010, iniciam as discussões sobre a “seguridade cidadã e o desenvolvimento humano” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.1), diferenciando estas duas formas de insegurança, a objetiva e a subjetiva, que agem distintamente sobre as possibilidades de avanços democráticos direcionados ao desenvolvimento humano, o qual, por sua vez, leva a avanços democráticos.

Os diagnósticos sobre as condições de conflitos e violências, que desfazem as possibilidades democráticas, são construídos levando-se em conta quão pernicioso é a insegurança subjetiva na construção de apoio de parte da população no concernente a medidas autoritárias. A seguridade subjetiva tem o papel oposto, ou seja, propicia a expansão de atitudes e disposições democráticas.

Sin embargo, la (in)seguridad subjetiva es una percepción o sensación influida por múltiples factores racionales e irracionales, conscientes e inconscientes, entre los cuales cabe mencionar el temperamento, la experiencia, los prejuicios, la información “objetiva” y las opiniones de los demás. Por eso mismo, la inseguridad percibida o el grado de (in)seguridad subjetiva puede y suele ser muy distinto del grado de (in)seguridad objetiva. Esta diferencia es irremediable y es además un hecho cardinal para cualquier análisis tocante a la (in)seguridad (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.15).

Vale destacar quê, ao discutir (in)seguridade, violência e democracia, os produtores do RRDH-AL (2009-2010) procuram fazer uma diferença entre risco e perigo. Essa distinção também foi feita por alguns cientistas sociais, tais como Norbert Elias (2006), que destacou a importância desse discernimento para o avanço do processo civilizacional que tem no seu núcleo central a democratização como sinônimo de construção de novos equilíbrios de poder. Saber distinguir risco e perigo parece ser essencial para a pacificação e o combate à violência, em Norbert Elias. De uma forma ou de outra, este é mais um dado esclarecedor dos muitos diálogos possíveis entre as Ciências Sociais e os formuladores dos relatórios, embora ocorram muitas adaptações políticas e ideológicas nesse intercâmbio.

A insegurança subjetiva pode ser propulsora do sentimento de medo e de sensação incontrolláveis de que se está, constantemente, ameaçado, pois ela pode ser tanto impedimento à democratização quanto aliada da recrudescência da violência. Tal sensação pode ser fundada ou infundada, pode, também, levar os indivíduos a reivindicar “los atajos de la justicia privada [que] conducen (...) a la guerra de todos contra todos o sea a la inseguridad de todos” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.207). Observe-se quê, no final da década de 2000, já estava registrada uma preocupação, que ganharia terreno na década de 2010, a de que os sistemas democráticos pareciam ameaçados pelos líderes políticos, que vinham promovendo ou poderiam promover “la militarización de otra época y el nuevo endurecimiento” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.207).

Torres-Rivas (1996; 2007; 2010) mostra que a insegurança e a violência continuavam ganhando terreno nas décadas de 1990 e 2010. Porém, isso ocorria, na América Central, por exemplo, de modo simultâneo à “posibilidad de responder a las demandas de cambio por la vía democrática” (Tejada, 2012, p.157). Corriam paralelamente três processos: a crescente violência e insegurança, as tentativas de construir e/ou sustentar os avanços democráticos e a construção, por parte dos dirigentes, de bloqueios para não incorporar, nas políticas estatais, as demandas e reivindicações populares.

Os processos e os contraprocessos democráticos seguiam ombreados. Destaque-se que os formuladores dos RRDH-AL dão, nos documentos, mais ênfase a uma perspectiva linear e diretiva e não aos contraprocessos, assentados nas muitas modalidades de violências, que bloqueavam as mudanças rumo à democratização.

No RDH-M (2009), que versava sobre a região do MERCOSUL, ficavam registrados os muitos óbices a um processo de democratização que favorecesse os jovens tanto no campo dos direitos humanos, do acesso à empregabilidade não-precária, à capacitação, à participação política, quanto nas estratégias de combate à violência e aos conflitos, que os tem atingido diretamente. Todavia, as narrativas não deixavam de destacar a suposta existência de uma dada linearidade democrática.

América Latina atraviesa una crisis global y una ‘inflexión histórica regional’ (...) que plantea el desafío tanto de una inserción fecunda en los procesos de cambio global como de una mayor calidad del desarrollo humano y de la democracia (PNUD/RDH-M, 2009, p. 46).

A solução para fazer a democracia basilar ao desenvolvimento humano avançar consistia em investir continuamente na participação dos diversos segmentos sociais, já em curso no continente. Os formuladores dos RRDH-AL insistiam que havia uma democratização social e institucional em andamento. Havia necessidade de aperfeiçoá-la e direcioná-la de modo a evitar retrocessos irreversíveis. Mas, ao mesmo tempo, consideravam que, de certo modo, a violência social (pobreza, miserabilidade, entre outras) e a violência política (corrupção, não-investimento em apaziguamento dos conflitos, defesa de sociedades armadas e de ações belicosas) davam sinais de que os processos de democratização estavam ameaçados, na América Latina. A belicosidade crescente indicava isto. “Las armas de fuego no deberían ser admitidas en una democracia porque ponen a las personas en situación de desigualdad, porque dificultan la resolución de conflictos” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 329).

Os argumentos contidos nos relatórios referentes à América Latina apontavam que somente a ampliação da democracia participativa poderia frear diversas formas de violência. Mas não bastava existirem canais de participação, era necessário que as agendas e as decisões levassem em conta as demandas dos diversos segmentos sociais organizados[15]. E mais do que isso, todas as instâncias para “formular, implementar y evaluar políticas” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.204) teriam de estar orientadas por “un enfoque participativo” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.204).

Destaque-se que os formuladores dos relatórios sobre a América Latina faziam diagnósticos bastante positivos sobre as melhorias político-institucionais alcançadas nas décadas de 1990 e 2000, ou melhor, nos períodos pós-ditatoriais. Eles diziam: “... [nos países] de la región se realizaron importantes avances en lo que respecta a la generación de espacios, mecanismos e instituciones de participación ciudadana” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.204).

Os Relatórios do Desenvolvimento Humano (RDHs) em geral, não só os Regionais, põem em relevo a imprescindibilidade da atuação da sociedade civil, em suas diversas formas de organização, no processo de construção de políticas de desenvolvimento humano. Há, até mesmo, uma mistificação da sociedade civil como agência de mudança.

Edelberto Torres-Rivas (2001) chamava a atenção para a inocuidade de tomar a sociedade civil como sinônimo de comprometimento maciço a favor da democracia, dos direitos e da justiça social. “La heterogeneidad de la sociedad vuelve desigual la oportunidad de organización, participación e influencia política que la sociedad civil expresa” (Torres-Rivas, 2001, p.167).

De acordo com Sônia Fleury (2004, p.21), Torres-Rivas demonstrou que tanto um sistema político frágil acompanhado por uma sociedade civil forte, quanto uma sociedade civil fraca acompanhada por um sistema político forte, podem levar a uma “disjunção [que] dificulta a democracia”.

Desse modo, “uma sociedade civil pode constituir-se em uma ameaça ou um fator favorável à democracia, pois não é a sua existência, mas sua qualidade” (Fleury, 2004, p.21) que importa para efetivação de avanços democráticos. Ao discutir a situação social e política da América Latina, os produtores dos RRDH-AL não

explicitam a natureza do comprometimento da sociedade civil com a efetiva constituição de uma sociedade democrática.

A democracia eleitoral e representativa havia avançado - mas qual era o problema? O fato de tais melhoramentos não atingirem a todos de modo equânime. Muitos grupos continuavam excluídos de uma real participação política como representantes e representados. Isso ficava evidente “en el caso de los ciudadanos autoidentificados étnicamente (pueblos indígenas y afrodescendientes)” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p. 207).

Assim, “la distribución de las posibilidades de ejercer con éxito el derecho a ser elegida o elegido es claramente desigual debido a las desigualdades de género, étnicas y etarias” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p. 208). Insistem, os produtores desses documentos, que “sin embargo la democracia no es solo votación sino también (...) respeto por los derechos humanos; la democracia es además una cultura ciudadana” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 207) que só frutifica se estiver voltada para o aperfeiçoamento do Estado de direito.

Enquanto os elaboradores dos RRDH-AL fazem um amplo movimento para mostrar a potencialidade de formar, no país, uma cultura cidadã e democrática, Torres-Rivas destaca as muitas impossibilidades históricas que têm travado a geração de mudanças substantivas nas ações, práticas e procedimentos que poderiam levar ao desmantelamento das muitas formas de violência e de conflitos para, assim, abrir caminho à democracia. O triunfo desta última dependia, antes de tudo, da derrota do Estado oligárquico e de todas as brutalidades providas do seu interior. A cultura autocrática, autoritária, oligárquica era, então, obstáculo à cultura cidadã.

A vigência de uma cultura oligárquica fica evidenciada quando os formuladores do RRDH-AL de 2016 chamam a atenção para a dificuldade de os pobres participarem das instâncias institucionais representativas. Não obstante existirem avanços no campo da democracia institucional, “el nivel socioeconómico en la distribución de poder afecta negativamente la probabilidad de que quienes cuentan con menores recursos económicos puedan canalizar sus demandas a través de las vías institucionales de la democracia representativa” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p. 208).

A preocupação com os avanços no campo da democracia representativa está bastante presente nos relatórios, porém, os seus formuladores estão muito empenhados na defesa da democracia participativa. Esta sim aparece dotada da capacidade de transformação da América Latina.

Diversas formas de violências sociais, políticas, econômicas (as relacionadas ao não- acesso ao mercado de trabalho, as perenizadoras da inclusão precária, entre outras (PNUD/RDH-M, 2009), e culturais (as ligadas aos processos de exclusão por razões étnicas e raciais, por exemplo) parecem, nos relatórios, reversíveis através da geração de espaços participativos garantidores da segurança humana e dos direitos humanos.

Os instrumentos participativos, destacados nos documentos, são: “referendo, plebiscito, iniciativa legislativa, consulta popular, revocatoria del mandato, cabildo abierto [etc.]” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p.282). As ações constituidoras da democracia participativa, que podem resultar nesses instrumentos, podem originar-se de atuações tanto de movimentos sociais, políticos e cívicos, quanto de sindicatos e agremiações diversas da sociedade civil organizada (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 264).

Os documentos estão plenos da indicação de que, no limiar do século XXI, a democracia representativa estava se solidificando na América Latina. Porém, o grande desafio era operar a articulação entre ela e a democracia participativa[16], para assim alcançar uma “institucionalización política, con vistas al desarrollo de una nueva arquitectura de políticas públicas integrales” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.209) e uma nova arquitetura de acesso aos direitos e sua observância.

Esta nova arquitetura tem-se revelado difícil, diz Torres-Rivas (1996; 1999; 2010), nos Estados colonizados por interesses privados e escusos. Tais Estados, muitas vezes escorados no poderio militar, mesmo quando não há um regime militar em funcionamento, possuem uma orientação de oposição às políticas de bem-estar e de promoção da justiça social e de um Estado de direito democrático.

A violência se manifesta, também, na inexistência de liberdade de organização e na não liberdade de expressão. “Las libertades de información y de opinión tienen dos límites firmes: el derecho ajeno y el interés público” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 310). O acesso aos direitos é tido como essencial na luta contra as muitas formas de violência (pessoal, comunitária, grupal, étnica, racial) que martirizam uma boa parte da população da América Latina.

Ganha destaque a necessidade de vencer os abismos “entre los derechos consagrados en las leyes y las Constituciones, por un lado, y la capacidad de acceder a los bienes públicos y de ejercer esos derechos en la vida cotidiana, por el otro” (PNUD/RRDH-AL, 2016a, p.207).

Há um relatório específico, o RDH-M (2009), acerca dos países que formavam, naquele momento, o MERCOSUL, sobre a participação dos jovens na formação de espaços democráticos. Nele, a participação é tida como o instrumento mais adequado para “mejorar los niveles de democracia en la sociedad” (PNUD/RDH-M, 2009, p.222). Este foi um relatório construído com base na fala de centenas de lideranças juvenis acerca dos caminhos que elas tentavam abrir para garantir a inclusão dos jovens no mundo da educação, do trabalho e da política. Tais inclusões aparecem como uma forma de combate às muitas violências e aos conflitos que tendem a atingi-los mais diretamente.

Em muitos relatórios voltados para a América Latina é tecido o argumento de que a participação tende a se fortalecer quando há uma organização política, no âmbito das comunidades. Por isso, os elaboradores do documento referente ao MERCOSUL (2009), defendiam a positividade da introdução do “ideário de la democracia participativa tanto en los barrios populares como en las luchas por el acceso a la tierra y la reforma agraria para los pequeños productores familiares” (PNUD/RDH-M, 2009, p.227).

Vencer as muitas formas de violência anteriormente mencionadas passava pela construção de agendas socioeconômicas que sejam mais inclusivas para todos, mas principalmente para os jovens pobres do mundo urbano e do mundo rural. A situação de exclusão e violência era mostrada, nos RRDH-AL, como extremamente desafiadora.

Por um lado, registrava-se a possibilidade de efetivação, nas duas primeiras décadas do século XXI, da democracia depois de “largos años de regímenes autoritarios” (PNUD/RDH-M, 2009, p.228), por outro, era evidente que as reformas econômicas postas em marcha nesse período não conseguiram sedimentar um processo de inclusão social capaz de transmutar a vida cotidiana dos jovens pobres, os quais são, muitas vezes, arrastados por violências de toda natureza.

En América Latina y en el Mercosur los jóvenes están viviendo el umbral de un nuevo ciclo histórico. Este nuevo ciclo se vincula con una nueva fase de democracia y el agotamiento de las políticas de reforma estructural implementadas durante la década de 1990 (PNUD/RDH-M, 2009, p. 46).

Para finalizar este item deve-se mencionar que o Relatório Regional sobre Desenvolvimento Humano para América Central, de 2009-2010, e o Relatório Regional de Desenvolvimento Humano para a América Latina, de 2013-2014[17], são os mais diretamente ligados ao tema da criminalidade e de outras práticas delitosas. Segundo os seus formuladores, não é possível discutir, simplesmente, os índices de criminalidade, isto é, sem contextualizá-los no que tange às exclusões e à pobreza, de modo geral, as quais acometem as diversas sociedades. No entanto, “con frecuencia se afirma que para reducir los índices de criminalidad hay que limitar las libertades de la ciudadanía o saltarse los ‘estorbos’ del Estado de derecho” (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 11).

Aparece, nesse relatório voltado para a América Central, que essas ideias de reduzir as liberdades e/ou de subtrair a possibilidade de construção de um Estado de direito democrático são enganosas porque não levam às seguridades, a cidadã e a humana, efetivas. Pelo contrário, elas transformam as sociedades num campo de guerra de todos contra todos, já que em vez de pacificação, tem-se a exacerbação das muitas formas de violência. O ponto de partida de todas as medidas e estratégias deve estar assentado nas seguintes constatações:

1. La seguridad ciudadana es esencial para el desarrollo humano (...). 2. Las cosas no siempre son como las pintan (hay muchos “mitos” o creencias falsas en materia de [in]seguridad). 3. Sí es posible: el problema de la inseguridad sí tiene soluciones conocidas. 4. Las democracias sí pueden: las soluciones más eficaces respetan y refuerzan el Estado de derecho (PNUD/RRDH-AL, 2009-2010, p. 11)

5. CONCLUSÕES

Os RRDH-AL são documentos que, além de conter muitos dados na forma de indicadores sociais[18], prescrevem ações e procedimentos capazes de fazer avançar processos de institucionalização de formas de democracia que contenham elementos de delegação, de representação e de participação. Sem entrar no debate acadêmico que, muitas vezes, opõe esses três modelos, os formuladores do RRDH-AL, de 2010, parecem se aproximar do entendimento de que “a ideia de representação envolve um elemento de delegação” (O’Donnell, 1991, p.32). Portanto, “representação e delegação não são polos opostos” (O’Donnell, 1991, p.32).

Edelberto Torres-Rivas (1982) demonstra que a dominação oligárquica, numa perspectiva sócio-histórica de longa duração[19], replica os processos para dificultar a dotação dos destituídos de poder, de qualquer poder, de fato. Novos equilíbrios de poder são, em tais condições, difíceis. A América Latina pode ser tomada como exemplo da quase impossibilidade de distribuição de poder, ou seja, de efetivação da democracia social e institucional. Todos os intentos nesse sentido têm culminado em violências e conflitos que eclodem e “colonizan todos los espacios de acción social” (Tejada, 2012, p.158).

Ao discutirem-se a democracia e as relações de poder constroem-se, nos relatórios, estratégias argumentativas que parecem voltadas para amenizar as condições de exclusão, de desequilíbrios de poder, de conflitos, entre outras. As dificuldades para operar processos de desconcentração do poder, na América Latina, fazem com que as equipes produtoras dos relatórios enfatizem que os avanços democráticos dependem da efetivação da condição cidadã por meio da dotação de poder dos diversos grupos sociais. Esta é, então, uma condição *sine qua non* para combater as múltiplas formas de violências e conflitos.

Apesar de enaltecerem as possibilidades de avanços democráticos que suplantam as diversas formas de violência (sociais, políticas, econômicas, culturais), os formuladores do RRDH-AL, de 2009-2010, não ignoram, inteiramente, esse caráter oligárquico do Estado e o modo de enquadramento antidemocrático de muitos atores políticos, tanto que fazem a seguinte afirmação:

En América Central los Estados se formaron y se han desarrollado en relación simbiótica con grupos de poder (élites criollas y peninsulares primero, terratenientes y hacendados luego, capitalistas y transnacionales después) sin que por regla general se haya consolidado la ‘democracia de ciudadanía’. Esta simbiosis dificultó el surgimiento de una esfera pública autónoma e independiente de los intereses privados (PNUD/RRDH, 2009-2010, p.138).

6. REFERÊNCIAS

- Cueva, A. (1988). *Las democracias restringidas en América Latina: elementos para una reflexión crítica*. Planeta-Lettraviva.
- Elias, N. (1994). *A sociedade dos indivíduos*. Jorge Zahar Editores.
- Elias, N. (2001). *Norbert Elias por ele mesmo*. Jorge Zahar Editores.
- Elias, N. (2006). Tecnização e civilização. Em L. Waisbord, F. Neiburg (Orgs.), *Norbert Elias: Escritos e Ensaios* (pp. 35-68). Jorge Zahar Editores.
- Fleury, S. (2004). Espaço, território e cidadania: a cidade dos cidadãos. *Anais do Congresso Luso-Afro-Brasileiro de Ciências Sociais* (p.1-28). <https://www.ces.uc.pt/lab2004/inscricao/pdfs/grupodiscussao4/SoniaFleury.pdf>
- Foxley, A., Mcpherson, M. y O’Donnell, G. (1988). *Desenvolvimento e política*. Vértice.

- Furtado, C. (1954). *A economia brasileira*. A noite Editorial.
- Furtado, C. (2002). *Em busca de novo modelo*. Paz e Terra.
- Garretón, M. A. (1992). A redemocratização no Chile: transição, inauguração e evolução. *Lua Nova*, 27, 60-92. <https://www.scielo.br/j/ln/a/BZ4CHqL5kYsy9v3rpVR3Qn/?lang=pt>
- Garretón, M. A., e Newman. E. (Eds.). (2001). *Democracy in Latin America: Reconstructing Political Society*. United Nations University Press.
- González Casanova, P. (2009). La Democracia de Todos. En M.R. Rosenmann (Comp.), *De la Sociología del poder a la Sociología de la explotación. Pensar América Latina en el siglo XXI* (pp. 211-226). CLACSO-Siglo Veintiuno editores. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/coedicion/casanova/>
- Jaime-Salas, J. R. (2019). Descolonizar los Estudios de Paz un desafío vigente en el marco de la neoliberalización epistémica contemporánea. *Revista de Paz y Conflictos*, 12(1), 133-157. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/8307>
- Leff, E. (2010). *Discursos sustentáveis*. Cortez Editora.
- Mas, J.R. (2008). Edelberto Torres-Rivas: la perspectiva Centroamericana. En J.R. Mas (Comp.), *Centroamérica: entre revoluciones y democracia. Edelberto Torres-Rivas Ontología*. (pp.1-21). Clacso/Siglo del hombre. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/coedicion/rivas/>
- Moore Júnior, B. (1983). *As origens sociais da ditadura e da democracia*. Martins Fontes.
- O'Donnell, G. (1991). Democracia delegativa? *Novos Estudos Cebrap*, (31), 25-40. <https://uenf.br/cch/lesce/files/2013/08/Texto-2.pdf>
- Pearce, J. (2013). Prólogo Nuevo pensamiento sobre seguridad en América Latina: hacia la seguridad como un valor democrático. Em A. Abello Colak, P.E. Angarita Cañas, (Eds.). *Nuevo pensamiento sobre seguridad en América Latina Hacia la seguridad como un valor democrático*. (pp. XIII-XXVII). Clacso. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20131024032127/NuevoPensamiento.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (1990). *Human Development Report 1990: Concept and Measurement of Human Development*. PNUD/RDH. <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1990>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2003). *Segundo Informe sobre desarrollo humano en Centro-América y Panamá*. PNUD/RRDH-AL. Editorama. <https://repositorio.conare.ac.cr/bitstream/handle/20.500.12337/676/%C3%8DNndice%20II%20Informe.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2009). *Informe sobre desarrollo humano para Mercosur: Innovar para incluir: jóvenes y desarrollo humano*. PNUD/RDH-M. Libros del Zorzal Editorial. https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/human_development/informe-sobre-desarrollo-humano-para-mercosur.html
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2009-2010). *Informe sobre Desarrollo Humano para América Central. Abrir espacios a la seguridad ciudadana y el desarrollo humano*. PNUD/RRDH-AL. <https://dds.cepal.org/redesoc/publication?id=881>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe: Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*. PNUD/RRDH-AL. <https://www.undp.org/es/latin-america/publications/informe-regional-sobre-desarrollo-humano-para-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe-2010>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). *Relatório do Desenvolvimento Humano: A verdadeira riqueza das nações: caminhos para o desenvolvimento humano*. PNUD/RDH. https://idis.org.br/wp-content/uploads/2014/05/PNUD_HDR_2010.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2012). *Informe Nacional de Desarrollo Humano. Guatemala: ¿Un país de oportunidades para la juventud?* PNUD/INDH-Guatemala. <https://www.undp.org/es/guatemala/publications/informe-nacional-de-desarrollo-humano-2011-2012-guatemala-%C2%BFun-pa%C3%ADs-de-oportunidades-para-la-juventud>

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2012). *Caribbean Human Development Report 2012 Human Development and the Shift to Better Citizen Security*. PNUD/RRDH-AL. <https://www.undp.org/es/latin-america/publications/informe-sobre-desarrollo-humano-para-el-caribe-2012>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2013-2014). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano: Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina*. PNUD/RRDH-AL. <https://www.undp.org/es/publicaciones/informe-regional-de-desarrollo-humano-para-am%C3%A9rica-latina-2013-2014>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2015). *Relatório do Desenvolvimento Humano: O Trabalho como Motor do Desenvolvimento Humano*. PNUD/RDH. <https://www.fae.br/portal/wp-content/uploads/2016/09/Relat%C3%B3rio-do-Desenvolvimento-Humano.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2016). *Informe Nacional de Desarrollo Humano. Guatemala: más allá del conflicto, Luchas por bienestar*. PNUD/INDH-Guatemala. <https://www.undp.org/es/latin-america/publications/informe-nacional-de-desarrollo-humano-m%C3%A1s-all%C3%A1-del-conflicto-luchas-por-el-bienestar-2015-2016>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2016a). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe: Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso*. PNUD/RRDH-AL. <https://www.undp.org/es/mexico/publications/informe-regional-sobre-desarrollo-humano-para-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe-2016>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2016b). *Caribbean Human Development Report Multidimensional progress: human resilience beyond income*. PNUD/RRDH-AL. <https://www.undp.org/guyana/publications/caribbean-human-development-report-2016>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2019). *Informe sobre desarrollo humano: Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente – Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI*. PNUD/RDH. <https://www.un-ilibrary.org/content/books/9789210045025#chapters>
- Pureza, J. M. (2009). Segurança humana: vinho novo em odores velhos? Em Nasser, R. (Org.). *Os conflitos internacionais em múltiplas dimensões* (pp. 21-33). UNESP Editora.
- Rostica, J. C. (2020). Edelberto Torres-Rivas, la Sociología Histórica y la Noción de Dependencia. *Revista de Estudos e pesquisas sobre as Américas*, 14(1) 79-99. <https://periodicos.unb.br/index.php/repam/article/view/25830>
- Santagada, S. (2007). Indicadores Sociais: uma primeira abordagem social e histórica. *Pensamento plural*, (1), 113-142. <http://www.pensamentoplural.ufpel.edu.br/edicoes/01/06.pdf>
- Sen, A. (2005). *Desenvolvimento como liberdade*. Cia das Letras.
- Sen, A. (2006). *El valor de la democracia*. El Viejo Topo.
- Sojo, C. (2007). La reforma democrática del Estado en Centroamérica. *Nueva Sociedad*, (210), 173-178. <https://nuso.org/articulo/la-reforma-democratica-del-estado-en-centroamerica/>
- Tejada, R.S. (2012). ¿Valió la pena?: Guerras civiles y democracia en Centroamérica – a propósito de revoluciones sin cambios revolucionarios, de Edelberto Torres Rivas. *Nueva Sociedad*, (240), 149-162. <https://nuso.org/articulo/valio-la-pena-guerras-civiles-y-democracia-en-centroamerica-a-proposito-de-revoluciones-sin-cambios-revolucionarios-de-edelberto-torres-rivas/>
- Torres-Rivas, E. (1974). Poder nacional y sociedad dependiente. *Nueva Sociedad*, (13), 46-72. <https://nuso.org/articulo/poder-nacional-y-sociedad-dependiente/>
- Torres-Rivas, E. (1982). Derrota oligárquica, crisis burguesas, revolución popular: nota sobre la crisis en Centroamérica. *El trimestre Económico*, 50(198), 991-1018. <https://www.jstor.org/stable/i23395067>
- Torres-Rivas, E. (1990). Retorno al futuro. Las Ciencias Sociales vistas de nuevo. *Nueva Sociedad*, (108), 18-27. <https://nuso.org/articulo/retorno-al-futuro-las-ciencias-sociales-vistas-de-nuevo/>
- Torres-Rivas, E. (1992). Personajes, ideologías y circunstancias. *Nueva Sociedad*, (118), 220-233. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3076_1.pdf
- Torres-Rivas, E. (1996). El caos democrático. *Nueva Sociedad*, (144), 152-168. <https://nuso.org/articulo/el-caos-democratico/>

- Torres-Rivas, E. (1999). Guatemala: los demonios del pasado y la consolidación democrática. *Nueva Sociedad*, (164), 12-18. <https://nuso.org/articulo/guatemala-los-demonios-del-pasado-y-la-consolidacion-democratica/>
- Torres-Rivas, E. (2001). La sociedad civil en la construcción democrática: notas desde una perspectiva crítica. *Revista Instituciones y desarrollo*, (8), 143-170. https://www.researchgate.net/publication/39181072_La_sociedad_civil_en_la_construccion_democratica_notas_desde_una_perspectiva_critica
- Torres-Rivas, E. (2007). El retorno del sandinismo transfigurado. *Nueva Sociedad*, (207), 5-10. <https://nuso.org/articulo/el-retorno-del-sandinismo-transfigurado/>
- Torres-Rivas, E. (2008). *Centroamérica: entre revoluciones y democracia*. CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D992.dir/rivas2.pdf>
- Torres-Rivas, E. (2010). Las democracias malas de Centroamérica. Para entender lo de Honduras, una introducción a Centroamérica. *Nueva Sociedad*, (226), 52-66. <https://nuso.org/articulo/las-democracias-malas-de-centroamerica-para-entender-lo-de-honduras-una-introduccion-a-centroamerica/>
- Torres-Rivas, E. (2011). *Revoluciones sin cambios revolucionarios*. F&G Editores.
- Ul Haq, M. (1995). *Reflections on Human Development*. Oxford University Press.
- Zincke, C.R. y Gonzáles, E.A. (2006). *El impacto de los informes de desarrollo humano del PNUD en Chile*. Universidad Alberto Hurtado de Chile. http://sociologia.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2012/01/C.Ramos_IMPACTO_PNUD_EN_CHILE.pdf

NOTAS

- 1 O Relatório do Desenvolvimento Humano para a América Latina (RRDH-AL), de 2013-2014, faz vários esclarecimentos sobre as muitas formas de violência que estão sendo consideradas.
- 2 Pablo Gonzáles Casanova (2009) demonstra que as constantes ameaças de golpes são, na América Latina, provas irrefutáveis de que a democracia é ainda uma promessa distante.
- 3 Cláudio Zincke e Elaine Gonzáles (2006) expuseram, de forma sistemática, em relação ao Chile, os impactos dos Relatórios do Desenvolvimento Humano em várias esferas: acadêmicas, governamentais, intergovernamentais, não-governamentais, entre outras.
- 4 Sobre a amplitude dos achados de pesquisa de Torres-Rivas, ver: Mas, J. R., 2008.
- 5 Ao discutir mudanças rumo a um Estado democrático, os produtores do RRDH-AL de 2016 mencionam, várias vezes, um texto de Carlos Sojo (2007).
- 6 A abordagem das capacidades é comumente atribuída a Amartya Sen (2005; 2006); no entanto, deve-se considerar que, desde a década de 1980, havia debates, entre vários cientistas que formavam o lastro desta perspectiva. Há uma obra que reuniu essa discussão feita na década de 1980. Ver: Foxley, Mcpherson y O'Donnell, 1988.
- 7 Destaque-se que esse modo de conceber o desenvolvimento humano tem inspiração nas propostas de Amartya Sen (2005;2006). Ele foi um dos idealizadores do IDH e dos RDHs juntamente com o economista paquistanês Mahbub Ul Haq (1995).
- 8 Isto ocorre também nos Relatórios Globais do Desenvolvimento Humano (RDHs).
- 9 Não se está tomando a ideologia como “uma falsificação determinada por certos interesses” (Elias, 2001, p.120), mas sim como um processo de fazer que a idealização se sobreponha à realidade.
- 10 São denominadas proposições prescritivas aquelas que buscam orientar, de alguma forma, agendas, decisões, práticas e procedimentos (Leff, 2010). Quanto a esses documentos das Nações Unidas, sabe-se que seus encampadores e divulgadores (do PNUD) constroem uma estratégia argumentativa visando influenciar, por meio de prescrições diversas, lideranças políticas governamentais e da sociedade civil organizada.
- 11 Para informar-se sobre as fundações democráticas Manuel A. Garretón indica a leitura de B. Moore Jr (1983). Todavia, ele mostra que há uma ampla literatura sobre democracia fundacional quando se quer ler sobre o continente europeu.
- 12 Obstinada
- 13 Sobre isso, consta no relatório de 2016: “En los países de la región se realizaron importantes avances en lo que respecta a la generación de espacios, mecanismos e instituciones de participación ciudadana. Muchos de los nuevos retos conciernen a las implicaciones de formular, implementar y evaluar políticas bajo un enfoque participativo” (PNUD/RRDH-AL, 2016, p.204).
- 14 Os Relatórios Globais do Desenvolvimento Humano trazem uma ampla discussão sobre segurança humana. Pureza (2009) destaca que tais documentos foram introdutórios dessa noção no debate sobre desenvolvimento (Pureza, 2009).

- 15 Alain Touraine orienta a discussão, presente no relatório sobre o MERCOSUL, a respeito do papel do sujeito e suas ações no processo de construção de “un espacio de libertad pública” (PNUD/RDH-M, 2009, p.54).
- 16 A democracia representativa e a democracia participativa são apresentadas como complementares.
- 17 Este relatório considera que as ameaças contra a seguridade cidadã vêm de fatores econômicos, sociais e políticos. Registra, no entanto, que os delitos de rua, a violência de gênero, a corrupção, a violência ilegal de setores ligados ao Estado, a delinquência organizada de modo geral e as violências e delitos que envolvem os jovens, como vítimas, ou não, têm sido fatores desafiantes para a democratização da América Latina (PNUD/RRDH, 2013-2014).
- 18 Sobre o papel do PNUD e dos RDHs na construção de indicadores sociais, ver: (Santagada, 2007).
- 19 Sobre a perspectiva sócio-histórica de E. Torres-Rivas, ver: Rostica, 2020.