

(In)segurança ontológica e processos de paz: perspectivas para a transformação de narrativas conflitantes em prol da construção de uma paz duradoura

Ontological (in)security and peace processes: perspectives for transforming conflicting narratives to build a lasting peace

(In)seguridad ontológica y procesos de paz: perspectivas para transformar las narrativas conflictivas y favorecer la construcción de una paz duradera

Pellens, Priscila Carolina

 Priscila Carolina Pellens
carolinapellens@gmail.com
Universidade Federal da Integração Latino-Americana,
Brasil

Revista Latinoamericana, Estudios de la Paz y el Conflicto

Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras
ISSN: 2707-8914
ISSN-e: 2707-8922
Periodicidade: Semestral
vol. 5, núm. 10, 2024
revistapaz@unah.edu.hn

Recepção: 20 Fevereiro 2024
Aprovação: 05 Abril 2024

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/335/3354853005/>

DOI: <https://doi.org/10.5377/rlpc.v5i10.17674>

Cómo citar / citation: Pellens, P. (2024). (In)segurança ontológica e processos de paz: perspectivas para a transformação de narrativas conflitantes em prol da construção de uma paz duradoura. *Estudios de la Paz y el Conflicto, Revista Latinoamericana, Volumen 5*, Número 10, 63-80. <https://doi.org/10.5377/rlpc.v5i10.17674>.

Resumo: O artigo explora a relação entre os processos de busca por segurança ontológica e de construção da paz, bem como suas contribuições para uma paz inclusiva e duradoura. Parte-se do pressuposto de que a possibilidade de transformação de conflitos induz a produção de insegurança ontológica, em razão de afetar narrativas, rotinas e sistemas de significados enraizados nas sociedades/grupos beligerantes. Por meio da revisão da literatura, investiga-se formas de administração das chamadas ansiedades de paz, para abertura à possibilidade de mudança nas narrativas conflitivas, que conduza à transformação dos conflitos e a manutenção do estado de paz. Para tanto, explora-se tanto o papel da des securitização como da implementação de políticas agnósticas, que permitem reconstrução de relações de inimizade por lógicas adversárias, possibilitando a coexistência pacífica e pluralista de narrativas múltiplas e contestatórias. Essa abordagem se relaciona às perspectivas críticas sobre a paz, que instruídas por uma sensibilidade pós-colonial, buscam combater a suposta universalidade da paz liberal em busca de um pluralismo ontológico. Outrossim, a coexistência de diversas concepções de paz, conforme as diferentes culturas e realidades sociais existentes, mostra-se essencial à construção de formas sustentáveis de paz e de segurança ontológica e, conseqüentemente, para a geração de uma paz positiva híbrida.

Palavras-chave: Agonismo, ansiedades de paz, des securitização, paz híbrida, transformação de conflitos.

Abstract: The article explores the relationship between the processes of ontological security-seeking and peace construction, and their contributions to an inclusive and lasting peace. We start from the assumption that the possibility of conflict transformation induces the production of ontological insecurity, since it affects narratives, routines and systems of meaning rooted in conflicting societies or groups. Through a literature review, we investigate ways of managing the so-called anxieties of peace, towards opening up the possibility of change in conflictive narratives, leading to the transformation of conflicts

and the maintenance of a state of peace. Thus, both the role of desecuritization and the implementation of agnostic policies are explored, which allow for the reconstruction of relations of enmity by opposing logics, enabling the peaceful and pluralistic coexistence of multiple and contestatory narratives. This approach is related to critical perspectives on peace, which, inspired by a post-colonial sensibility, seek to counter the supposed universality of the liberal peace in pursuit of an ontological pluralism. Furthermore, the coexistence of diverse conceptions of peace, according to the different cultures and social realities that exist, proves to be essential for the construction of sustainable forms of peace and ontological security and, consequently, for generating a positive hybrid peace.

Keywords: Agonism, peace anxieties, desecuritization, hybrid peace, conflict transformation.

Resumen: El artículo explora la relación entre los procesos de búsqueda de seguridad ontológica y construcción de la paz, y sus contribuciones a una paz inclusiva y duradera. Parte del supuesto de que la posibilidad de transformación del conflicto induce la producción de inseguridad ontológica, ya que afecta a narrativas, rutinas y sistemas de significado arraigados en sociedades o grupos en conflicto. Mediante una revisión bibliográfica se investigan formas de gestionar las denominadas ansiedades de paz, con el fin de abrir la posibilidad de cambio en las narrativas conflictivas, lo que conduce a la transformación de los conflictos y al mantenimiento de un estado de paz. Así, se explora tanto el papel de la desecuritización como la implementación de políticas agnósticas, que permitan la reconstrucción de las relaciones de enemistad por lógicas opuestas, posibilitando la coexistencia pacífica y pluralista de narrativas múltiples y contestatarias. Este enfoque se relaciona con perspectivas críticas sobre la paz que, inspiradas en una sensibilidad poscolonial, buscan contrarrestar la supuesta universalidad de la paz liberal en pos de un pluralismo ontológico. Además, la coexistencia de diversas concepciones de paz, de acuerdo con las diferentes culturas y realidades sociales existentes, se revela esencial para la construcción de formas sostenibles de paz y seguridad ontológica y, en consecuencia, para generar una paz híbrida positiva.

Palabras clave: Agonismo, ansiedades de paz, desecuritización, paz híbrida, transformación de conflictos.

AUTOR NOTES

Priscila Carolina Pellens: Master in International Relations from the Federal University of Latin American Integration (UNILA, 2024). Specialist at International Relations: Geopolitics and Defense from the Federal University of Rio Grande do Sul (UFRGS, 2020) and graduated at Law from the State University of Londrina (UEL, 2018). Member of the Center for Peace Studies (NEP), linked to the Postgraduate Program in International Relations at the Federal University of Latin American Integration (UNILA). Member of the International Security Studies and Research Group (GEPsi), linked to the International Relations Institute (IREL) of the University of Brasília (UnB).

EXTENDED ABSTRACT

The article explores the relationship between the processes of ontological security-seeking and peace construction. Specifically, the aim is to investigate the impact of these processes on the construction of lasting peace, as well as the contributions of the literature on ontological security to peace studies in general. The possibility of conflict transformation induces the production of ontological insecurity since it affects narratives, routines, and systems of meaning rooted in conflicting societies or groups. In this sense, it is important to examine how ontological security can be achieved in these scenarios in order to promote peace and stability.

Through a literature review, this exploratory and theoretical study investigates ways of managing the so-called peace anxieties towards opening up the possibility of change in conflictive narratives, leading to the transformation of conflicts and the maintenance of a state of peace. The article is divided into three parts. The first analyzes the concept of ontological (in)security and its influence on peace processes. The second explores the mechanisms of change in conflict narratives, particularly desecuritization, and the importance of agnostic policies for promoting plurality. The last part aims to correlate the debates with the hybrid peace concept and local perspectives on research, ultimately providing valuable insights for future empirical investigations.

Ontological security occurs when an individual is unable to accurately describe their experiences, leading to anxiety and emotional instability. Identity is intersubjectively negotiated, legitimated, and justified in the public sphere through discursive processes impelled by identity narratives for maintaining a sense of self-stability. The construction of biographical narratives and routine practices is essential for keeping anxiety under control and producing ways of knowing the world and acting that enable purposeful choices. In this view, narratives serve as a meaning-making device that allows us to project and protect conceptions of stable identity.

Peace processes challenge identity narratives, perceptions of the self and others, established practices, and routines, triggering various anxieties and ontological insecurity, which stimulates political and social processes that reproduce and reactivate conflicts. The concept of ontological security makes it possible to address this difficulty in maintaining a state of peace, requiring the difficult process of identity change. However, it is important to highlight anxiety does not necessarily imply ontological insecurity, as it can be understood not as an absolute and extreme state but as a relative one where anxieties that can no longer be contained by existing social and political processes are unleashed in various forms and degrees.

Conflicts become sources of ontological security by sustaining the social and political production of objects of fear, systems of meaning, and moral standards based on the need to survive. The weakening of the basic system of trust due to ontological insecurity causes pressure to resume conflictive routines and narratives, which can be manipulated by political actors. This manipulation can further exacerbate existing tensions and hinder progress towards peaceful resolutions.

However, strategies to reduce anxiety often result in problematic consequences, such as the establishment of a clear barrier between groups, which can lead to the securitization of subjectivity. The dominant narrative of self-nationality can mask marginalized groups' competing narratives by defining identities as homogeneous. It is problematic, as identities are intersubjectively negotiated constructs that change over time, especially in the context of globalization and modernity. This "national fantasy" can be damaging to actors' security and requires gradual adaptation. Identity and memory play a crucial role in maintaining temporal continuity and re-establishing ontological security. Collective memories generate a sense of belonging and contribute to the evolution of society, but they can also be a breeding ground for political intervention to shape specific narratives and manipulate public opinion.

The securitization of memory, or mnemonic security, is a process where certain historical memories are legally protected while others are delegitimized and criminalized. This standardization aims to protect the identities of the human rights community, but it can also promote social divisions and strengthen

nationalism. Memory policies that radically diverge from individual memories can make it difficult to maintain biographical continuity, amplifying ontological insecurity caused by past traumatic events. This can lead to national unity at odds with the real needs of individuals and groups, causing exclusionary and oppressive effects.

The main strategies to combat anxiety revolve around desecuritization, which can be achieved through four strategies: stabilization, substitution, rearticulation, and silence. Understanding the possibility of multiple identities and their narratives can help address the issue of anxiety by implementing various measures to address critical situations. However, desecuritization is not always desirable, as it can lead to negative effects. The deconstruction of existing systems of meaning in society is of paramount importance to conflict transformation and must be addressed by peace processes. By building a new, complementary, and synchronized understanding of ontological security, it is possible to move towards a lasting and successful peace process. The promotion of pluralism is a key factor, since identity depends on difference for the creation of a sustainable knowledge of ontological security.

Reconciliation approaches aim to move society away from divisive and antagonistic identities, focusing on reconstructing conflicting narratives. Shinko (2008) postmodern concept of agonism is relevant in this context, as it problematizes issues like respect and recognition in the study of conflicts. This concept allows for the negotiation of questions about identity and difference, allowing for the replacement of relations of enmity with adversarial logics. Agonism promotes political spaces where the friendship/enmity dichotomy can be replaced and reformulated through encounters between adversaries. This allows for openness to disagreement and provisional political decisions, guided by the cultivation of respect.

Rumelili and Çelik (2017) also advocate for an agonistic peace around the coexistence of multiple and contesting narratives. They argue that both parties need to experience ontological insecurity to be ready for change in intractable conflicts. Agonism promotes accommodation and understanding of differences, rather than imposing agreements and reconciliation policies. This approach allows new narratives to emerge in repeated encounters with opposing narratives, allowing for accommodation, understanding, and recognition.

However, the centralization of peace studies on conflict resolution leads to a narrow and incomplete reflection on peace, resulting in a technocratic and bureaucratic approach that hinders the establishment of solid bases for creating and maintaining peaceful relationships. The focus on the conflict and on liberal resolutions often overlooks subtle and indirect forms of violence, such as cultural violence. This debate on peace architecture is superficial due to the problem-solving focus on international public policies and the lack of theoretical depth on peace. In contrast, the "local turn" perspective in peace studies prioritizes local populations as agents for peace, focusing on bottom-up methods used by societies affected by conflicts to exercise local action and diplomacy.

The concept of ontological (in)security suggests the potential for a similar reflection when articulated from a post-colonial perspective that offers important contributions to the search for alternative epistemologies of peace. Its multidisciplinary character reflects the diversity of theoretical perspectives as well as the political effort against various forms of oppression and dominance throughout history. This approach also recognizes the subaltern potential and the inexistence of ontological neutrality in the peacebuilding concept. In short, it advocates for a multiple version, called "hybrid peace", and an ontological pluralism of peace, which presupposes the coexistence of different conceptions of peace, depending on the different cultures and social realities that exist.

The focus on the local and the inclusion of the everyday in the reflection on peace avoids the imposition of liberal and universal peace that disregards the peculiarities of the social context of each case. The notion of peace formation can address this need. It refers to localized, social, customary, religious, ritual, historical, political, economic, and civil society-derived practices of peace-making involving the consideration of the

interests, identities, and needs of all actors. In short, this ontology is based on accommodating difference and is built on an epistemological pluralism that gives it legitimacy and sustains subaltern power.

The article concludes by highlighting the difficulty of concretizing peace processes and eradicating the seeds of conflict that led to their restoration. The emergence of conflicts in the post-Cold War context and the failure of peace initiatives in the United Nations demonstrate the contradiction of the idea of universal peace. It is necessary to maintain an open debate on the definition of peace that privileges local understandings. Only in this way can a positive idea of peace be effectively implemented.

The results emphasize the importance of desecuritization and agonistic policies in addressing the needs of conflicting identities and constructing new alternative narratives and routines. Furthermore, the coexistence of diverse conceptions of peace, according to the different cultures and social realities that exist, proves to be essential for the construction of sustainable forms of peace and ontological security. In sum, there is a need for a more inclusive and diverse approach to peace, considering the unique characteristics of each community and the potential for a more inclusive and hybrid peace. This approach will ensure that the needs and perspectives of all individuals and groups are taken into account, fostering long-lasting and meaningful peacebuilding efforts.

1. INTRODUÇÃO

O presente artigo explora a relação entre os processos de paz e os de busca por segurança ontológica. Parte do pressuposto de que a possibilidade de transformação de conflitos induz a produção de insegurança ontológica, em razão de afetar as narrativas, rotinas e sistemas de significados enraizados nas sociedades/grupos beligerantes. Por meio da revisão da literatura da área, visa investigar perspectivas e instrumentos para a administração das ansiedades de paz, em prol da possibilidade de mudança nas narrativas conflitivas para acomodação da diferença. Ante a proliferação de conflitos e agravamento da polarização das sociedades, a investigação sobre a falência das políticas de paz no âmbito das Nações Unidas e a instrumentalização de discursos de paz para legitimação de interesses hegemônicos se mostra essencial à concretização dos ideais de paz.

Tem-se por objetivo investigar de que forma os processos de busca por segurança ontológica impactam a paz e a construção da paz em uma sociedade? E qual a relação entre esses processos e suas contribuições para uma paz inclusiva e duradoura? Assim, pretende-se traçar as contribuições da literatura sobre segurança ontológica aos estudos para paz, bem como explorar os desenvolvimentos recentes acerca da noção de paz híbrida, de modo a compreender a importância do pluralismo ontológico e da diferença para a construção de uma paz duradoura.

Para tanto, o estudo se desenvolve em três partes. Primeiramente, aborda-se o conceito de (in)segurança ontológica e a forma como sua busca interfere nos processos de paz. Então, pela análise do conceito de ansiedade, objetiva-se compreender como esta pode ajudar a lidar com situações críticas e, conseqüentemente, com as ansiedades de paz. A segunda seção trata sobre os mecanismos de mudança das narrativas conflitivas, em especial o papel da desecuritização, além de explorar as estratégias para sua promoção. Explora-se, também, a importância do emprego das chamadas políticas agnósticas à abertura à pluralidade, as quais são cruciais à paz duradoura. A última seção tenta correlacionar as ideias debatidas com o conceito de paz híbrida e às contribuições da chamada virada local à agenda de pesquisa. Por meio da conjugação das noções de pluralismo ontológico e de segurança ontológica, aborda-se a noção de *peace formation* e como esta pode possibilitar a coexistência pacífica de múltiplas noções de paz em uma sociedade.

2. METODOLOGIA

Trata-se de um estudo qualitativo, de cunho exploratório, realizado por meio da técnica de levantamento bibliográfico, para seleção de artigos científicos e outras obras de referência ligadas ao problema de pesquisa (Gil, 2009; Sampieri et al., 2013). A coleta de dados foi realizada no período entre 01/04/2022 e 30/06/2022, por meio de busca nas bases de dados *Google Scholar* e *Web of Science* de combinações das palavras-chave “*agonism*”, “*peace anxieties*”, “*peace processess*”, “*desecuritisation*”, “*hibrid peace*”, “*local turn*”, “*peace studies*”, “*ontological security*” e “*conflict transformation*”, com aplicação do filtros de relevância (número de citações) e de publicações a partir de 2017. A seleção das referências a serem utilizadas se deu, primeiramente, por meio da leitura exploratória do resumo dos artigos científicos, em prol da identificação das fontes relacionadas ao tema de pesquisa, seguida da leitura seletiva da introdução e da conclusão e, por fim, da leitura analítica integral dos selecionados, conforme o alinhamento ao recorte adotado. Foram acrescentados outros artigos científicos e capítulos de livros frequentemente citados nas obras selecionadas, por integrarem o corpo fundacional da temática sob análise. A amostragem final consiste em 42 obras, composta majoritariamente por artigos científicos das revistas de maior influência na área das Relações Internacionais, dos Estudos de Segurança e dos Estudos para a Paz (Gil, 2009; Sampieri et al., 2013).

3. RESULTADOS E DISCUSSÃO

Segurança ontológica e “ansiedades de paz”: o dilema de segurança da paz

A identidade estatal é articulada no âmbito subjetivo, por meio de narrativas biográficas acerca das experiências nacionais, e relacional, em face a outros externos. Esse processo se desenvolve por meio de narrativas, caracterizado como um processo de tornar-se, as quais competem na construção e manutenção das autobiografias dos estados, em um processo mutuamente constitutivo, como forças de contestação à fixação do eu dominante (Deleahnty e Steele, 2009). A chamada narrativa biográfica é essencial na compreensão do senso de estabilidade identitária e na identificação de mudanças, as quais se refletem narrativamente, revelando o entendimento da motivação da ação estatal em face a situações críticas (Steele, 2008). Esse processo confere fluidez ao senso identitário e, conseqüentemente, torna-o insuscetível de controle, pois depende do reconhecimento de outros atores e em face da ordem internacional, de modo que ações direcionadas à mudança podem ameaçar a segurança ontológica do estado (Eberle e Handl, 2020).

Enquanto a busca por segurança física envolve a nominação e identificação das ameaças e o desenvolvimento de mecanismos de defesa do eu, a busca pela ontológica pressupõe a rotinização de relacionamentos significantes e ações condizentes com o próprio senso identitário (Rumelili, 2015a). A(in)segurança ontológica é vivenciada por meio de narrativas biográficas e ocorre quando um ator é incapaz de contar histórias sobre si mesmo ou suas experiências de forma coerente, o que gera uma lacuna entre sua narrativa biográfica e seu comportamento (Lupovici, 2012), podendo ser produzida por situações críticas, como eventos externos ou internos que desestabilizam rotinas ou narrativas (Deleahnty e Steele, 2009). Quando estas quebram essa confiança, produz-se ansiedade, que ao contrário do medo, não tem um objeto determinado, constituindo um estado emotivo geral. A mudança de comportamento ou a adaptação das narrativas biográficas podem ser necessárias à adaptação a nova situação, por meio da reflexividade, para reestabelecer o senso de identidade por meio de novas rotinas e narrativas, mas posturas rígidas podem inibir a mudança, a qual constringe internamente a possibilidade de ação, que pode se tornar irracional (Giddens, 1991; Steele, 2008).

Como fenômeno social, a identidade é intersubjetivamente negociada, legitimada e justificada na esfera pública por meio de um processo comunicativo (discursivo) impulsionado por narrativas identitárias, funcionando como ferramenta de manutenção do senso de estabilidade do eu estatal em face da instabilidade do mundo político (Eberle e Handl, 2020). Isso porque discursos identitários têm grande importância

quando acompanhados com processos políticos internos, do mesmo modo que impactam a forma que fatores materiais são definidos, reinterpretados e reformulados (Casula e Perović, 2019). Por isso, analogias identitárias socialmente construídas inerentes às articulações de identidade nacional se tornam fundamentais às práticas de busca por segurança ontológica, devido a forma que mobilizam posições subjetivas, determinadas, em novos contextos (Whittaker, 2018).

Desse modo, a construção de narrativas biográficas e de práticas rotineiras estão no centro das estratégias que mantêm a ansiedade sob controle e provê aos indivíduos formas de conhecer o mundo e de agir, o que os concede um senso de certeza que possibilita escolhas propositivas (Kazharski e Kubová, 2021). A narrativa serve de parâmetro ao enquadramento da narrativa biográfica, na medida que envolve tanto atos de seleção, como de criativa interpretação e fusão, de modo que “[...] *provides communities with a sense of being in the world by situating them in an experienced space and an envisioned space, ordered from a particular place and delineated through horizons of experience and of possibility, respectively*” (Berenskötter, 2014, p. 269). Outrossim, serve como dispositivo de criação de sentido que permite que as concepções de identidade estável sejam projetadas, até mesmo protegidas, através do tempo e do espaço (Steele e Homolar, 2019).

Apesar da promessa do fim das preocupações com a segurança física, processos de paz desafiam narrativas identitárias existentes, percepções do eu e do outro e práticas e rotinas estabelecidas, desencadeando diversas ansiedades e insegurança ontológica, o que desencadeia processos políticos e sociais que reproduzem e reativam os conflitos (Rumelili, 2015b; Rumelili e Çelik, 2017). O conceito de segurança ontológica, ao aprofundar as explicações oferecidas pelos estudos identitários, permite abordar essa dificuldade de manutenção de um estado de paz, para o que se demanda o difícil processo de mudança identitária. Não se presume a inexistência da influência de outros fatores no colapso nos processos de paz, apenas demonstra a necessidade de abordar tanto necessidades físicas como as ontológicas (Lupovici, 2015).

Conflitos se tornam fontes de segurança ontológica ao sustentar a produção social e política de objetos de medo, sistemas de significado acerca de amigos e inimigos e padrões morais baseados na necessidade de sobrevivência, os quais são abalados pela perspectiva da desestabilização da consistência das narrativas biográficas pela ideia de paz. “*At the individual, group, and state levels, they [conflicts] become embedded in habits and routinized practices and enable actors to maintain stable and consistent self-narratives that inform their actions*” (Rumelili, 2018, p. 283). Assim, o enfraquecimento do sistema básico de confiança pela insegurança ontológica provoca pressões para a retomada das rotinas e narrativas conflitivas, o que pode ser alvo de manipulação por atores políticos para dificultar os processos de negociação de paz (Rumelili, 2015b).

Nesse sentido, lidar com tais ansiedades “[...] *necessitates the formulation of alternative self-narratives at the individual, societal, and state levels that re-situate the Self in relation to Other and to the world at large, and that become embedded in new habits and routines*” (Rumelili, 2015a, p. 3). No entanto, a falta inclusão de medidas para promoção da construção de novas narrativas e rotinas ao redor das quais possa ser desenvolvido um senso de segurança ontológica alterado torna tais processos altamente vulneráveis a atores oportunistas, em ambos os lados, que visam se aproveitar de oportunidades políticas oferecidas pela possibilidade de retorno ao conflito. Dessa forma, as partes conflitivas passam a ser caracterizadas por um dilema de segurança societário, pois as condições à segurança ontológica de uma parte implicam as da outra, o que pode inviabilizar a construção de consenso acerca de uma nova narrativa compartilhada de paz, por esta não ser desejável (Rumelili e Çelik, 2017).

Entretanto, a distinção binária entre segurança e insegurança obscurece a compreensão do papel da ansiedade e desconsidera sua ambivalência e potencial positivo: “*The inherent ambivalence in anxiety and its simultaneously paralysing and liberating effects is what makes peace at once elusive and ultimately possible*” (Rumelili, 2015b, p. 12). De acordo com Gustafsson e Krickel-Choi (2020), a ansiedade não implica, necessariamente em insegurança ontológica. Nesse sentido, a insegurança ontológica pode ser entendida não como um estado absoluto e extremo, mas como um relativo, no qual ansiedades que não podem mais ser contidas pelos processos sociais e políticos existentes são desencadeadas de várias formas e graus. Quando

relacionadas por processos de paz e de resolução de conflitos, podem ser tratadas como *ansiedades de paz* (Rumelili, 2015b).

Aprofundando a questão da ansiedade, Rumelili (2020), com base em Tillich, filósofo existencialista, identifica e existência de três tipos de ansiedade existencial, quais sejam: (i) ansiedade da morte, ou seja, a ameaça de não-existência como uma entidade física, que atinge a dimensão de ser e leva a busca de certeza com a concretização em medos específicos; (II) ansiedade da falta de sentido existencial, que atinge a dimensão espiritual e leva a busca de certeza em sistemas de significado; e (iii) ansiedade da condenação, que ameaça a esfera moral do ser e deriva da ambiguidade entre bom e mau, desencadeando sentimento de culpa, e pode ser combatida pela busca de padrões morais claros. A partir dessas concepções, a literatura existencialista reconhece o potencial da ansiedade para mapear uma existência significativa que gere satisfação do potencial do ser, ou seja, a busca por autenticidade (Rumelili, 2020), ou seja, a possibilidade de a ansiedade normal servir como caminho à mudança criativa em face de ameaças (Gustafsson e Krickel-Choi, 2020).

Com base nas ideias contratualistas de Hobbes, Rumelili (2020, p. 265) alia as contribuições existencialistas à literatura de Relações Internacionais e conclui que: “*The state, due to its concentration of power and ability to regulate meanings, is able, on the one hand, to instill the fear that is necessary to keep the power struggle induced by anxiety under control, and, on the other, shape the future and thereby contain the anxieties*”. Assim, é possível fortalecer a relação entre segurança ontológica e ansiedade, que possibilita a exploração de seu potencial positivo para abraçar a incognoscibilidade, a ambiguidade e a possibilidade, bem como sua relação com agência e mudança (Rumelili, 2020).

Portanto, a ansiedade possibilita o rompimento com os hábitos conflitivos e a negociação e redefinição intersubjetiva das identidades, de modo que a paz surja como produto práticas locais cotidianas (Rumelili, 2015b). A segurança ontológica se constitui em um estado sempre incompleto e frágil, que permite os modos alternativos de existência apontados por Rossdale¹ (2015). A busca por segurança ontológica e pela contenção da ansiedade se mostra uma necessidade humana que gera e até substitui a busca por segurança física, nas quais o estado atua como provedor e perseguidor, na medida em que “[...] *owes its political authority to its ability to contain the anxieties of its individual citizens*” (Rumelili, 2020, p. 266).

Segundo Cupac (2020), o conceito de *dilema de ansiedade*, inspirado pelo de *dilema de segurança*, reconhece que o aumento da segurança ontológica de um grupo gera a diminuição da do outro, gerando um senso invertido de segurança. Entretanto, a insegurança ontológica não obstaculiza a processo de paz por si só e gera ansiedade. A própria necessidade de unidade serve de arma poderosa aos opositores do processo, assim como o sentimento de desconfiança provocado pela ansiedade pode ser manipulado por agentes políticos, os quais podem moldar as narrativas de formas que sirvam aos seus interesses (Lupovici, 2015; Rumelili e Çelik, 2017).

Desecuritized as narratives of conflict: identities conflictive and the necessity of construction of new narratives for construction of peace

Como ilustrado, situações críticas podem levar a busca por uma identidade estável em face do estranho-outro, por meio de políticas coercitivas das elites no poder, para assegurar uma identidade coletiva estável (Kinnvall, 2004; Narozhna, 2020). No entanto, estratégias de diminuição da ansiedade pautadas na identidade geralmente produzem consequências problemáticas, como quando se tenta estabilizar a identidade por meio do estabelecimento de uma barreira clara entre nós/eles, fenômeno inerente ao que se pode chamar securitização da subjetividade. Esta ocorre quando um grupo conecta seu senso de ansiedade a uma ameaça de outro grupo ou de um processo social, o que gera a adoção de uma noção essencialista da identidade coletiva (Cupac, 2020).

Apesar de o eu-nacional não ser homogêneo, pode ser retratado de tal forma pela narrativa dominante para mascarar narrativas competitivas de grupos marginalizados (Delehanty e Steele, 2009). Entretanto, a fixação de certas estruturas de significado em face de incertezas, ao mesmo tempo que oferecem estabilidade cognitiva e emocional, são problemáticas, pois “[...] *identities are not essential properties of individual or collective*

actors but intersubjectively negotiated constructs” (Eberle e Handl, 2020, p. 4), inerentes às contingências da vida em sociedade, transformando-se ao longo de tempo, principalmente no contexto da globalização e da modernidade (Browning e Joenniemi, 2017). Logo, apesar de a imaginação de identidades homogêneas ser poderosa, essa espécie de “fantasia nacional” abdica o reconhecimento da irreducibilidade da diferença e pode ser extremamente danosa à segurança dos atores (Cash e Kinnvall, 2017; Cupac, 2020).

Conforme expõe Rumelili (2018, p. 284), “[...] *identities change in continuity, depend on the construction of sameness as well as difference, and are forged out of consensus but remain open to contestation*”. Nos processos de paz, estas requerem um processo gradual de adaptação, pois as narrativas alternativas levam tempo para se enraizar e cultivar suporte social. Há uma relação íntima entre identidade e memória, já que memórias coletivas dão senso de “eu” a um grupo, contribuindo à manutenção de continuidade temporal entre passado e presente para reestabelecimento da segurança ontológica, dada sua função de dar sentido à evolução da sociedade como um todo e gerar senso de pertencimento a indivíduos e grupos, o que também a torna solo fértil a tentativas de intervenção política de silenciamento e repressão (David, 2019; Rumelili, 2018).

A securitização da memória (*mnemonical security*) é o processo pelo qual determinadas lembranças históricas são juridicamente protegidas enquanto outras são deslegitimadas e criminalizadas, embora tais políticas obscureçam complexidades e podem promover e sedimentar divisões sociais (David, 2019; Mällksoo, 2015). Entretanto: “*This memorialization imposition is actually meant to secure the bystanders’ ontological narrative of a particular morality. Finally, there are never abstract universal values—there are always somebody’s values and those values are actually enforced not by the people whose lives are affected by the conflict, but by members of a third party, the bystanders*” (David, 2019, p. 14). Então, essa padronização da memória visa principalmente manter essas identidades da comunidade de direitos humanos segura, o que é típico das políticas públicas internacionais para construção da paz, o que não seria tão problemático caso trouxesse benefícios ao grupo local. Mas ao invés de promover responsabilidades morais, uma categorização entre vítimas-perpetradores-*bystanders* pode ser instrumentalizada por grupos nacionalistas e reacender sentimentos e divisões étnicas em categorias binárias e mutuamente exclusivas, fortalecendo o nacionalismo em detrimento dos direitos humanos (David, 2019).

Além disso, quando políticas de memória impõem lembranças coletivas que divergem radicalmente às dos indivíduos, estes têm dificuldade em manter seu senso de continuidade biográfica. Nesses casos, amplifica-se a insegurança ontológica provocada pelos eventos traumáticos passados, conforme estes reproduzem um senso de traição por parte da ordem social, a qual lhes confere sentido e dignidade (Rumelili, 2020). Outro fator é que, nesses casos, há somente uma aparência de unidade nacional, destoante das reais necessidades dos indivíduos e grupos, o que é inerente as políticas de securitização da narrativa biográfica (Narozhna, 2020). Por isso, Eberle (2017), como Rossdale (2015), critica a zona de conforto que uma identidade estável pode supostamente oferecer, instando à reflexão sobre os efeitos excludentes e opressivos que a busca por fechamento da narrativa biográfica inflige sobre outros, em prol da segurança ontológica.

Por isso, a redução da segurança ontológica à preservação de um entendimento estanque da identidade reduz o papel do eu e sua habilidade de lidar com mudanças, bem como sua conexão à intersubjetividade e às dinâmicas de reconhecimento, de modo que reflete, na verdade, inseguranças ontológicas. Ademais, o senso saudável de confiança básica exige flexibilidade e adaptabilidade ao conceito, de forma a habilitar a capacidade reflexiva do ator para lidar com adversidades, seja pelo desenvolvimento ou pela alteração da narrativa biográfica, por meio da absorção do papel positivo da ansiedade e sua utilização criativa como ferramenta de autodesenvolvimento e renovação (Browning e Joenniemi, 2017).

Segundo Cupac (2020), as principais estratégias de combate a ansiedade giram em torno da dessecuritização, que conforme Hansen (2012) pode ser realizada por meio de quatro estratégias. A primeira, *mudança através da estabilização*, ocorre quando as partes conflitivas lentamente abandonam um discurso securitário precário, abrindo espaço para compromissos políticos, o que possibilita o deslocamento da ansiedade para um segundo plano. Entretanto, depende do mútuo reconhecimento entre as partes. A

segunda, *substituição*, ocorre quando um assunto é retirado da agenda de segurança, sendo substituído pela securitização de outro. A terceira, *rearticulação*, consiste na busca pelos atores políticos de soluções específicas às ameaças e conflitos. E, a última, *silenciamento*, se dá quando um assunto desaparece da agenda securitária ou deixa de ser registrada nesta, pela deliberada falta de articulação pelos agentes responsáveis (Cupać, 2020; Hansen, 2012).

Reconhecendo a possibilidade de múltiplas identidades do eu (e suas narrativas), Lupovici (2012, 2015) argumenta que uma ameaça pode atingir diferentes identidades, ou ainda, atores podem ter de lidar com desafios simultâneos as diferentes identidades que possuem, de modo que seja necessário o implemento de medidas diversas para abordar a crise ou, pior, tais medidas podem ser conflitantes entre si, agravando a ameaça as identidades em jogo (Lupovici, 2012, 2015). Em razão dessa *dissonância ontológica*, a ansiedade é desencadeada pelo fato de o ator precisar decidir que ele é, ou seja, encarar o imperativo de priorizar uma identidade em detrimento de outra. Tal tarefa sobrecarrega o processo de paz e pode ocasionar a priorização da remoção da dissonância ontológica ao invés do conflito, além de, em alguns casos, acentuar os benefícios do retorno à zona de conforto identitária proporcionada pela estabilidade conflitiva (Lupovici, 2015).

Em termos práticos, não importa se as ameaças são reais ou que realmente haja conflito entre as medidas para resolver cada uma delas, mas sim a forma como essas situações são refletidas na narrativa dominante de uma sociedade (Lupovici, 2012). Diversas medidas podem ser adotadas para redução da dissonância, como reconstrução da identidade, mudança de comportamento, embora Lupovici entenda que a vinculação identitária pelos atores dificulte o implemento prático dessas mudanças, o que explica o desencadeamento de insegurança ontológica. O desafio é dessecuritizar as diversas ameaças ontológicas a cada identidade do eu, de modo a possibilitar a mudança identitária que é crucial à paz (Lupovici, 2015).

Entretanto, Hansen (2012) alerta que nem sempre a dessecuritização é desejável, pois pode desencadear efeitos negativos. Cupac (2020) ressalta que essa não é a única estratégia de alívio da ansiedade, havendo outras com efeitos menos danosos, porquanto não implicam em uma interpretação da diferença identitária em termos de ameaça securitária. *“Instead, they mitigate anxiety by emphasizing such concepts as friendship, trust, respect, and cooperation”* (Cupać, 2020, p. 12). Assim, tanto a insegurança ontológica como a ansiedade, na verdade, dependem da forma pela qual os atores lidam com a diferença (Cupać, 2020).

Na verdade, há margem a um dinamismo narrativo, desde que seja preservado um grau de continuidade evolutiva do relacionamento com o outro (Chernobrov, 2016). Por isso, Steele (2008) argumenta que, em razão da capacidade desigual em agir reflexivamente em face a ameaças e a natureza incerta das situações críticas, a compreensão desses processos é essencial para a busca do aumento das capacidades reflexivas e, assim, evitar o constrangimento no emprego das capacidades materiais do estado. Por isso, Subotić (2016), ao reconhecer a dificuldade do processo de mudança identitária, defende que, diante de eventos traumáticos que ameaçam diversas esferas securitárias, ao invés da criação ou reescrita das narrativas, pode-se utilizar de elementos já existentes da narrativa autobiográfica do Estado para justificar a mudança política. Assim, ao mesmo tempo em que se preserva a ordem e a estabilidade social, ou seja, a segurança ontológica, permite-se constituir uma espécie de ponte cognitiva coerente com o modelo narrativo geral vigente (Subotić, 2016).

Nesse sentido, a desconstrução dos sistemas de significado existentes na sociedade é de suma importância à transformação de conflitos, devendo ser abordada pelos processos de paz, em prol da reconfiguração das identidades conflitivas para construção de narrativas de paz e de rotinas alternativas (Rumelili e Çelik, 2017). Em geral, assimetrias ontológicas complicam processos de paz, pois, ao longo de tempo, todos os conflitos se tornam impregnados em uma configuração de autoconcepções e narrativas acerca do outro, cuja manutenção se torna crítica à segurança ontológica. Esse processo é exacerbado nos conflitos étnicos, vez que também se cruzam com uma assimetria ontológica fundamental: *“[...] the articulation of one party’s dominant narrative entails the construction of the other party’s as illegitimate and threatening”* (Rumelili e Çelik, 2017, p. 6), ou seja, um dilema de segurança ontológica, no caso, assimétrico, ou ansiedades de paz, situação que pode se perpetuar por anos caso não haja intervenção (Çelik, 2015). Além disso, grupos majoritários muitas vezes contam com o

suporte de narrativas históricas e oficiais estabelecidas para manutenção de seu senso de segurança ontológica, enquanto grupos minoritários enfrentam obstáculos constantes às suas narrativas (Çelik, 2015; Rumelili e Çelik, 2017).

Na medida em que a paz requer reconhecimento mútuo das identidades e suas redefinições em um processo suplementado por intervenções ao nível-micro, conflitos complexos requerem o tratamento de várias necessidades, em diversos níveis. Por exemplo, a necessidade de abordar erros passados corresponde a uma necessidade de segurança ontológica a nível sociopolítico, tanto individual como nacional. Como inseguranças em níveis diferentes são interrelacionadas e se reforçam umas as outras, requer-se o estudo das interações dos grupos, indivíduos e entre grupos e indivíduos que integram o conflito, de modo a identificar as assimetrias existentes (Çelik, 2015).

Para Çelik (2015), somente aliando esse processo a negociações e reformas no nível macro, junto à construção de uma nova compreensão de segurança ontológica, de forma complementar e sincronizada, que é possível rumar a um processo de paz duradouro e bem-sucedido. Mas não se trata de substituir as narrativas do conflito por uma única grande narrativa de paz, pois narrativas opostas sobre o passado não podem ser dessecuritizadas através da imposição de consenso: *“Rather, the aim should be to foster the construction of plural, separate, but mutually respectful narratives that entail an understanding of each other’s distinct positions and needs, but which coexist without requiring the validation of the other”* (Rumelili e Çelik, 2017, p. 7). Assim, a promoção do pluralismo é um fator chave, já que a identidade depende da diferença para a criação de uma sabe sustentável à segurança ontológica, além de que conflito e dissenso são muito importantes na promoção da mudança positiva (Rumelili e Çelik, 2017).

A ideia de reformulação de narrativas conflitivas ressoa com as abordagens pautadas pela reconciliação, que buscam afastar os membros da sociedade das identidades divisivas e antagonistas que costumavam defini-los. A questão é como tais narrativas identitárias podem ser reconstruídas (Rumelili e Çelik, 2017). Para tanto, a abordagem de Shinko (2008) da relação entre o conceito pós-moderno de agonismo (*agonism*) e de paz se mostra especialmente relevante. Esse conceito, multidimensional e complexo, implica na problematização de questões como respeito e reconhecimento no estudo dos conflitos, pois *“[...] encompasses a range of contestational political strategies through which exclusions, marginalisations, and states of domination can be problematised, resisted, and possibly altered”* (Shinko, 2008, p. 476), o que permite seu emprego por variadas perspectivas teóricas. O autor defende a utilização do *agonismo* como uma ferramenta crítica à manutenção da abertura nos estudos da paz, como processos políticos fluidos, na medida em que permite questionar os componentes normativos e estruturais, possibilitando a resistência à imposição de ordens disciplinares hegemônicas (Shinko, 2008).

O conceito permite a negociação de questões acerca da identidade e da diferença, ao oferecer a possibilidade de substituir relações de inimizade por lógicas adversárias. Possibilita-se, assim, a abertura da agenda da paz à reflexão crítica sobre seu potencial de resistência à armadilha do surgimento da paz apenas como outra tática de reescrita das estruturas hegemônicas de dominação, exclusão e marginalização, derivadas do paradigma liberal-democrático que não hesita em utilizar a força como meio de assegurar a paz como uma ordem disciplinadora (Shinko, 2008).

Outrossim, práticas agonistas são formuladas com o fito de promover espaços políticas em que a dicotomia de amizade/inimizade possa ser substituída e reformulada em termos de um encontro entre adversários, ou seja, a transformação do antagonismo em agonismo, no qual se sobressai os aspectos relacionais de respeito e de concessão de reconhecimento da posição do oponente, a partir da transposição do conflito ao campo ideacional. Isso permite a manutenção da abertura à discordância pela asseguarção da provisoriedade das decisões políticas, o que requer um constante debate, pautado pelo cultivo do respeito, além de abrir margem à reflexividade e falibilidade dos arranjos políticos pluralmente dinâmicos, inerentemente marcados pela diferença e a contestação (Shinko, 2008).

Rumelili e Çelik (2017) também defendem o desenvolvimento de uma paz agonista ao redor da coexistência de narrativas múltiplas e contestatórias. Argumentam que: *“In order for the conflict to become ripe for resolution, both parties need to experience some degree of ontological insecurity so as to be ready for change”* (Rumelili e Çelik, 2017, p. 5). Parte-se do pressuposto de que as narrativas dominantes nos conflitos intratáveis costumam ser resistentes à transformação do conflito e permanecem competindo por dominância, sendo essencial reconhecer a natureza complexa e aberta dos conflitos.

A noção de paz agonística caminha nesse sentido ao se informar por uma visão normativa marcada pela coexistência pacífica e pluralista de narrativas múltiplas e contestatórias, assim como pela promoção da acomodação e compreensão das diferenças, ao invés de impor acordos e políticas de reconciliação (Rumelili e Çelik, 2017). Assim, *“new narratives are not imposed, but are allowed to emerge in repeated agonistic encounters with opposing narratives, which then pave the way for accommodation, understanding, and possibly recognition”* (Rumelili e Çelik, 2017, p. 6). Desse modo, a paz agonística se mostra como instrumento à busca por segurança ontológica ao não minar a narrativa dominante das partes em conflito, mas reconstruir o binário nós/eles para mudar sua forma de interação, o que mantém certo grau de continuidade e permite a mobilização positiva da ansiedade em prol da transformação do conflito (Rumelili e Çelik, 2017).

Transformação de conflitos para a paz duradoura: as vantagens e caminhos à paz híbrida

A paz, como processo infundável, constitui uma ideia revolucionária e, concomitantemente, um exercício de perseverança, isento de gratificação imediata (Galtung, 1996). Como alerta Johan Galtung (1969, p. 167), a potência da ideia de paz torna a concepção alvo de disputa política, muitas vezes desligada de reflexões contextualizadas ou teoricamente embasadas: *“Few words are so often used and abused - perhaps, it seems, because ‘peace’ serves as a means of obtaining verbal consensus - it is hard to be all-out against peace”*. Apesar de a paz não ter uma definição universal, mas diversas visões que albergam diferentes níveis de segurança e de direitos sociais (Richmond, 2014), o contexto de pesquisa requer o estabelecimento de algum nível de precisão que dê ao termo utilidade como ferramenta cognitiva (Galtung, 1969).

Observa-se que há uma relação intrínseca entre os conceitos de paz e de violência, pois, de forma elementar, paz envolve a noção da ausência de guerra, conflito armado ou ameaça de violência. Isso torna a definição desta essencial à disciplina dos estudos sobre a paz (Galtung, 1969; Wallensteen, 2011). Primeiramente, Galtung (1969) argumenta que a violência direta ou pessoal pode ser entendida como o uso deliberado de meios violentos por um ator contra outro para atingir objetivos específicos. A violência indireta seria a ameaça de violência por atores dominantes, que cria um sentimento de insegurança (Wallensteen, 2011).

Por outro lado, a violência pode ser realizada através da organização da sociedade, ou seja, estar arraigada em sua estrutura, pois *“is silent, it does not show”* (Galtung, 1969, p. 173), demonstrando-se como poder desigual e, conseqüentemente, condições de vida desiguais (injustiça social). Isso conduz a uma concepção de paz como a condição de distribuição igualitária de poder e de recursos, sendo a ausência de violência estrutural. Há uma preocupação com a qualidade da paz, incluindo resolução de conflitos, integração e justiça social, de modo que as causas de um conflito sejam tratadas, para evitar sua recorrência, não somente em âmbito global como interno aos estados (Galtung, 1969; Wallensteen, 2011).

Posteriormente, Galtung (1990, 1996) identifica um terceiro tipo de violência, que denomina como violência cultural, a qual deriva de algumas manifestações simbólicas da existência humana, de natureza cultural (religião, ideologia, língua e arte, p. ex.), que podem exacerbar formas diretas e estruturais de violência, de modo a legitimá-las ou justificá-las na esfera social. Articulam-se, principalmente, por meio de formulações binárias acerca de raça, gênero, ideologias, preceitos religiosos, etc., que moldam as identidades em um conflito (Oliveira, 2017). Por outro lado, a paz cultural corresponde àqueles aspectos da cultura que dão suporte à paz direta e à paz estrutural (Galtung, 1996).

Desse modo, pode-se falar na paz como a cessação ou a inexistência de conflito, ou seja, uma “paz negativa”, elementar e relativamente insegura, vez que não busca tratar as causas do conflito, que permanece na forma de “violência estrutural”. Já em uma visão ampla, ou de “paz positiva”, que presume não somente a inexistência

de conflito como o propósito de criação de melhores condições de vida para a sociedade, que se exprimem no cotidiano dos indivíduos pela conquista de justiça social e de responsabilização das lideranças (Richmond, 2014).

Entretanto, percebe-se a instrumentalização de discursos de direitos humanos para imposição da hegemonia ocidental, cujo principal patrocinador são os Estados Unidos, bem como para a realização de interesses econômicos. Isso pode representar uma forma de “imperialismo epistêmico”, no qual a paz é usada para mascarar dominação ou hegemonia, sendo um ideal perseguido pela imposição do cumprimento de normas políticas tidas como universais, que não preclui possibilidade de guerras defensivas (Richmond, 2020).

Essa ideia de superioridade da noção liberal de paz, que seria informada por valores éticos e morais e normas universais, assim como a identificação de um “direito” à paz, orienta as políticas de paz das Nações Unidas (Richmond, 2014, 2020). Como alerta Oliver Richmond (2020, p. 42), “*This type of peace did not preclude domination, structural violence, and hegemony*”, o que se evidencia na instrumentalização de discursos de direitos humanos para imposição da hegemonia ocidental, cujo principal patrocinador são os Estados Unidos, bem como para a realização de interesses econômicos, o que dificulta a evolução da paz no mundo (Richmond, 2014).

Acima de tudo, esse quadro demonstra a inexistência de neutralidade da epistemologia dominante, a qual visa criar e sustentar uma ordem de cunho liberal (Blanco, 2010). Richmond (2020, p. 172) explica que o paradigma liberal/neoliberal representa, em termos de paz, “[...] *a rejection of the diversity within the contemporary international system, of states and societies, political and economic systems, as well as cultural, identity, and religious matters*”. Trata-se de uma lacuna metodológica do Norte, que se pauta na colonização epistemológica de conceitos como paz e segurança, como ao exercício de seu poder, o qual se legitimaria na superioridade normativa do ocidente e nos imperativos de progresso e modernização. No fundo, dinâmicas de paz e de segurança são exacerbadas ao invés de resolvidas, pois o que é ontologicamente seguro para o Norte, pode ser disruptivo para o Sul Global, na medida em que “*non-liberal subjects need to ‘necome liberal’ to experience peace and development*” (Richmond, 2015, p. 175–176).

A centralização dos estudos sobre a paz sobre a perspectiva da resolução de conflitos “[...] trás uma reflexão incompleta e parcial acerca da paz” (Blanco, 2010, p. 4), que pode levar a uma dinâmica tecnicista e burocrática, ou seja, em uma prática de atacar questões isoladas, a qual impede o assentamento de bases sólidas para a criação e sustentação de relações pacíficas. Em razão do foco no conflito e da valorização do tipo de resolução de caráter liberal, as formas de violência mais sutis e indiretas, como a violência cultural, que mascaram outras violências arraigadas no seio social e até nas próprias políticas públicas internacionais, acabam não sendo problematizadas (Blanco, 2010).

Por isso, Ramon Blanco (2010) argumenta que o debate acerca dessa arquitetura de paz, apesar de extenso, mostra-se superficial em razão tanto do viés *problem-solving* das políticas públicas internacionais (principalmente o *peacebuilding, peacekeeping . state-building*) como da falta de maior aprofundamento teórico sobre a paz. Felizmente, tem-se observado uma transição do paradigma da paz liberal para várias abordagens de paz híbrida, como resposta à percepção de falência das políticas de *peacebuilding* liberais, as quais subestimam a realidade da vida cotidiana nos estados em que são aplicadas, bem como a importância das práticas sociopolíticas e instituições locais, geralmente desenhadas por racionalidades locais. Houve o reconhecimento de que a imposição de epistemologias e metodologias liberais limita a habilidade de estabelecer uma paz legítima e duradoura em muitos estados afetados por conflitos, na medida em que operam sob presunções ontológicas fundamentalmente diferentes (Wallis e Richmond, 2017).

Essa perspectiva deriva da chamada “virada local” na literatura dos estudos para a paz, que defende a priorização das populações locais como agentes para paz, ou seja, uma “paz cotidiana”, a qual se informa por métodos *bottom-up* utilizados pelas sociedades afetadas por conflitos para exercer sua agência local e diplomacia cotidiana para sobreviver. Também dá relevo às formas de resistência ao poder hegemônico

externo e às relações de poder internas que sustentam a violência (Wallis e Richmond, 2017). Segundo Leonardsson e Rudd (2015), a abordagem local reconhece os atores locais como donos e construtores da paz, de modo que a paz deve ser produzida e reproduzida conforme as práticas nativas e em atenção ao contexto cotidiano das comunidades afetadas por conflitos violentos. Assim: *“Outside actors can lend valuable support but are never more than bystanders in decisions on what type of peace is to be built”* (Leonardsson e Rudd, 2015, p. 827).

Frente a conflitos persistentes e irretratáveis, desenvolveu-se a ideia de transformação de conflitos, ou seja, a “[...] necessidade de transformar as atitudes, comportamentos e contradicões que estão na base dos conflitos sociais, a fim de que uma paz abrangente e sustentável seja alcançada” (Oliveira, 2017, p. 172). Partindo do pressuposto que conflitos são inerentes às relações sociais, torna-se preciso identificar e tratar as raízes da violência, o que constitui um processo complexo e de longo prazo (Oliveira, 2017).

Em suma, advoga-se uma versão múltipla, chamada de “paz híbrida”, e, conseqüentemente, um pluralismo ontológico da paz, que pressupõe a coexistência de diversas concepções de paz, conforme as diferentes culturas e realidades sociais existentes, o que permite a convivência simultânea de vários sistemas sociais e políticos, sem exclusão da divergência, os quais atuam por meio de mediação e cooperação, o que torna esta visão mais complexa e estável. Liga-se as teóricas críticas, que têm foco nas relações de poder subjacentes e na elaboração de formas que possibilitem maior igualdade na política doméstica e internacional (Richmond, 2014, 2015).

A concepção ontológica de segurança e de insegurança sugere a possibilidade de uma reflexão similar em termos de paz, de modo que *“an ontological peace may well represent a search for a settle and legitimate form in everyday settings”* (Richmond, 2015, p. 175). Isso implica que epistemologias alternativas de paz, inevitavelmente, encontram-se presentes em grupos externos, os quais estariam ontológica e fisicamente inseguros pela imposição de abordagens externas. Para tanto, é crucial uma abordagem pós-colonial sobre paz e segurança, que leve em conta considerações subalternas de poder e de conhecimento, ou seja, uma “ontologia do cotidiano”, que se aproxime das práticas cotidianas de segurança (Blanco, 2010; Richmond, 2015).

Para Blanco (2010), o pensamento pós-colonial oferece contribuições importantes à busca de alternativas para a construção de uma abordagem compreensiva da paz. Em razão de seu caráter multidisciplinar e da diversidade de perspectivas teóricas, aliado ao esforço político concreto contra diversas formas de opressão e dominação ao longo da história (colonialismo, imperialismo, patriarcado, neocolonialismo, entre outros), possui especial potencial transformador, seja no âmbito teórico como social. Esse foco trás centralidade às questões de conhecimento e cultura, e sua relação com o poder, de modo a subverter a epistemologia modernizante e universalista do centro e abrir espaço à pluralidade de pensamento, com apreço ao subalterno (Blanco, 2010; Wallis e Richmond, 2017).

Com base em uma sensibilidade pós-colonial, por exemplo, é possível o reconhecimento da posicionalidade subalterna e, conseqüentemente, da inexistência de neutralidade ontológica do *peacebuilding*. Isso implica que sistemas de paz tendem a ser escalares, fluídos, e representam uma mediação da diferença entre as escalas local e global, que se conecta à dinamicidade, contingência e flexibilidade do conhecimento local, o qual deve ser interpretado à luz das práticas cotidianas (Wallis e Richmond, 2017). Outrossim, o foco no local, dá poder e centralidade ao subalterno na reflexão sobre a paz, o que evita a imposição de uma paz liberal e universal que desconsidera as peculiaridades do contexto social de cada caso concreto, por meio da inclusão do cotidiano como nível de análise e da conjugação de metodologias e conceitos plurais (Blanco, 2010).

O resgate do intento emancipatório centrado na paz requer o combate de “[...] sua cooptação por parte do discurso dominante de paz que se utiliza do mesmo como instrumento legitimador de suas práticas” (Blanco, 2010, p. 12). Apesar de possíveis críticas de relativismo por parte da mono-epistemologia da paz liberal, Richmond prioriza a questão do pluralismo, ou seja, a acomodação da diferença e da escassez por meio de instituições, normas e direitos que reconheçam e representem distintas concepções de segurança e de paz. Isso pode ser abordado pelo que o autor chama de *peace formation*, que “[...] refers to localized, social, customary, religious, ritual, as well as historical, political, economic, and civil society derived practices of peace-

making” (Richmond, 2015, p. 179), nas quais agentes nativos ou locais buscam formas de estabelecer processos e dinâmicas sustentáveis de paz. Esta representa ação crítica, resistência e formas subalternas de poder para transpor a alteridade, que operam no nível cotidiano, em uma dinâmica de busca por segurança ontológica. Em suma, tal ontologia se pauta pela acomodação da diferença, construindo-se sobre um pluralismo epistemológico que lhe confere legitimidade e dá sustentação ao poder subalterno (Richmond, 2015).

Nesse sentido, formas híbridas de paz, inerentemente emancipatórias, implicam a consideração dos interesses, identidades e necessidades de todos os atores e representam um misto de agência e de legitimidade local e internacional, que se influenciam mutuamente, em prol de uma “paz pós-liberal”. “[It] embraces difference and so avoids ambivalence about the subject’s security and insecurity because it is only through the recognition of alterity that peace’s subjects may build an inclusive, and therefore hybrid, peace” (Richmond, 2015, p. 190). A mistura de aspectos formais e informais da paz e da governança, conforme Richmond (2015), é tida como essencial à construção de formas sustentáveis de paz e de segurança ontológica, pois se pauta na consideração de como fazer a paz e com que resultado, em sintonia com cada caso. Portanto, a noção de *peace formation* implica em uma descolonização da lógica mono-epistemológica de paz e segurança, e é informada por ontologias pluralistas, construídas em termos cotidianos, priorizando a alteridade, tradições e autonomia “locais” (Richmond, 2015).

4. CONCLUSÃO

A erupção de inúmeros conflitos pós-Guerra Fria e o fracasso das iniciativas pacificadoras no âmbito das Nações Unidas demonstram a incongruência da ideia de uma paz universal. Faz-se necessário manter aberto o debate acerca da definição de paz, indo além das visões totalizantes da paz liberal e ao encontro das compreensões locais sobre paz. Somente assim é possível a efetivação dos padrões requeridos por uma ideia de paz positiva, que inclua a garantia e efetivação dos direitos e garantias inerentes à condição humana.

Nesse sentido, o artigo buscou compreender a dificuldade de concretizar processos de paz e, principalmente, erradicar as sementes do conflito que, enraizadas no seio social, levam à sua restauração. Considerando o conceito de segurança ontológica, que pressupõe a necessidade de estabilidade do senso de existência, possibilita-se o aprofundamento das explicações oferecidas pelos estudos identitários, com foco na relação intrínseca entre identidade e segurança.

Buscou-se, assim, demonstrar como a desestabilização das narrativas biográficas pelos processos de paz dificulta a manutenção de um estado de paz, já que a superação das antigas identidades e rotinas conflitivas se requer o difícil processo de mudança identitária. Para tratar essas ansiedades de paz e, assim, transformar-se os conflitos, é de sumaimportância a desconstrução dos sistemas de significado existentes na sociedade. Essas necessidades devem ser abordadas pelos processos de paz, com a inclusão de medidas de des securitização e de políticas agonísticas, em prol da reconfiguração das identidades conflitivas para construção de novas narrativas e rotinas alternativas.

A abordagem pós-colonial, com o foco no local, empodera e dá centralidade ao subalterno na reflexão sobre a paz, ao permitir a consideração das peculiaridades de cada localidade e a conjugação de metodologias e conceitos plurais. Inclusive, a expansão das ontologias de paz possibilita a concretização de uma paz híbrida, na qual há coexistência pacífica e pluralista de narrativas múltiplas e contestatórias, além de combater a ideia de universalidade da paz liberal e suas narrativas hegemônicas. Outrossim, a coexistência de diversas concepções de paz, conforme as diferentes culturas e realidades sociais existentes, mostra-se essencial à construção de formas sustentáveis de paz e de segurança ontológica e, conseqüentemente, para a geração de uma paz positiva híbrida.

5. REFERENCIAS

- Berenskötter, F. (2014). Parameters of a national biography. *European Journal of International Relations*, 20(1), 262–288. <https://doi.org/10.1177/1354066112445290>
- Blanco, R. (2010). Poscolonizar a Paz?: Em Busca de uma Perspectiva. *Universitas: Relações Internacionais*, 8(1), 1143. <https://doi.org/10.5102/uri.v8i1.1143>
- Browning, C. S. e Joenniemi, P. (2017). Ontological security, self-articulation and the securitization of identity. *Cooperation and Conflict*, 52(1), 31–47. <https://doi.org/10.1177/0010836716653161>
- Cash, J. e Kinnvall, C. (2017). Postcolonial bordering and ontological insecurities. *Postcolonial Studies*, 20(3), 267–274. <https://doi.org/10.1080/13688790.2017.1391670>
- Casula, P. e Perović, J. (2019). Russian Foreign Policy and Identity: Introduction to the Special Section. *Problems of Post-Communism*, 66(4), 225–226. <https://doi.org/10.1080/10758216.2019.1565478>
- Çelik, A. B. (2015). The Kurdish Issue and levels of ontological security. Em B. Rumelili (Org.), *Conflict resolution and ontological security: Peace anxieties* (p. 52–70). Routledge.
- Chernobrov, D. (2016). Ontological Security and Public (Mis)Recognition of International Crises: Uncertainty, Political Imagining, and the Self: Ontological Security and (Mis)Recognition. *Political Psychology*, 37(5), 581–596. <https://doi.org/10.1111/pops.12334>
- Cupać, J. (2020). The anxiety dilemma: Locating the Western Balkans in the age of anxiety. *Journal of Regional Security*, 15(1), 7–38. <https://doi.org/10.5937/jrs15-25359>
- David, L. (2019). Policing Memory in Bosnia: Ontological Security and International Administration of Memorialization Policies. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 32(2), 211–225. <https://doi.org/10.1007/s10767-018-9305-y>
- Delehanty, W. K. e Steele, B. J. (2009). Engaging the narrative in ontological (in)security theory: Insights from feminist IR. *Cambridge Review of International Affairs*, 22(3), 523–540. <https://doi.org/10.1080/09557570903104024>
- Eberle, J. (2017). Narrative, desire, ontological security, transgression: Fantasy as a factor in international politics. *Journal of International Relations and Development*, 22(4), 1–26. <https://doi.org/10.1057/s41268-017-0104-2>
- Eberle, J. e Handl, V. (2020). Ontological Security, Civilian Power, and German Foreign Policy Toward Russia. *Foreign Policy Analysis*, 16(1), 41–58. <https://doi.org/10.1093/fpa/ory012>
- Galtung, J. (1969). Violence, Peace, and Peace Research. *Journal of Peace Research*, 6(3), 167–191. <https://doi.org/10.1177/002234336900600301>
- Galtung, J. (1990). Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, 27(3), 291–305. <https://doi.org/10.1177/0022343390027003005>
- Galtung, J. (1996). *Peace by peaceful means: Peace and conflict, development and civilization*. Sage Publications.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and Self-Identity*. Stanford University Press.
- Gil, A. C. (2009). *Como elaborar projetos de pesquisa* (4 ed). Atlas.
- Gustafsson, K. e Krickel-Choi, N. C. (2020). Returning to the roots of ontological security: Insights from the existentialist anxiety literature. *European Journal of International Relations*, 26(3), 875–895. <https://doi.org/10.1177/1354066120927073>
- Hansen, L. (2012). Reconstructing desecuritisation: The normative-political in the Copenhagen School and directions for how to apply it. *Review of International Studies*, 38(3), 525–546. <https://doi.org/10.1017/S0260210511000581>
- Kazharski, A. e Kubová, M. (2021). Belarus as a liminal space for Russia's ontological security before and after the 2020 protests. *New Perspectives*, 29(3), 249–271. <https://doi.org/10.1177/2336825X211032900>
- Kinnvall, C. (2004). Globalization and Religious Nationalism: Self, Identity, and the Search for Ontological Security. *Political Psychology*, 25(5), 741–767. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00396.x>

- Leonardsson, H. e Rudd, G. (2015). The 'local turn' in peacebuilding: A literature review of effective and emancipatory local peacebuilding. *Third World Quarterly*, 36(5), 825–839. <https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1029905>
- Lupovici, A. (2012). Ontological dissonance, clashing identities, and Israel's unilateral steps towards the Palestinians. *Review of International Studies*, 38(4), 809–833. <https://doi.org/10.1017/S0260210511000222>
- Lupovici, A. (2015). Ontological security and the Israeli-Palestinian peace-process: Between unstable conflict and conflict in resolution. Em B. Rumelili (Org.), *Conflict resolution and ontological security: Peace anxieties* (p. 33–51). Routledge.
- Mälksoo, M. (2015). 'Memory must be defended': Beyond the politics of mnemonical security. *Security Dialogue*, 46(3), 221–237. <https://doi.org/10.1177/0967010614552549>
- Narozhna, T. (2020). State–society complexes in ontological security-seeking in IR. *Journal of International Relations and Development*, 23(3), 559–583. <https://doi.org/10.1057/s41268-018-0164-y>
- Oliveira, G. C. (2017). Estudos da Paz: Origens, desenvolvimentos e desafios críticos atuais. *Carta Internacional*, 12(1), 148. <https://doi.org/10.21530/ci.v12n1.2017.611>
- Richmond, O. P. (2014). *Peace: A Very Short Introduction*. OXFORD
- Richmond, O. P. (2015). Decolonizing security and peace. Em B. Rumelili (Org.), *Conflict resolution and ontological security: Peace anxieties* (p. 172–192). Routledge.
- Richmond, O. P. (2020). *Peace in International Relations* (2 ed). Routledge.
- Rossdale, C. (2015). Enclosing Critique: The Limits of Ontological Security. *International Political Sociology*, 9(4), 369–386. <https://doi.org/10.1111/ips.12103>
- Rumelili, B. (2015a). Identity and desecuritisation: The pitfalls of conflating ontological and physical security. *Journal of International Relations and Development*, 18(1), 52–74. <https://doi.org/10.1057/jird.2013.22>
- Rumelili, B. (2015b). Ontological (in)security and peace anxieties: A framework for conflict resolution. Em B. Rumelili (Org.), *Conflict resolution and ontological security: Peace anxieties* (p. 10–30). Routledge.
- Rumelili, B. (2018). Breaking with Europe's pasts: Memory, reconciliation, and ontological (In)security. *European Security*, 27(3), 280–295. <https://doi.org/10.1080/09662839.2018.1497979>
- Rumelili, B. (2020). Integrating anxiety into international relations theory: Hobbes, existentialism, and ontological security. *International Theory*, 12(2), 257–272. <https://doi.org/10.1017/S1752971920000093>
- Rumelili, B. e Çelik, A. B. (2017). Ontological insecurity in asymmetric conflicts: Reflections on agonistic peace in Turkey's Kurdish issue. *Security Dialogue*, 48(4), 279–296. <https://doi.org/10.1177/0967010617695715>
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., e Lucio, M. del P. B. (2013). *Metodologia de pesquisa* (5 ed). Penso.
- Shinko, R. E. (2008). Agonistic Peace: A Postmodern Reading. *Millennium: Journal of International Studies*, 36(3), 473–491. <https://doi.org/10.1177/03058298080360030501>
- Steele, B. J. (2008). *Ontological Security in International Relations: Self-Identity and the IR State*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203018200>
- Steele, B. J. e Homolar, A. (2019). Ontological insecurities and the politics of contemporary populism. *Cambridge Review of International Affairs*, 32(3), 214–221. <https://doi.org/10.1080/09557571.2019.1596612>
- Subotić, J. (2016). Narrative, Ontological Security, and Foreign Policy Change. *Foreign Policy Analysis*, 12(4), 610–627. <https://doi.org/10.1111/fpa.12089>
- Wallensteen, P. (2011). The Origins of Contemporary Peace Research. Em K. Hoglund and M. Oberg (Orgs.), *Understanding Peace Research: Methods and challenges* (p. 14–31). Routledge.
- Wallis, J. e Richmond, O. (2017). From constructivist to critical engagements with peacebuilding: Implications for hybrid peace. *Third World Thematics: A TWQ Journal*, 2(4), 422–445. <https://doi.org/10.1080/23802014.2016.1309990>
- Whittaker, N. (2018). The Island Race: Ontological Security and Critical Geopolitics in British Parliamentary Discourse. *Geopolitics*, 23(4), 954–985. <https://doi.org/10.1080/14650045.2017.1390743>

NOTAS

- 1 Rossdale (2015) argumenta que a aspiração por segurança ontológica pode obscurecer a compreensão de como as narrativas identitárias estão implicadas em relações de poder, como formas violentas de exclusão e de alteridade, que disciplinam ou marginalizam modos de subjetividade que resistem ao fechamento das estratégias de busca por segurança ontológica. Defende, assim, a importância da deliberação ético-política e da busca pela reafirmação de falhas, contradições e opacidades do sujeito em face dos regimes dominantes, ou seja, a exploração de políticas alternativas de subjetividade.