



ISSN 1992-6510
e-ISSN 2520-9299

62

REALIDAD Y REFLEXIÓN ES UNA PUBLICACIÓN PERIÓDICA DE CARÁCTER SEMESTRAL DE LA UNIVERSIDAD FRANCISCO GAVIDIA
AÑO 25, n.º 62, JULIO-DICIEMBRE 2025. SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTROAMÉRICA

REALITY AND REFLECTION IS A BIENNIAL PERIODICAL PUBLICATION OF THE FRANCISCO GAVIDIA UNIVERSITY
YEAR 25, n.º 62, JULY-DECEMBER 2025. SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTRAL AMERICA

Estudio de caso: ChatGPT para mejorar la comunicación oral en inglés como lengua extranjera en estudiantes universitarios¹

Case Study: ChatGPT to Improve Oral Communication in English as a Foreign Language among University Students

Hilde Johanna Maria Heylighen

Master in Linguistics and Literature, Germanic Languages, Katholieke Universiteit Leuven-Belgium
Postgraduate Studies in Cultural Studies, Katholieke Universiteit Leuven-Belgium
Directora, Escuela de Idiomas, Universidad Internacional del Ecuador, Ecuador
joheylighenhi@uide.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-6899-6590>

Wendy Monserrath Vinueza Jarrín

Licenciatura en Ciencias de la Educación, mención inglés, Universidad Central del Ecuador, Ecuador
Ingeniería en Sistemas e Informática, Escuela Politécnica del Ejército, Ecuador
Maestría en Educación, con mención en TIC en la Educación, Universidad de Jaén, España
Maestría en Psicopedagogía, con doble titulación, Universidad Internacional del Ecuador y la Escuela Internacional de Gerencia de España
Coordinadora Académica, Escuela de Idiomas para Modalidad en Línea, Universidad Internacional del Ecuador, Ecuador
wevinuezajaja@uide.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-4203-1634>

Fecha de recepción: 31 de julio de 2025
Fecha de aprobación: 06 de octubre de 2025
DOI:



¹ Se utilizó ChatGPT v4.0 como herramienta auxiliar para obtener ejemplos sobre cómo realizar el análisis y presentar los resultados, así como para la revisión de la puntuación, la ortografía y el uso del vocabulario científico.

RESUMEN

La Escuela de Idiomas de la UIDE implementó el uso de la inteligencia artificial en sus clases de inglés debido a la reducción de horas sincrónicas en los cursos que oferta. En este sentido, el proyecto compensa dichas horas mediante prácticas personalizadas y automatizadas de las habilidades orales, con el propósito de garantizar una educación de calidad. Se investigó si una herramienta de inteligencia artificial podía contribuir a mejorar las habilidades orales y la fluidez en inglés, así como la confianza y la motivación de los estudiantes. Para ello, se aplicó un método mixto. En el enfoque cuantitativo, se trabajó con una muestra total de 1,972 estudiantes de los cuatro campus, y se compararon los resultados de las pruebas orales de los periodos previos y posteriores a la implementación del proyecto. En el enfoque cualitativo, se aplicó una encuesta anónima a una muestra de 912 estudiantes y 47 docentes con el fin de medir el nivel de motivación y confianza de los participantes. Ambos métodos evidenciaron un incremento en las habilidades orales, así como en la motivación y la confianza en la comunicación oral en inglés. De esta manera, la implementación del proyecto alcanzó su objetivo y demostró que una herramienta de inteligencia artificial puede compensar parcialmente la reducción de horas sincrónicas de clase. Durante el desarrollo del proyecto se realizaron ajustes y mejoras en el proceso para facilitar la práctica y el uso de la aplicación, haciéndola más accesible y amigable tanto para docentes como para estudiantes. Se concluye, por tanto, que la inteligencia artificial constituye una herramienta útil para mejorar la comunicación oral en inglés en la educación virtual y que su aplicación puede extenderse también a la educación presencial.

Palabras clave: aprendizaje de idiomas, comunicación oral, ChatGPT, habilidades orales en EFL.

ABSTRACT

The Language School at UIDE implemented the use of artificial intelligence in its English classes due to the reduction of synchronous hours in the courses it offers. In this regard, the project compensates for those hours through personalized and automated oral skill practices, with the aim of ensuring quality education. The study examined whether an artificial intelligence tool could help improve students' oral skills and fluency in English, as well as their confidence and motivation. To this end, a mixed-method approach was applied. In the quantitative component, a total sample of 1,972 students from the four campuses was analyzed, comparing the results of oral tests from periods before and after the project's implementation. In the qualitative component, an anonymous survey was administered to a sample of 912 students and 47 teachers to measure participants' levels of motivation and confidence. Both methods showed an increase in oral skills, as well as in motivation and confidence in English oral communication. Thus, the implementation of the project achieved its goal and demonstrated that an artificial intelligence tool can partially compensate for the reduction of synchronous class hours. During the project's development, adjustments and improvements were made to the process to facilitate practice and the use of the application, making it more accessible and user-friendly for both teachers and students. Therefore, it is concluded that artificial intelligence is a useful

tool to enhance oral communication in English within virtual education, and that its application can also be extended to face-to-face learning environments.

Keywords: *language learning, oral communication, ChatGPT, oral skills in EFL.*

Introducción

La llegada de la inteligencia artificial (IA) representa un reto considerable para la educación superior. El uso indebido por parte de los estudiantes es una muestra de ello. No obstante, la IA ofrece también oportunidades creativas para mejorar la calidad de la enseñanza, especialmente en la enseñanza de una lengua extranjera.

En el marco de los tres ejes institucionales de la Universidad Internacional del Ecuador (UIDE), calidad académica, innovación e internacionalización, la Escuela de Idiomas de dicha universidad ha diseñado un proyecto que utiliza IA para fortalecer las habilidades orales de los estudiantes en el aprendizaje del inglés. A través de un programa semanal, los estudiantes practican conversaciones guiadas principalmente con ChatGPT.

Este proyecto ha resultado eficaz para que los estudiantes incrementen su confianza, motivación y fluidez en el idioma inglés. Si bien el proyecto ha demostrado ser efectivo en los objetivos mencionados, requiere un monitoreo constante para optimizar el proceso de uso y el acompañamiento tanto a docentes como a estudiantes. Se trata de una iniciativa prometedora que evidencia que, pese a las oportunidades de mejora que ofrece la IA, los usuarios no desean prescindir de la interacción humana en el proceso de aprendizaje.

Antecedentes

En agosto de 2024, la UIDE, en su compromiso por fomentar la innovación y la mejora continua en los ámbitos académico, investigativo y administrativo, lanzó un concurso abierto dirigido al personal docente y administrativo para la presentación de proyectos viables en sus respectivas áreas que incluyeran el uso de la IA.

Los ganadores del concurso recibieron licencias profesionales de ChatGPT para la implementación de dichos proyectos. En el ámbito educativo, se debía presentar una propuesta innovadora que integrara ChatGPT u otra herramienta de IA en el aula y en la realización de tareas en casa, con el objetivo de mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Bajo esta premisa, la Escuela de Idiomas para la Modalidad en Línea presentó un proyecto de innovación académica denominado «Implementación de ChatGPT para el desarrollo de la comprensión auditiva (*listening*) y la producción oral (*speaking*) en el aprendizaje de inglés», obteniendo un lugar entre los ganadores.

El proyecto

En Ecuador, el idioma oficial es el español; sin embargo, no constituye la lengua materna para los estudiantes que pertenecen a grupos indígenas. Entre los hablantes de español, especialmente

aquellos de origen latino, el desarrollo de las destrezas de comprensión auditiva y expresión oral — indispensables para alcanzar una comunicación oral efectiva en inglés— representa un desafío. Se deben enfrentar factores culturales asociados con la timidez, la falta de confianza, la baja autoestima, el temor a equivocarse, la deshonestidad académica y la indisciplina.

Asimismo, la estructura lingüística del español, en la que las palabras se pronuncian tal como se leen, junto con otras variaciones gramaticales y fonéticas que difieren de las de otros idiomas, dificulta el aprendizaje de una lengua extranjera. En especial, en el ámbito oral, dichas variaciones pueden provocar dificultades específicas de pronunciación, ya que el español no posee los mismos fonemas que el inglés, y estos, además, no siempre resultan fácilmente distinguibles.

El sistema educativo ecuatoriano contempla el aprendizaje del inglés como lengua extranjera en todas las instituciones educativas, desde el segundo año de educación general básica hasta el tercer año de bachillerato (MINEDU, 2023). Esto representa un total de doce años de estudio del idioma, lo cual se consideraría tiempo suficiente para dominarlo. No obstante, una gran parte del estudiantado, especialmente el proveniente de instituciones públicas, no logra alcanzar un nivel que le permita comunicarse oralmente en inglés.

La Escuela de Idiomas de la UIDE debe aplicar metodologías y estrategias que posibiliten el desarrollo equilibrado de las cuatro destrezas —comprensión auditiva, expresión oral, lectura y escritura—, a fin de garantizar los resultados de aprendizaje, mantener la calidad educativa y lograr que los estudiantes alcancen el nivel de inglés requerido por cada carrera para el proceso de titulación y su desempeño profesional.

Con cursos que comprenden de cuatro a seis horas de clases síncronas virtuales semanales, es necesario recurrir al trabajo asíncrono mediante plataformas y otros recursos digitales, con el propósito de cumplir el número de horas de aprendizaje exigido por el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCERL) y, de esta forma, evidenciar el nivel de competencia de acuerdo con la escala internacional (A1, A2, A2+, B1, B1+, B2, B2+, C1). Para alcanzar cada nivel, se requiere invertir un mínimo promedio de 100 horas, según lo establecido por el MCERL (COE, 2025).

En el ámbito educativo, las oportunidades para comunicarse en inglés son limitadas. En este contexto, resulta imprescindible crear espacios de aprendizaje que brinden a los estudiantes una exposición directa, continua y significativa al idioma. En este sentido, la IA, con su tecnología de comunicación por voz, se presenta como un aliado para complementar las actividades de comprensión auditiva y expresión oral, convirtiéndose en un tutor disponible las 24 horas del día que acompaña al estudiante en la adquisición del idioma mediante la simulación de interacciones humanas, en las cuales recibe retroalimentación inmediata, lo que acelera el proceso de mejora de su competencia comunicativa.

El objetivo del proyecto

Los objetivos del proyecto son diversos. En primer lugar, se propone implementar el uso de ChatGPT móvil en su versión de voz en los cursos de idiomas, con el propósito de fortalecer la práctica de la comprensión auditiva y la expresión oral. De esta manera, se busca mejorar dichas destrezas mediante la recopilación y el análisis de datos que permitan generar planes de aprendizaje personalizados, acompañados de evaluaciones continuas y adaptadas a las necesidades individuales de los estudiantes.

Esto conduce a un segundo objetivo: compensar la reducción de horas síncronas, situación que ha limitado las oportunidades del estudiantado para practicar en clase. Al mismo tiempo, como tercer objetivo, a través de la práctica diaria, se pretende fomentar en los estudiantes una actitud de confianza y motivación hacia el aprendizaje del idioma; no solo por ser un requisito de graduación, sino también por los beneficios que aporta tanto en el ámbito personal como en el profesional.

Implementación del proyecto

El proyecto se inspiró en la racha que mantienen los usuarios de la aplicación Duolingo y busca que los estudiantes practiquen conversación en inglés diariamente, al menos durante cinco minutos, utilizando la aplicación de voz de ChatGPT (OpenAI, 2024). Para la práctica semanal, los estudiantes deben emplear el mismo chat cada día hasta finalizar la semana. De esta manera, no solo se lleva un registro continuo de la práctica, sino que ChatGPT aprende de la interacción con el estudiante y puede ofrecer un acompañamiento y una retroalimentación más precisos.

La práctica diaria inicia solicitando la fecha en Ecuador; posteriormente, el estudiante indica la hora y pide que se registre el tiempo de práctica. Se establece el contexto, lo cual incluye informar el nivel de inglés que cursa el estudiante, el tema de la semana y la solicitud a la IA de hablar de forma pausada, clara y con vocabulario acorde con el nivel indicado. Asimismo, se le pide proporcionar retroalimentación en pronunciación, gramática, vocabulario y fluidez.

A continuación, se desarrolla la práctica correspondiente al día y, al finalizar, el estudiante vuelve a indicar la hora y consulta la duración total de la actividad. Este procedimiento se repite diariamente. Al concluir la semana, los estudiantes cargan en el chat la rúbrica de evaluación, la cual ofrece un resultado cuantitativo y una retroalimentación general de carácter cualitativo.

Para la entrega de la tarea, los estudiantes pueden solicitar a ChatGPT la generación de un archivo en formato PDF con el registro de la práctica o, si disponen de una licencia, compartir el enlace correspondiente. En caso de no poder aplicar ninguna de las dos opciones, también se aceptan capturas de pantalla organizadas en orden secuencial dentro de un documento PDF.

Durante la revisión, el docente analiza detenidamente la práctica con base en el *prompt* inicial, asigna una nueva calificación utilizando la misma rúbrica y emite los comentarios necesarios para orientar la mejora en la siguiente práctica semanal.

Marco teórico

El uso de ChatGPT en los cursos de inglés se enmarca dentro del enfoque comunicativo (*Communicative Approach* en inglés), actualmente empleado para la enseñanza de lenguas extranjeras. Este enfoque tiene como objetivo promover el uso del idioma como herramienta de comunicación, interacción y colaboración en contextos reales, con un énfasis en la fluidez, donde la función del docente se transforma en la de facilitador del aprendizaje.

Ya en 1976, David Wilkins destacó la relevancia de las habilidades activas de los estudiantes —hablar y escuchar—, indispensables para una comunicación auténtica y efectiva (Wilkins, 1976). Wilkins, lingüista de amplia trayectoria, sostenía que el aprendizaje debía organizarse no en torno a estructuras gramaticales, sino a partir de nociones significativas. Autores contemporáneos, como Alava *et al.* (2024), confirman que, en el contexto ecuatoriano, el enfoque comunicativo resulta determinante para el desarrollo adecuado de las habilidades orales en inglés. Señalan que dicho enfoque permite «favorecer un intercambio a través de funciones comunicativas» (Alava *et al.*, 2024, p. 2). La IA posibilita una evaluación auténtica que se integra precisamente dentro de este enfoque comunicativo.

La inclusión de la IA en los procesos de aprendizaje del inglés, conforme a la metodología educativa del aprendizaje adaptativo, facilita la personalización del proceso de enseñanza-aprendizaje mediante el uso de la tecnología, la recopilación de información y el análisis de datos para atender las necesidades individuales y particulares de los estudiantes (Olvera y García, 2019). El empleo de esta herramienta permite reunir información que sirve para elaborar planes de aprendizaje individualizados, adaptados a los distintos estilos de aprendizaje, y de este modo apoyar la adquisición de las dos destrezas objeto de estudio.

Diversas investigaciones han confirmado los beneficios del uso de la IA para la adquisición de las diferentes habilidades comunicativas en el aprendizaje de una lengua extranjera. Zakarneh *et al.* (2025) aplicaron la IA en el aprendizaje del inglés con estudiantes de los Emiratos Árabes Unidos y descubrieron que esta tiene un impacto positivo tanto en el aprendizaje como en la motivación para aprender. De manera similar, Karataş *et al.* (2024) concluyeron que su implementación mejora significativamente la experiencia de aprendizaje de una lengua extranjera. Además, según Li (2024), de la Universidad de Columbia, la IA permite recrear situaciones del mundo real en las que el estudiante puede poner en práctica lo aprendido, especialmente en la adquisición de vocabulario y fluidez.

Aunque la IA se implementa ampliamente en la enseñanza y el aprendizaje de idiomas extranjeros a nivel mundial, aún es necesario realizar estudios comparativos que analicen los efectos culturales y éticos de su uso en distintos países y contextos. Athanassopoulos *et al.* (2023) demostraron que la IA puede contribuir de forma significativa al aprendizaje de lenguas extranjeras en estudiantes migrantes o refugiados. Antes de su introducción en la educación superior, ya existían retos relacionados con el plagio, la deshonestidad académica y el sesgo cultural. Sin embargo, Klimova *et al.* (2024) advierten que dichos desafíos se han incrementado considerablemente con la incorporación de la IA en el ámbito educativo. Todos los autores coinciden en la necesidad de desarrollar directrices que orienten su introducción de manera ética y efectiva en los procesos educativos.

Objetivos de la investigación

Como se mencionó al inicio de este artículo, el entorno natural del estudiante promedio en Ecuador no incluye una exposición auditiva activa al idioma inglés. La mayoría de la música que se escucha está en español; las películas en los cines y los programas de televisión se presentan doblados al español; los servicios de *streaming* ofrecen sus contenidos en el mismo idioma; y, dado que en todo el sur del continente americano se habla español (con excepción de Brasil), tampoco existe una necesidad regional de comunicarse en otro idioma.

No obstante, los estudiantes de educación superior de tercer nivel (pregrado o *undergraduate*) deben acreditar un nivel B1 del MCERL en un segundo idioma extranjero (sin especificar cuál), conforme a lo establecido en la *Ley Orgánica de Educación Superior* (LOES) (Asamblea Nacional del Ecuador, 2018). Contrario a este requisito legal, la enseñanza de un segundo idioma no está incluida en las mallas curriculares de las distintas carreras de tercer nivel que ofrece el sistema de educación superior del país.

Por esta razón, la principal motivación de los estudiantes para aprender un idioma extranjero es cumplir con el requisito de titulación, sin que medie un interés personal o profesional. Además, al organizar los cursos de inglés en la UIDE y debido al considerable incremento en el número de estudiantes, se identificó la necesidad de reorganizar el programa y reducir las horas sincrónicas de clase con el fin de optimizar los recursos humanos, entre otros aspectos.

Por esta razón, se decidió implementar el uso de la IA en las clases de inglés, tal como se ha descrito anteriormente. Los objetivos de la investigación sobre la implementación de este proyecto son los siguientes:

1. Evaluar si ChatGPT contribuye a mejorar las habilidades orales en el aprendizaje del inglés mediante la revisión de los resultados de aprendizaje.
2. Analizar si el uso de ChatGPT incrementa la motivación de los estudiantes para aprender inglés como idioma extranjero, más allá de su cumplimiento como requisito de titulación.

3. Medir y controlar el tiempo que los estudiantes dedican a la práctica de las habilidades orales, así como verificar si superan el tiempo mínimo solicitado.

Metodología

Considerando los objetivos de la investigación mencionados anteriormente, se empleó un método mixto para analizar los resultados de la implementación del proyecto. Por un lado, se aplicó el método cuantitativo para determinar si las habilidades orales en inglés mejoraron y si los estudiantes incrementaron voluntariamente el tiempo de práctica; por otro, se utilizó el método cualitativo para evaluar el nivel de motivación generado en los estudiantes al aprender el idioma con la ayuda de la IA.

Con el apoyo de Microsoft Excel se realizó el análisis estadístico de los datos cuantitativos correspondientes a las calificaciones —sobre 20 puntos— obtenidas en las pruebas orales de los diferentes cursos y paralelos. Cabe destacar que se omitieron los nombres de los estudiantes para resguardar la privacidad de la información y cumplir con la *Ley de Protección de Datos Personales*. Se efectuó una comparación de la media (promedio), mediana y notas mínima y máxima entre los periodos previos y posteriores a la implementación del proyecto. En función de estas variables, se aplicó la prueba de hipótesis *t* de Student para muestras independientes. Asimismo, se elaboraron tablas de frecuencia por rangos de calificación y se aplicaron pruebas de chi-cuadrado para comparar la distribución del desempeño entre grupos.

Para analizar la motivación de los estudiantes se utilizó una encuesta sobre el uso de herramientas de IA en la comprensión auditiva y la producción oral, la cual fue respondida de manera anónima. Esta encuesta, de carácter voluntario, se presenta en el Anexo 1; por tal motivo, no todos los estudiantes participaron en ella. Adicionalmente, se aplicó una encuesta dirigida a los docentes con el fin de conocer su percepción sobre la efectividad y la facilidad de uso de las herramientas de IA en la práctica oral de los estudiantes. Dicha encuesta se incluye en el Anexo 2.

El personal docente de la Escuela de Idiomas se comunica exclusivamente en inglés; por esta razón, la encuesta dirigida a ellos se elaboró en ese idioma. Sin embargo, la encuesta para los estudiantes se aplicó en español, con el propósito de facilitar una expresión más espontánea y obtener respuestas más precisas.

Para la investigación se invitó a participar a toda la población estudiantil que cursaba inglés durante el periodo académico marzo-julio de 2025, en el curso intensivo de dos meses de duración, tanto en la modalidad en línea como en la modalidad presencial. No obstante, no todos los estudiantes aceptaron participar en las encuestas anónimas. La población participante estuvo conformada por adultos de entre 18 y 60 años, pertenecientes a las distintas facultades de la universidad y matriculados en carreras de tercer nivel.

Es importante señalar que las clases de inglés se imparten de forma virtual tanto en la modalidad en línea como en la presencial; la diferencia radica en el número de horas síncronas por semana: en la modalidad en línea se dictan cuatro horas de clase de 60 minutos, mientras que en la presencial se imparten seis. Además, en la modalidad presencial el programa de inglés conduce a los estudiantes hasta un nivel B2 a través de seis cursos, mientras que en la modalidad en línea se alcanza un nivel B1 tras aprobar cuatro niveles.

En cuanto a las limitaciones del enfoque metodológico utilizado, es necesario señalar que las encuestas cualitativas fueron anónimas y de carácter voluntario, lo que puede generar un sesgo de autoselección entre los estudiantes más motivados. No se incluyó un grupo de control; por lo tanto, no es posible establecer una relación de causalidad directa. En lo que respecta a las calificaciones de las evaluaciones orales, no se puede garantizar una unificación absoluta de los criterios de evaluación por parte del profesorado, a pesar de haberse empleado el mismo banco de preguntas y la misma rúbrica de evaluación.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados del análisis mixto, el cual combina los datos cualitativos obtenidos a través de encuestas aplicadas a docentes y estudiantes, junto con los datos cuantitativos derivados del análisis y la comparación de las calificaciones de los exámenes orales finales.

Análisis cualitativo

Modalidad presencial – estudiantes. De un total de 800 estudiantes inscritos en los cursos, 666 respondieron la encuesta anónima, lo que constituye una muestra significativa para este análisis. Los participantes pertenecen a distintos niveles de inglés y se distribuyen de la siguiente manera: el 15 % corresponde al nivel 1, el 19 % al nivel 2, el 16 % al nivel 3, el 20 % al nivel 4, el 12 % al nivel 5 y el 19 % al nivel 6.

Con respecto a la pregunta sobre las herramientas utilizadas para la práctica oral diaria (Anexo 1, preguntas 2 y 3), el 97 % de los estudiantes empleó ChatGPT, mientras que solo el 3 % utilizó otras herramientas, entre ellas Gemini y Copilot. Asimismo, el 96 % de los encuestados usó versiones gratuitas y únicamente el 4 % adquirió una licencia de pago. Cabe destacar que, para el 68 % de los estudiantes que emplearon IA en la práctica oral, esta fue una experiencia novedosa, mientras que el 38 % ya había utilizado la opción de voz en otras ocasiones.

Figura 1

Práctica oral diaria

6. ¿Cuánto tiempo invirtió diariamente en su práctica oral de inglés?



Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la usabilidad de la herramienta (Anexo 1, preguntas 5 y 6), para el 71 % de los estudiantes su uso resultó fácil o muy fácil, mientras que el 30 % reportó haber tenido dificultades al utilizarla. En relación con la práctica oral diaria (Figura 1), el 34 % de los participantes practicó entre 3 y 5 minutos, el 45 % entre 6 y 10 minutos, y el 21 % practicó durante más de 10 minutos.

Figura 2

Preferencia para realizar práctica oral

7. ¿Con quién prefiere realizar su práctica de comunicación oral (speaking) en el curso?



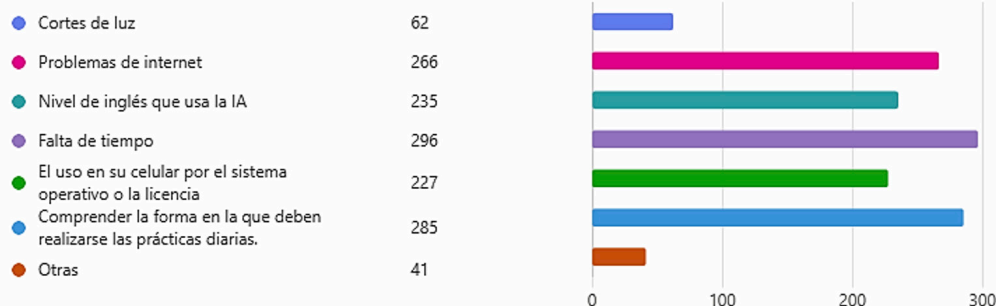
Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la preferencia para realizar la práctica oral de inglés (Figura 2), el 22 % de los estudiantes optó por hacerlo con el docente, el 14 % con sus compañeros, el 32 % con IA, el 31 % prefirió una modalidad combinada (docente, compañeros e IA) y solo el 2 % eligió otras opciones.

Figura 3

Problemas o retos para la práctica oral diaria

8. ¿Cuáles fueron los problemas o retos que tuvo que enfrentar durante su práctica oral con la IA? Marque todas las que apliquen.



Fuente: elaboración propia.

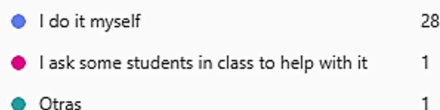
Con respecto a los problemas o retos que los estudiantes debieron enfrentar para realizar la práctica oral diaria (Figura 3), los más mencionados fueron la dificultad para disponer de tiempo para efectuar la práctica (21 %) y la comprensión de la actividad en sí (20 %). A pesar de estas dificultades, una amplia mayoría (74 %) manifestó su interés en continuar con esta práctica en el futuro, mientras que el 26 % indicó que no lo haría.

Modalidad presencial – docentes. La totalidad de los docentes que implementó el proyecto en sus clases respondió la encuesta, con un total de 30 participantes. El 93 % manifestó su preferencia por realizar personalmente la revisión de la práctica oral (Figura 4), mientras que solo el 7 % delegó esta tarea a los estudiantes o utilizó otros medios.

Figura 4

Preferencia docente para revisar la práctica

2. How do you manage to review the AI oral practice per week?



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las instrucciones para la práctica oral diaria, el 83 % de los docentes utiliza únicamente los *prompts* preestablecidos en la plataforma, mientras que el 7 % prefiere modificarlos, complementarlos o sustituirlos por

los propios. Con respecto a la dificultad para revisar y evaluar esta actividad (Figura 4), el 90 % considera que la rúbrica facilita la evaluación, mientras que para el 10 % restante no resulta de gran utilidad.

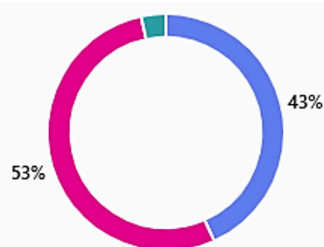
Sobre la posibilidad de que la IA reemplace la práctica síncrona en clase, el 17 % de los docentes considera que esto sería factible, mientras que el 83 % opina lo contrario, reflejando posturas divididas en este aspecto. A pesar de ello, el 80 % de los participantes manifestó su interés en continuar utilizando la IA en el futuro, mientras que solo el 20 % indicó que no la volvería a usar.

Figura 5

Percepción de mejora de nivel de inglés de forma oral

6. Do you feel it helps your students to improve their speaking skills?

● A lot	13
● A little	16
● Not at all	1



Fuente: elaboración propia.

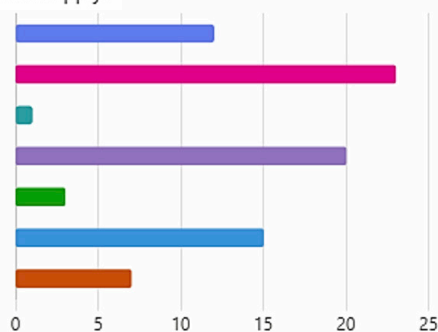
Con respecto a la percepción sobre la mejora del nivel de inglés oral en los estudiantes (Figura 5), el 13 % de los participantes considera que existe una mejora notable, el 53 % percibe una mejora leve y solo el 4 % no observa ningún progreso.

Figura 6

Dificultades percibidas para la práctica

8. What were the issues/challenges using AI in your courses? Mark all that apply.

● Students who struggle with technology	12
● Students who struggle with English level	23
● Power outages	1
● Too much work doing the review	20
● Internet connection	3
● The limitation of free AI licenses	15
● Otras	7



Fuente: elaboración propia.

Finalmente, entre las principales dificultades identificadas para realizar la práctica (Figura 6) destacan el nivel de inglés de los estudiantes (28 %), considerado insuficiente para llevar a cabo la práctica oral de forma independiente y autónoma, y la carga laboral asociada a la revisión individual (25 %), la cual evidencia una sobrecarga de trabajo para el docente.

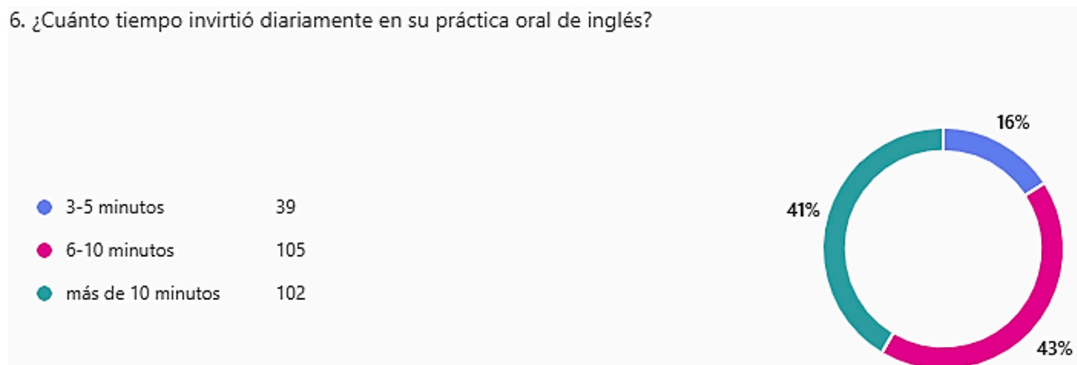
Modalidad en línea -estudiantes. En la encuesta aplicada a los estudiantes de la modalidad en línea participaron 246 estudiantes. La distribución de las respuestas por niveles muestra que el 36 % de los participantes pertenece al nivel 1, el 26 % al nivel 2, el 24 % al nivel 3 y el 15 % al nivel 4.

Con respecto al modelo de IA utilizado para la práctica oral, una amplia mayoría (93 %) optó por ChatGPT, mientras que el 7 % restante se dividió entre Gemini y Copilot. Del total de usuarios, el 88 % empleó la versión gratuita y el 12 % adquirió licencias de pago para acceder a todas las funcionalidades sin restricciones. Para el 73 % de los encuestados, esta fue su primera experiencia utilizando la IA de forma oral, mientras que el 27 % ya había empleado esta función, lo cual puede explicarse por el mayor tiempo de implementación de esta práctica en la modalidad en línea.

Figura 7

Tiempo dedicado a la práctica

6. ¿Cuánto tiempo invirtió diariamente en su práctica oral de inglés?



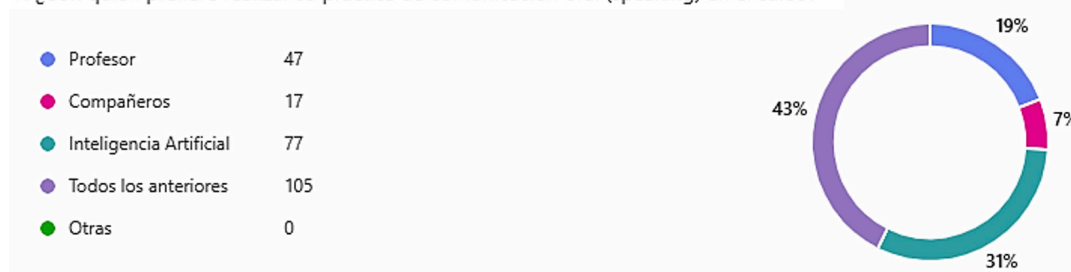
Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la facilidad de uso, el 76 % de los participantes la consideró fácil o muy fácil, frente a un 24 % que la percibió como difícil o muy difícil. Con respecto al tiempo dedicado a la práctica (Figura 7), el 41 % indicó practicar durante más de 10 minutos, el 43 % entre 6 y 10 minutos, y el 16 % restante entre 3 y 5 minutos.

Figura 8

Preferencias para realizar la práctica oral

7. ¿Con quién prefiere realizar su práctica de comunicación oral (speaking) en el curso?



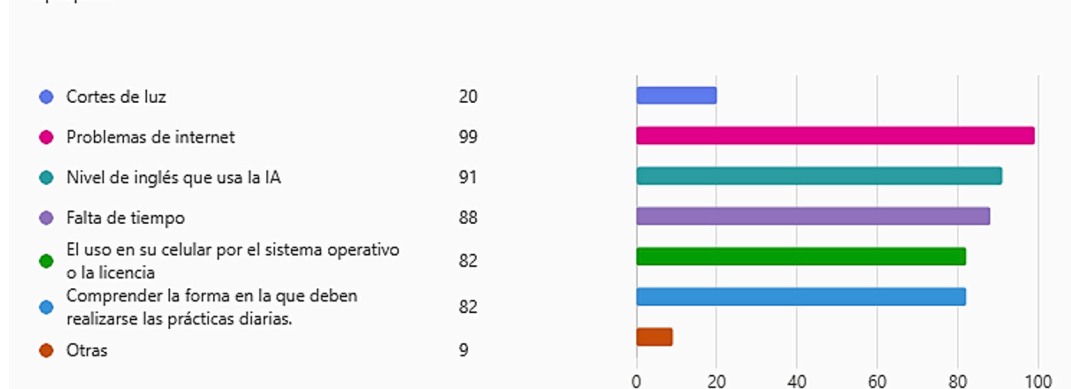
Fuente: elaboración propia.

Con respecto a las preferencias para realizar la práctica oral de inglés (Figura 8), el 43 % manifestó su inclinación por una combinación de interacciones entre el docente, los compañeros y la IA; el 19 % optó exclusivamente por el docente, el 7 % por sus compañeros y el 31 % por la IA como única opción.

Figura 9

Problemas enfrentados para realizar la práctica

8. ¿Cuáles fueron los problemas o retos que tuvo que enfrentar durante su práctica oral con la IA? Marque todas las que apliquen.



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los problemas enfrentados para realizar la práctica (Figura 9), los más destacados fueron los problemas de conexión a internet (21 %), debido a que una parte considerable del estudiantado proviene de provincias y zonas rurales con acceso limitado; el nivel de inglés utilizado por la IA (19 %); y la falta de tiempo para realizar la actividad (19 %), atribuida al perfil del estudiante de la modalidad en línea, conformado por adultos y/o adultos mayores que distribuyen su jornada entre el trabajo, los estudios y las responsabilidades familiares.

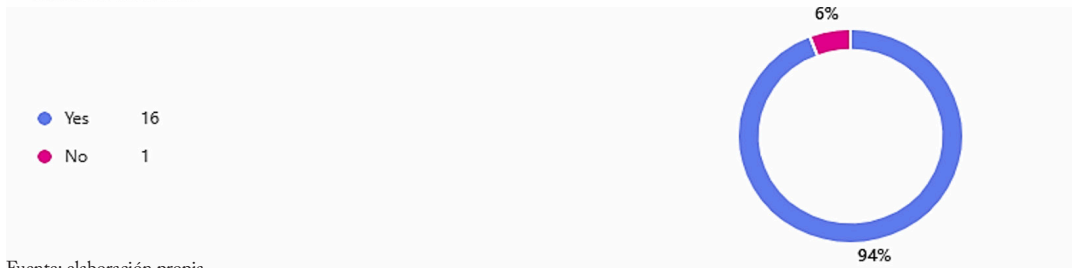
Finalmente, con respecto a la pregunta sobre el uso futuro de la IA, el 91 % manifestó su intención de continuar utilizándola, frente a un 9 % que indicó que no lo haría.

Modalidad en línea-docentes. En cuanto a los docentes de la modalidad en línea, los 17 profesores que impartieron clases durante el periodo (100 %) respondieron a la encuesta. De ellos, el 94 % manifestó evaluar esta actividad de manera personal, mientras que solo el 6 % indicó recurrir a otros métodos de evaluación.

Figura 10

Rúbrica utilizada para la revisión y evaluación

4. Using the rubric as part of the weekly activity facilitates the review of the AI oral practice because you already have a score and feedback.



Fuente: elaboración propia.

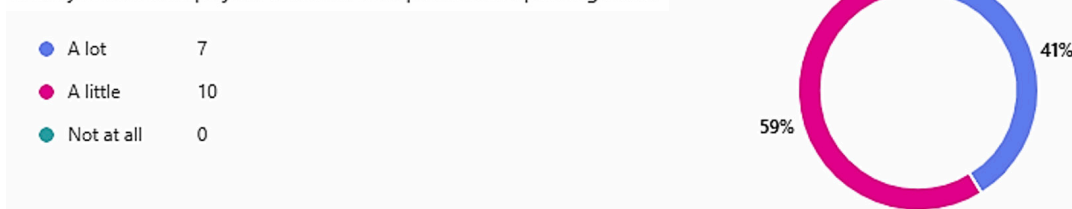
Con respecto al uso de los *prompts* preestablecidos en Canvas para la práctica oral diaria, el 76 % afirmó utilizarlos, mientras que el 24 % prefiere crear sus propias instrucciones. En relación con la rúbrica empleada para la revisión y evaluación de la práctica (Figura 10), el 94 % coincidió en que esta facilita significativamente dicha labor, frente a un reducido 6 % que no percibe mayor utilidad en su aplicación.

En cuanto a la posibilidad de que la IA reemplace la práctica síncrona en clase, el 82 % considera que no es viable, mientras que el 18 % cree que sí podría hacerlo, lo que refleja una postura predominantemente crítica frente a esta opción.

Figura 11

Mejora del nivel oral de inglés

6. Do you feel it helps your students to improve their speaking skills?

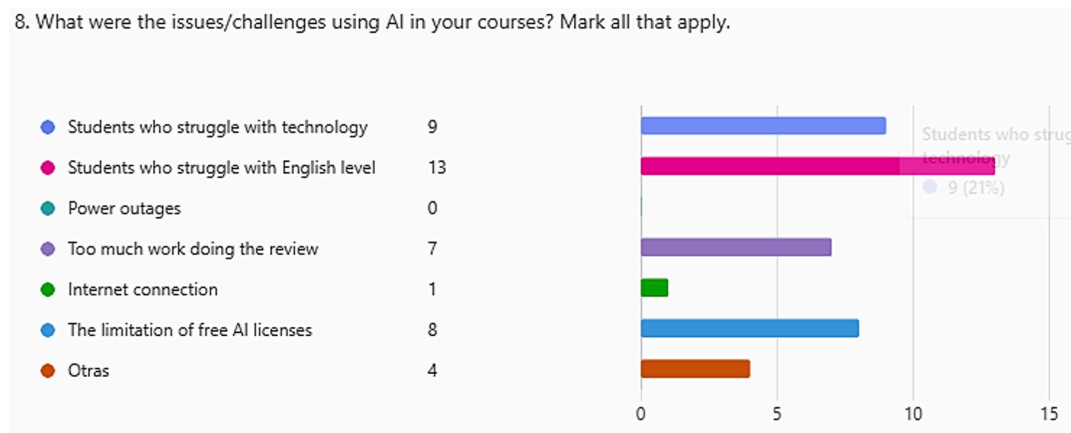


Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la mejora del nivel de inglés de los estudiantes (Figura 11), el 59 % considera que dicha mejora ha sido mínima, mientras que el 41 % percibe avances significativos. A pesar de estas percepciones diversas, el 100 % de los docentes manifestó su disposición a continuar utilizando la herramienta y la práctica en el futuro como parte de sus estrategias pedagógicas.

Figura 12

Retos identificados en el proceso



Fuente: elaboración propia.

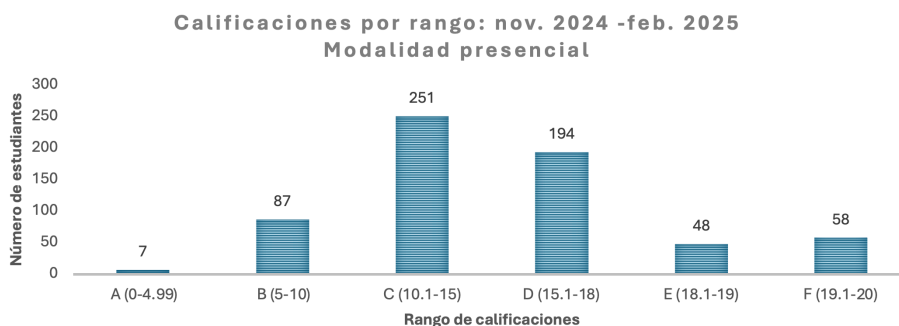
Finalmente, entre los principales retos identificados en el proceso (Figura 12) destacan el nivel de inglés de los estudiantes (31 %), las dificultades que algunos de ellos enfrentaron en el uso de la tecnología (21 %) y las limitaciones asociadas al uso de la herramienta con una licencia gratuita (19 %).

Análisis cuantitativo

• Modalidad presencial

Periodo noviembre 2024 – febrero 2025. Para el presente análisis cuantitativo se trabajó con varios cursos correspondientes a los niveles del 1 al 6, lo que representa un total de 668 estudiantes. De este grupo, se excluyó al 3 % (23 estudiantes) por no haber rendido el examen oral, quedando así una muestra final de 645 estudiantes evaluados.

Los resultados obtenidos en la evaluación oral previa a la implementación de la intervención reflejan una calificación promedio de 14.55 puntos sobre 20, con una mediana de 15, lo que sugiere una distribución relativamente simétrica en torno a la media. Las calificaciones oscilaron entre un mínimo de 1 y un máximo de 20 puntos.

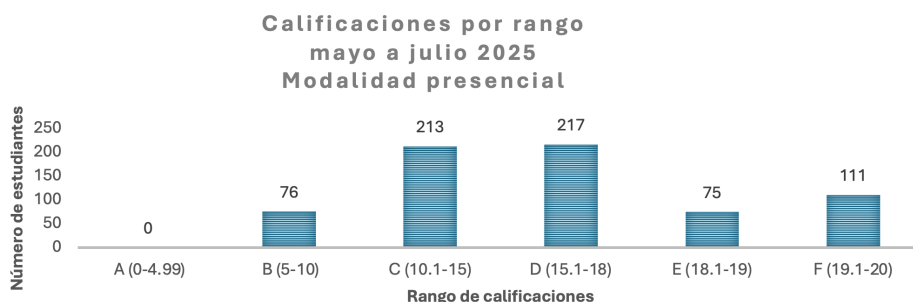
Figura 13*Distribución de calificaciones por rango — Modalidad presencial, noviembre 2024 a febrero 2025*

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la distribución de notas por rangos (Figura 13), se observa lo siguiente: el 1 % de los estudiantes obtuvo una calificación entre 0 y 4.99 puntos; el 13 % se ubicó en el rango de 5 a 10 puntos; el 39 % alcanzó calificaciones entre 10.1 y 15 puntos; el 30 % se situó en el intervalo de 15.1 a 18 puntos; el 7 % obtuvo entre 18.1 y 19 puntos; y el 9 % logró calificaciones dentro del rango superior, entre 19.1 y 20 puntos.

Periodo mayo – julio 2025. La muestra inicial para este periodo fue de 710 estudiantes, de los cuales se excluyó al 3 % (20 estudiantes) por no presentar la evaluación y registrar una nota de 0/20, quedando una muestra efectiva de 692 estudiantes.

El análisis de los resultados muestra una calificación promedio de 15.69 puntos sobre 20 y una mediana de 16, lo que indica una correspondencia en la distribución de los puntajes. La calificación mínima obtenida fue de 5 puntos y la máxima de 20.

Figura 14*Distribución de calificaciones por rango — Modalidad presencial, mayo a julio de 2025*

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la distribución de las calificaciones por rangos (Figura 14), se observa lo siguiente: no se registraron estudiantes con puntajes entre 0 y 4.99 puntos; el 11 % de los estudiantes obtuvo entre 5 y 10 puntos; el 31 % se ubicó en el rango de 10.1 a 15 puntos; otro 31 % alcanzó calificaciones entre 15.1 y 18 puntos; el 11 % se situó en el intervalo de 18.1 a 19 puntos; y el 16 % obtuvo calificaciones dentro del rango superior, entre 19.1 y 20 puntos.

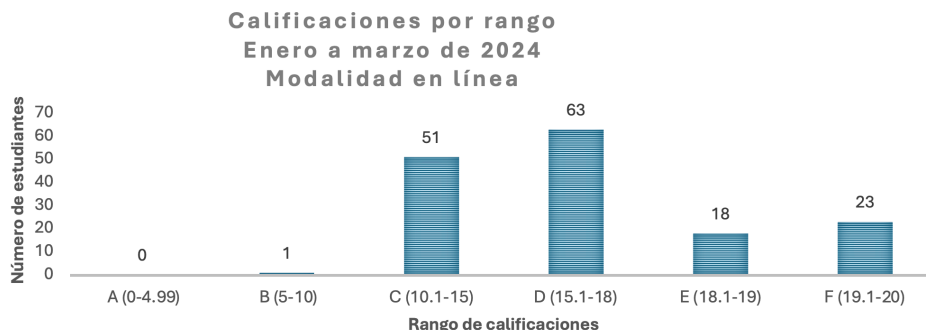
• Modalidad en línea

Periodo enero – marzo 2024. La muestra para este grupo incluyó a 161 estudiantes, de los cuales se excluyó al 3 % (5 estudiantes) que no presentaron la evaluación oral final, quedando una muestra efectiva de 156 participantes. Este periodo corresponde al último ciclo intensivo impartido antes de la implementación del proyecto.

En este grupo se registró una calificación mínima de 8 puntos y una máxima de 20. El promedio general fue de 16.50, muy cercano a la mediana de 17 puntos, lo que refleja un rendimiento destacado en la mayoría de los estudiantes de este periodo.

Figura 15

Distribución de calificaciones por rango — Modalidad en línea, enero a marzo de 2024



Fuente: elaboración propia.

En lo que respecta a la categorización de las calificaciones por rangos (Figura 15), se observa lo siguiente: no hubo estudiantes con puntajes entre 0 y 4.99 puntos; apenas el 1 % obtuvo calificaciones entre 5 y 10 puntos; el 33 % se ubicó en el rango de 10.1 a 15 puntos; el 40 % se concentró en el intervalo intermedio, con calificaciones entre 15.1 y 18 puntos; el 12 % se situó en el intervalo de 18.1 a 19 puntos; y el 15 % alcanzó calificaciones dentro del rango superior, entre 19.1 y 20 puntos.

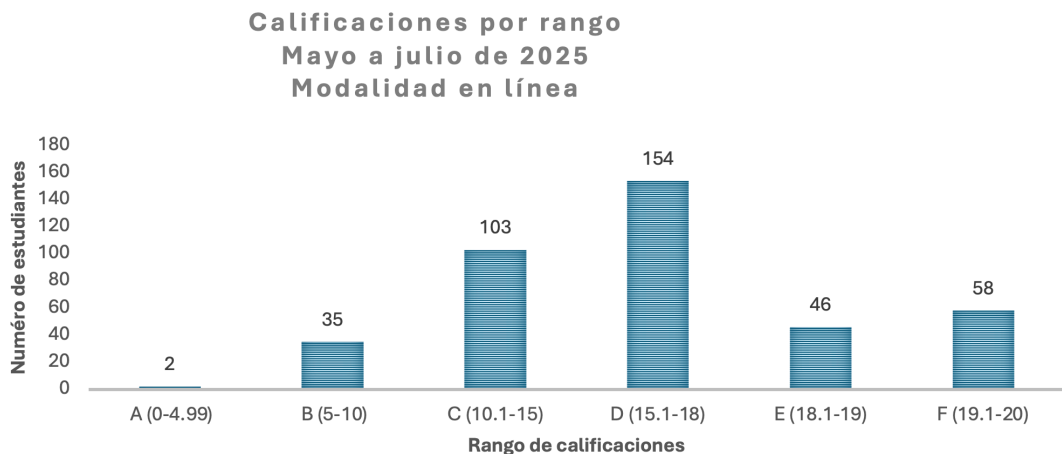
Periodo mayo – julio 2025. Transcurrido un año desde la implementación de este proyecto, se procedió a recopilar y analizar los datos correspondientes al periodo mayo – julio de 2025, con

el propósito de realizar una comparación. Esta muestra incluyó a 433 participantes, de los cuales se excluyó al 8 % (35 estudiantes) que no presentaron la evaluación oral final, quedando una muestra efectiva de 398 registros.

En cuanto a las estadísticas centrales, el promedio fue de 15.96 y la mediana de 16.67, lo que representa una diferencia de apenas 0.71 puntos, indicador de una distribución equilibrada y una tendencia al alza. La calificación mínima fue de 3.33 y la máxima de 20. El rango de desempeño es amplio, aunque la mayoría de las calificaciones se concentra en los niveles intermedio y superior.

Figura 16

Distribución de calificaciones por rango — Modalidad en línea, mayo a julio de 2025



Fuente: elaboración propia.

Los rangos de las calificaciones obtenidas por los estudiantes en este curso permiten evidenciar lo siguiente: el 1 % se ubica en el grupo de 0 a 4.99 puntos; el 9 % registra calificaciones entre 5 y 10 puntos; el 26 % se encuentra en el rango de 10.1 a 15 puntos; el 39 % se sitúa en el intervalo intermedio, con notas entre 15.1 y 18 puntos, lo que demuestra un nivel de competencia lingüística bastante sólido; el 12 % se ubica en el intervalo de 18.1 a 19 puntos; y el 15 % presenta calificaciones en el rango superior, entre 19.1 y 20 puntos.

Esta distribución refleja una tendencia positiva hacia las calificaciones altas, proyectando una mejora en la producción oral y la comprensión auditiva.

Discusión

Karataş *et al.* (2024) señalan que ChatGPT puede tener un impacto positivo en el aprendizaje de

idiomas, especialmente en la escritura, la gramática y la adquisición de vocabulario. Esta afirmación se ve confirmada por el análisis de los datos cualitativos de la presente investigación, los cuales reflejan una actitud positiva por parte de los estudiantes hacia la práctica con IA en la comunicación oral, una destreza que en el estudio de Karataş *et al.* (2024) no fue evaluada, probablemente porque, en 2023 —año en que se llevó a cabo su proyecto de investigación—, ChatGPT aún no contaba con la versión de voz.

En ambas modalidades, la mayoría de los participantes (más del 93 %) manifestó su preferencia por utilizar ChatGPT en su versión gratuita para realizar la práctica oral. Esto se debe a que fue el primer modelo de IA en lanzar una versión de voz, y a que ha sido entrenado principalmente en este tipo de práctica, comprendiendo mejor las instrucciones y ofreciendo un acompañamiento más fluido, con menos interrupciones. Una minoría del 16 %, entre ambas modalidades, decidió invertir en una licencia de ChatGPT al reconocer su funcionalidad no solo para la práctica del inglés, sino también en otras áreas de utilidad académica y profesional.

Si bien la práctica resultó novedosa para la mayoría de los estudiantes de ambas modalidades (en línea = 68 %, presencial = 73 %), el porcentaje de la modalidad en línea fue ligeramente inferior debido al mayor tiempo de implementación del proyecto. Para un promedio del 73 % de los estudiantes, la práctica resultó fácil, dado que siguieron las instrucciones preestablecidas en la plataforma y poseían mayor experiencia en el uso de herramientas tecnológicas.

Nugroho *et al.* (2023) sostienen que ChatGPT puede fomentar interacciones auténticas y favorecer la productividad y la motivación en la ejecución de actividades de aprendizaje relacionadas con la adquisición de idiomas. En consonancia con ello, aunque se solicitó un tiempo mínimo de práctica de cinco minutos diarios, la mayoría de los estudiantes, en ambas modalidades, practicó más de seis minutos, lo que evidencia su compromiso y motivación por cumplir la actividad.

Aunque los participantes consideran importante la práctica con IA (en línea = 32 %, presencial = 31 %), manifiestan una preferencia por una práctica combinada. Esto sugiere que los estudiantes valoran la posibilidad de practicar de manera individual con la IA en casa, para ganar confianza, y luego reforzar y poner a prueba lo aprendido junto al docente y los compañeros en clase. Este hallazgo reafirma la relevancia del contacto humano en el proceso de aprendizaje, ya que la comunicación es, esencialmente, una interacción entre personas. Así lo confirman Karataş *et al.* (2024), quienes sostienen que, aunque ChatGPT puede ofrecer una experiencia de aprendizaje interactiva, carece de los beneficios de una conversación real, que incluyen el contexto cultural y el apoyo emocional.

Por su parte, Mohamed (2023) recomienda que los docentes mantengan un papel central en el proceso de enseñanza-aprendizaje y regulen la implementación de la IA, garantizando un equilibrio entre la interacción humana y la tecnología.

En cuanto a las dificultades enfrentadas durante la ejecución del proyecto, disponer de tiempo para realizar la práctica constituye un factor común en ambos escenarios. En la modalidad en línea, el segundo problema identificado corresponde a la conexión a internet, debido al acceso limitado a este servicio por parte de algunos estudiantes que residen en provincias o zonas rurales, lo que dificulta la realización de la práctica. Finalmente, el nivel avanzado de inglés utilizado por la IA para llevar a cabo la práctica, a pesar de que en las instrucciones del *prompt* se especifica el nivel que debe emplearse (A1, A2, B1), es considerado un obstáculo adicional. Estas dificultades coinciden con las reportadas por los estudiantes en la investigación de Karataş *et al.* (2024), lo que deja abierta la posibilidad de mejora en estos aspectos.

Cabe destacar que otra dificultad observada en la modalidad presencial se relaciona con la comprensión de la práctica, dado que el proyecto lleva apenas seis meses de implementación en este programa.

En relación con la percepción del profesorado, los resultados son bastante similares en ambas modalidades: los docentes prefieren realizar personalmente la revisión de la práctica y utilizan la rúbrica diseñada para facilitar dicha tarea. El porcentaje es mayor en la modalidad en línea, ya que el profesorado ha trabajado durante más tiempo en el proyecto y, por tanto, posee mayor experiencia en el análisis y la evaluación de la actividad. En ambos casos, los docentes emplean las instrucciones preestablecidas, aunque un porcentaje mayor en la modalidad en línea (24 %, frente al 17 % en presencial) prefiere crear sus propias instrucciones, aplicando la personalización del aprendizaje no a nivel individual, sino por clase, considerando que cada periodo cuenta con un grupo distinto de estudiantes.

Asimismo, coinciden en que la práctica con IA no puede reemplazar la práctica síncrona, sino que la complementa. El 100 % de los docentes de la modalidad en línea afirmó que continuará implementando esta práctica en futuros cursos, ya que, tras un mayor tiempo de experiencia, reconocen su potencial cuando se aplica de forma adecuada. En contraste, el 80 % de los docentes de la modalidad presencial manifestó la misma intención.

En promedio, el 50 % de los docentes en ambas modalidades considera que los estudiantes mejoran notablemente su nivel de inglés, mientras que el otro 50 % opina que la mejora es mínima.

En cuanto a los problemas identificados, se observa una coincidencia en ambos escenarios, siendo el nivel de inglés de los estudiantes una de las principales dificultades (en línea = 31 %, presencial = 28 %). Además, en la modalidad presencial, la revisión de la práctica representa una carga laboral adicional debido a la falta de experiencia del profesorado, ya que solo llevan seis meses trabajando con esta actividad.

En la modalidad en línea, otras complicaciones relevantes son el uso adecuado de la tecnología por parte de los estudiantes y las limitaciones propias de la versión gratuita de la herramienta, ambas asociadas al uso de la IA.

Tabla 1

Comparación de resultados de habilidades orales entre la modalidad en línea y la modalidad presencial

Periodo	Modalidad en línea				Modalidad presencial			
	Ene-Mar 2025	May-Jul 2025	Diferencia	Diferencia relativa porcentual	Nov2024-Feb 2025	May-Jul 2025	Diferencia	Diferencia relativa porcentual
Promedio	16.50	15.96	-0.54		14.55	15.69	-1.13	
Mediana	17.00	16.67	-0.33		15	16.00	-1.00	
Mínima	8.00	3.33	-4.67		1	5	-4.00	
Máxima	20.00	20	0.00		20	20	0.00	
A (0-4.99)	0%	1%		100%	1%	0%		1%
B (5-10)	1%	9%		89%	13%	11%		2%
C (10.1-15)	33%	26%		-27%	39%	31%		8%
D (15.1-18)	40%	39%		-3%	30%	31%		-1%
E (18.1-19)	12%	12%		0%	7%	11%		-4%
F (19.1-20)	15%	15%		0%	9%	16%		-7%

Fuente: elaboración propia.

Al comparar los periodos mayo – julio de 2025 en ambas modalidades, se observa que el promedio general y la mediana de los estudiantes de la modalidad en línea son superiores en 0.28 y 0.67 puntos, respectivamente. Esto se debe a que el proyecto lleva un año de implementación, lo que ha permitido que tanto docentes como estudiantes adquieran mayor experiencia en la ejecución de la práctica.

La calificación máxima se mantiene en ambos casos, con 20/20 puntos, lo que demuestra un excelente desempeño por parte de varios estudiantes. Sin embargo, la nota mínima en la modalidad presencial es superior en 1.67 puntos, lo que evidencia una mejora significativa en los estudiantes con menor desempeño.

La distribución de calificaciones por rango revela que un 1 % más de los estudiantes de la modalidad presencial se encuentra en los niveles inferiores (A y B), mientras que existe un 5 % menos de estudiantes de la modalidad en línea en el rango intermedio (D). Esto confirma una tendencia hacia el fortalecimiento de la producción oral y la comprensión auditiva. Finalmente, se mantiene el mismo porcentaje (27 %) en ambas modalidades en los grupos E y F, que corresponden a los rangos superiores de calificación, mostrando estabilidad y crecimiento. Estos resultados sugieren que la práctica oral asistida por IA constituye una estrategia pedagógica efectiva y adaptable a distintos contextos, siempre que se mantenga de manera constante, guiada y personalizada.

En el caso de los estudiantes de la modalidad presencial, se aplicó la misma evaluación oral después de dos periodos académicos de práctica con IA. Los resultados evidencian mejoras notorias en su

desempeño, ya que, en el segundo periodo analizado (mayo – julio de 2025), desapareció el grupo de estudiantes con calificaciones en el rango más bajo (0 a 4,99 puntos). Asimismo, se observó una reducción del 2 % en el rango B y del 8 % en el grupo C, lo que permite inferir que varios estudiantes avanzaron hacia los rangos de calificaciones más altas (D, E y F). También se registró un incremento del 4 % en el rango E y del 7 % en el rango superior F, lo que confirma un progreso sostenido de los estudiantes hacia los niveles de mejor desempeño.

En cuanto a las estadísticas centrales, la nota promedio aumentó en 1.14 puntos (de 14.55 a 15.69), y la mediana pasó de 15 a 16 puntos, demostrando coherencia entre ambos valores respecto a la mejora general. Asimismo, la calificación mínima se elevó de 1 a 5 puntos, lo que refleja un avance en el desempeño más bajo. Con estos resultados, se puede afirmar que la práctica oral con IA contribuyó a mejorar la comprensión auditiva y la producción oral de los estudiantes de la modalidad presencial, ayudando a reducir la brecha entre niveles, especialmente entre los extremos (A y F).

Para los estudiantes de la modalidad en línea, el promedio general y la mediana del periodo anterior al inicio de la práctica oral con apoyo de IA fueron superiores en 0.54 y 0.33 puntos, respectivamente; una diferencia mínima que no se refleja en los demás indicadores estadísticos centrales analizados. En el periodo enero – marzo de 2025, la nota mínima fue más alta, con una diferencia de 4.7 puntos, lo que indica una mayor dispersión del rendimiento, especialmente en los grupos inferiores (A y B). La calificación máxima se mantuvo en 20 puntos. En el rango A del periodo mayo – julio de 2025 se observó una diferencia del 1 % con respecto al periodo anterior, mientras que el rango B aumentó en un 9 %. Sin embargo, el porcentaje de estudiantes en los rangos superiores E y F se mantuvo igual en ambos periodos, lo que evidencia un mejor desempeño general. La diferencia en el rango intermedio C fue del 26 %. Dado que el nuevo periodo contó con un mayor número de estudiantes, puede afirmarse que la práctica oral con IA contribuye a mejorar la comunicación oral en inglés, y que existe una tendencia positiva en las calificaciones cuando la práctica se realiza de manera constante y guiada.

Al comparar los periodos mayo – julio de 2025 en ambas modalidades, se observa que el promedio general y la mediana de los estudiantes de la modalidad en línea son superiores en 0.28 y 0.67 puntos, respectivamente. Este resultado se explica porque el proyecto lleva un año de implementación, lo que ha permitido que tanto docentes como estudiantes desarrollen mayor experiencia en la ejecución de la práctica. La calificación máxima se mantiene en ambos casos (20/20), lo que demuestra un excelente desempeño en varios estudiantes de ambas modalidades. Sin embargo, la nota mínima en la modalidad presencial es superior en 1.67 puntos, lo que revela una mejora notable en los estudiantes con menor rendimiento.

La distribución de calificaciones por rango muestra que un 1 % más de los estudiantes de la modalidad presencial se encuentra en los niveles inferiores (A y B), mientras que hay un 5 % menos de estudiantes de la modalidad en línea en el rango intermedio (D), lo que confirma una tendencia hacia

el fortalecimiento de la producción oral y la comprensión auditiva. Finalmente, se mantiene el mismo porcentaje (27 %) en ambas modalidades en los grupos E y F, correspondientes a los rangos superiores de calificación, lo que refleja estabilidad y crecimiento.

Estos resultados sugieren que la práctica oral asistida por IA constituye una estrategia pedagógica efectiva y adaptable a diferentes contextos, siempre que se realice de forma constante, guiada y personalizada. En este sentido, Song y Song (2023) encontraron que el aprendizaje asistido por ChatGPT genera mejoras significativas en habilidades como la escritura y favorece la motivación, la organización, la coherencia, así como el aprendizaje de la gramática y el vocabulario, en comparación con otros métodos de instrucción.

Este proyecto innovador fue presentado ante la comunidad educativa a través de la revista institucional mensual *UIDE News* y difundido en los cursos de inglés que imparten tanto a estudiantes como al personal docente y administrativo de la institución. Asimismo, fue socializado con las universidades de la red CINTANA y se utilizará como modelo para incorporar esta actividad de forma permanente dentro del contenido de los cursos de inglés ofrecidos por ASU.

A nivel nacional, la iniciativa se ha compartido mediante radio digital, y a nivel internacional, a través de una presentación dirigida a los estudiantes de música de la Universidad Tecnológica de Kaunas, en Lituania. También fue expuesta ante las universidades de la red durante el Consejo de Presidentes de CINTANA y seleccionada como proyecto de innovación para participar en la clasificación WURI de la universidad.

Con la difusión de esta iniciativa, se considera necesario continuar investigando el uso de la IA para el desarrollo de la comunicación oral en el aprendizaje de idiomas, incorporando dimensiones como el contexto cultural, social y emocional, así como los distintos argots que incluso pueden variar dentro de un mismo país según la región. Una vez consolidada esta destreza, resultaría relevante analizar cómo influye en la mejora de las demás habilidades lingüísticas.

Limitaciones del proyecto

Práctica libre. En un inicio, la práctica se dejó abierta al criterio de los estudiantes, quienes decidían qué y cómo practicar. Sin embargo, debido al bajo nivel de inglés, al limitado interés y al desconocimiento sobre el uso de la IA, estas prácticas no dieron los resultados esperados, por lo que fue necesario realizar ajustes sobre la marcha. De esta manera, se diseñaron *prompts* detallados y acompañados de ejemplos para la práctica diaria, relacionados con los temas abordados durante la semana de clase.

Estos *prompts*, que incorporan ejercicios de vocabulario, repetición, formulación de oraciones, juegos de roles y conversación, entre otros, no solo facilitan la comprensión de la actividad por parte de

los estudiantes, sino también la revisión por parte del profesorado. Además, garantizan una práctica guiada acorde con el nivel de cada estudiante, evitando así sentimientos de frustración.

Calificación de la actividad. En la fase inicial, la evaluación docente de la actividad se limitaba al cumplimiento, lo que no permitía obtener información precisa sobre el proceso de práctica. Con la implementación de la rúbrica, la evaluación pudo ser realizada inicialmente por la IA, luego por el propio estudiante e incluso mediante la revisión entre pares, fomentando el trabajo colaborativo en clase.

Asimismo, la rúbrica facilitó una segunda revisión por parte del docente, quien evalúa tanto el cumplimiento como el desarrollo de la actividad. Esto incluye verificar que el estudiante comprenda las instrucciones propuestas para cada día (*reading*), realice la práctica siguiendo las indicaciones de fecha, hora y duración, y, sobre todo, que exista una interacción oral auténtica con la IA, aplicando las correcciones recibidas mediante la retroalimentación, repitiendo la palabra o idea corregida en una nueva intervención.

El docente debe monitorear de manera continua el desarrollo de la práctica. Aunque la IA acompaña al estudiante, proporciona retroalimentación inmediata y realiza una primera evaluación con la rúbrica, no puede sustituir el componente humano de la comunicación.

Resistencia de docentes y estudiantes y guía del docente. Como en todo proyecto innovador, la resistencia al cambio constituyó uno de los principales desafíos. En primer lugar, tanto docentes como estudiantes debieron adaptarse a la reducción de horas síncronas. A pesar de haber recibido capacitación sobre el uso de la IA, algunos se mostraron escépticos ante su incorporación como herramienta para compensar la práctica oral adicional.

Del mismo modo, para los estudiantes que recién comenzaban a familiarizarse con la IA, resultó complejo comprender cómo desarrollar la actividad. En este sentido, la guía docente en la elaboración de *prompts* detallados, con instrucciones claras y paso a paso, así como la capacitación impartida en clase, fueron determinantes para la continuidad y el éxito del proyecto.

De esta forma, el proyecto no solo logró consolidarse, sino que también contribuyó a reducir la brecha digital y generacional, al fortalecer las destrezas tecnológicas y el uso de la IA en general.

Versión de ChatGPT. El proyecto inició en mayo de 2024, cuando OpenAI lanzó su versión gratuita de ChatGPT con funcionalidad de voz y sin limitaciones para sistemas operativos Android, lo que permitió aprovechar al máximo sus prestaciones y ajustar progresivamente el desarrollo del proyecto. Desde el inicio, la herramienta no funcionó en dispositivos con sistema operativo iOS, por lo que los estudiantes debían utilizar teléfonos Android de familiares o amigos para realizar las tareas.

Después de algunos meses, la versión gratuita presentó varias restricciones, incluso para Android: se limitó la práctica a tres minutos y se eliminó la opción de compartir el enlace de la sesión. Para superar este inconveniente, varios estudiantes decidieron invertir en su propia licencia de ChatGPT, al reconocer su utilidad no solo en el ámbito académico, sino también en su vida personal y profesional.

Para aquellos que no cuentan con el presupuesto para adquirir una licencia, se permite realizar la actividad utilizando alternativas como Gemini (de Google Chrome), Copilot (de Microsoft) o cualquier otra IA en formato de voz que posibilite la ejecución de la práctica.

Conclusiones y recomendaciones

Los resultados del análisis cuantitativo evidencian que los estudiantes con un mejor nivel de inglés (intermedio o avanzado) son quienes más aprovechan la práctica con IA para seguir perfeccionando sus competencias lingüísticas, mientras que cada vez menos estudiantes permanecen en los niveles inferiores.

Aunque los estudiantes expresan afinidad con la práctica oral mediante ChatGPT, reconocen que esta no puede reemplazar al docente ni a sus compañeros en el aula. La interacción humana sigue siendo necesaria para comprender aspectos del lenguaje no verbal, el humor y la colaboración. La IA omite los elementos paralingüísticos de la comunicación, como el análisis del comportamiento, la identificación de emociones y la interpretación del lenguaje corporal, todos ellos esenciales durante una conversación real. Además, el aprendizaje en el aula permite poner en práctica los conocimientos adquiridos a través de actividades como juegos de roles, conversaciones, debates, presentaciones y entrevistas.

La práctica oral del inglés con el apoyo de modelos de IA que incluyen interacción por voz debe ser constante y supervisada. Esto no solo permite monitorear el progreso del estudiante, sino también recopilar información útil para elaborar planes de aprendizaje personalizados que respondan a sus necesidades individuales. De esta forma, se observa una mejora notable en la comunicación oral en inglés, así como en la confianza y la motivación del estudiante para continuar con su autoaprendizaje en entornos donde no existen espacios para practicar de manera real.

Estas herramientas de IA funcionan como tutores disponibles las 24 horas del día, que acompañan al estudiante en su proceso de aprendizaje, brindándole palabras de afirmación —como «Lo estás haciendo bien»— y ofreciendo correcciones relacionadas con la gramática, el vocabulario, la pronunciación y el uso del idioma en general. La práctica con IA proporciona la flexibilidad y accesibilidad necesarias para que los estudiantes establezcan una rutina diaria, a pesar de sus exigentes horarios de estudio, trabajo y responsabilidades personales o familiares.

Para otras instituciones de educación superior que deseen implementar este proyecto, se recomienda realizar una capacitación previa tanto a docentes como a estudiantes sobre el uso de la IA aplicada

al aprendizaje de idiomas. Es fundamental elaborar *prompts* o planes de aprendizaje con antelación, centrados en los contenidos de las unidades a reforzar o en las destrezas que se desea desarrollar. Aunque la práctica es individual, debe mantenerse un monitoreo constante para realizar ajustes y mejoras durante el proceso, documentar los avances y generar información que pueda servir para futuras investigaciones.

La implementación del proyecto de IA en la Escuela de Idiomas ha representado un aporte significativo al fortalecimiento de la competitividad académica y refuerza el eje de innovación institucional. Se trata de una innovación tanto académica como tecnológica que contribuye al desarrollo de competencias vinculadas con la alfabetización digital de los estudiantes. Asimismo, consolida el eje de internacionalización al mejorar las competencias lingüísticas, permitiendo que los estudiantes participen con mayor interés y seguridad en programas internacionales, intercambios académicos y oportunidades laborales globales, en consonancia con la misión de la UIDE de formar profesionales con una visión global.

Referencias

- Alava Valdéz, M. J., Cedeño Zambrano, J. R. y Macías Sera, R. (2024). Communicative approach in the development of oral skills in english: Enfoque comunicativo en el desarrollo de la destreza oral en inglés. *Chone, Ciencia y Tecnología*, 2(2). <https://doi.org/10.56124/cct.v2i2.001>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2018). *Ley Orgánica de Educación Superior*. (Registro Oficial No. 297). <https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-educacion-superior-loes>
- Athanassopoulos, S., Manoli, P., Gouvi, M., Lavidas, K. y Komis, V. (2023). The use of ChatGPT as a learning tool to improve foreign language writing in a multilingual and multicultural classroom. *Advances in Mobile Learning Educational Research*, 3(2), pp. 818-824. <https://doi.org/10.25082/AMLER.2023.02.009>
- Council of Europe [COE] (2025). *Common European Framework of Reference for Languages*. <https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages/level-descriptions>
- Karataş, F., Abedi, F.Y., Ozek Gunyel, F., Karadeniz, D. y Kuzgun, Y. (2024) Incorporating AI in foreign language education: An investigation into ChatGPT's effect on foreign language learners. *Educ Inf Technol* 29, pp. 19343–19366. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12574-6>
- Klimova, B., Pikhart, M. y Al-Obaydi, L.H. (2024) Exploring the potential of ChatGPT for foreign language education at the university level. *Front. Psychol.*, volume 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1269319>
- Li, Y. (2024). Usability of ChatGPT in Second Language Acquisition: Capabilities, Effectiveness, Applications, Challenges, and Solutions. *Studies in Applied Linguistics & TESOL at Teachers College, Columbia University*, 24(1), pp. 24-37. <https://doi.org/10.52214/salt.v24i1.12864>
- Ministerio de Educación del Ecuador [MINEDU] (2023). *Ministro de Educación explica el fortalecimiento del aprendizaje del inglés en el sistema educativo del país*. <https://educacion.gob.ec/>

[ministro-de-educacion-explica-el-fortalecimiento-del-aprendizaje-del-ingles-en-el-sistema-educativo-del-pais/](#)

- Mohamed, A.M. (2024). Exploring the potential of an AI-based Chatbot (ChatGPT) in enhancing English as a Foreign Language (EFL) teaching: perceptions of EFL Faculty Members. *Educ Inf Technol* 29, pp. 3195–3217. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-11917-z>
- Nugroho, A., Putro, N. H. P. S. y Syamsi, K. (2023). The Potentials of ChatGPT for Language Learning: Unpacking its Benefits and Limitations. *Register Journal*, 16(2), pp. 224–247. <https://doi.org/10.18326/register.v16i2.224-247>
- Olvera Castillo, N. y García Almeida, C. (2019). El rol del docente en el aprendizaje adaptativo. *FILHA*, Vol. 14, Núm. 21. <https://doi.org/10.60685/filha.v14i21.2408>
- OpenAI. (2024). *ChatGPT* (versión de junio 2024) [Modelo de lenguaje de gran tamaño]. <https://chat.openai.com/chat>
- Song, C. y Song, Y. (2023). Enhancing academic writing skills and motivation: assessing the efficacy of ChatGPT in AI-assisted language learning for EFL students. *Front. Psychol.* 14:1260843. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1260843>
- Wilkins, D. (1976). *Notional syllabuses*. Oxford University Press.
- Zakarnah, B., Annamalia, N., Al Said, N. y Aljabr, F. (2025). Revolutionizing language learning through ChatGPT: An analysis of English language learners. *International Journal of English Language and Literature Studies*.14(1), pp. 1-16 <https://doi.org/10.55493/5019.v14i1.5274>

Anexo 1

Encuesta a estudiantes sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial para mejorar la comprensión auditiva y la producción oral

El objetivo de la presente encuesta es conocer la percepción y motivación de nuestros estudiantes respecto al uso de ChatGPT en el teléfono celular para la práctica oral en las clases de inglés con el fin de mejorar esta actividad.

1. Actualmente está cursando el:

Nivel 1

Nivel 4

Nivel 2

Nivel 5

Nivel 3

Nivel 6

2. ¿Qué modelo de inteligencia artificial (IA) usó para su práctica oral?

ChatGPT

Gemini

Copilot

Otras

3. ¿Qué tipo de versión de la IA mencionada usó en su dispositivo?

Versión libre

Versión pagada (tengo licencia)

4. ¿Había usado esta IA en su teléfono de forma oral antes del curso de inglés?

Si

No

5. El uso de la IA en su teléfono le resultó:

Muy fácil

Fácil

Diffícil

Muy difícil

6. ¿Cuánto tiempo invirtió diariamente en su práctica oral de inglés?

3 a 5 minutos

6 a 10 minutos

Más de 10 minutos

7. ¿Con quién prefiere realizar su práctica de comunicación oral (speaking) en el curso?

Profesor

Compañeros

Inteligencia artificial

Otros

8. ¿Cuáles fueron los problemas o retos que tuvo que enfrentar durante su práctica oral con la IA?

Marque todas las que apliquen.

Cortes de luz²

Problemas de internet

Nivel de inglés que usa la IA

Falta de tiempo

El uso en su celular por el sistema operativo o la licencia

Comprender la forma en que deben realizarse las prácticas diarias

Otras

9. ¿Seguirá utilizando inteligencia artificial para su práctica oral por su cuenta y fuera del curso de inglés?

Sí

No

² Cuando se inició el proyecto con ChatGPT, Ecuador enfrentaba cortes de energía eléctrica diarios de hasta 14 horas, lo que no solo dificultó la organización general de las clases en línea, sino también la implementación del proyecto.

Anexo 2

Encuesta a docentes sobre la efectividad y facilidad de uso de herramientas de inteligencia artificial para la práctica oral de los estudiantes

The objective of this survey is to know your perception and feedback related to the use of ChatGPT for the students' oral practice in your courses.

1. How do you manage to review the AI oral practice per week? (¿Cómo logra revisar la práctica semanal oral con IA?)
 - I do it myself (lo hago yo mismo)
 - I ask some students in class to help with it (pido ayuda a estudiantes)
 - Other (otro)
2. Do you exclusively work with weekly practice provided in the LMS? (¿Exclusivamente trabaja con práctica semana como previsto en el LMS?)
 - Yes (sí)
 - No (no)
3. Using the rubric as part of the weekly activity facilitates the review of the AI oral practice because you already have a score and feedback? (Utilizar la rúbrica como parte de la actividad semanal ¿facilita la revisión de la práctica oral por que ya se cuenta una nota y retroalimentación?)
 - Yes (sí)
 - No (no)
4. Can AI replace the synchronous practice in class? (¿Puede IA remplazar la práctica síncrona en clase?)
 - Yes
 - No
5. Do you feel it helps your students to improve their speaking skills? (¿Siente que ayuda para mejorar las habilidades de habla?)
 - A lot (mucho)
 - A little (un poco)
 - Not at all (para nada)
6. Would you like to use it in your future courses? (¿Quiere utilizarlo en sus futuras clases?)
 - Yes (sí)
 - No (no)

7. What were the issues/challenges using AI in your courses? Mark all that apply. (¿Cuáles fueron los problemas/ retos utilizando IA en sus clases?)

- Students who struggle with technology (Estudiantes que tienen dificultades para usar la tecnología)
- Students who struggle with English level (Estudiantes que tienen dificultades con el nivel de inglés)
- Power outages (Cortes de luz)
- Too much work doing the review (Demasiado trabajo realizando la revisión)
- Internet connection (Conexión de internet)
- The limitation of free AI licenses (Las limitaciones de las licencias de IA)
- Others (Otras)