



Lawrence Halprin: un eslabón perdido entre arquitectura moderna y diseño participativo

Lawrence Halprin: The Missing Link Between Modern Architecture and Participatory Design

Juan Santiago Palero

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) Universidad Nacional de Avellaneda, Buenos Aires, Argentina

juansantiagoarqpalero@gmail.com |  <https://orcid.org/0000-0002-3994-2607>

Recibido: 03/11/2025 **Aceptado:** 15/04/2026

RESUMEN | Este ensayo reconstruye históricamente la figura de Lawrence Halprin como parte de los orígenes del Diseño Participativo (DP) en arquitectura y urbanismo, un campo con desarrollo historiográfico desigual. Frente a la frecuente improvisación en las prácticas participativas actuales, se identifica en la obra de Halprin un episodio fundacional y metodológicamente estructurado. La investigación sostiene que las claves metodológicas desarrolladas por Halprin y su esposa Anna, particularmente en su ciclo RSVP (1969) -referido a Recursos, Scores, Valuación y Performance-, recibieron la influencia de las vanguardias de la arquitectura moderna, anticipando conceptos centrales del DP contemporáneo. Al analizar su legado, este trabajo no solo contribuye a una comprensión más profunda del pasado del DP, sino que también proporciona un marco histórico para problematizar desafíos actuales como la tensión entre el control centralizado de la creatividad individual y la apertura hacia las dinámicas colectivas.

PALABRAS CLAVE | Anna-Halprin, Diseño-Participativo, Historia-de-la-Arquitectura, Lawrence Halprin, Modernidad

ABSTRACT | This essay provides a historical reconstruction of Lawrence Halprin's role in the origins of Participatory Design (PD) in architecture and urbanism, a field with uneven historiographical development. In contrast to the frequent improvisation seen in contemporary participatory practices, Halprin's work is identified as a foundational and methodologically structured episode. The research argues that the methodological approaches developed by Halprin and his wife Anna, particularly in their RSVP cycle (1969)—referring to Resources, Scores, Valuation, and Performance—were influenced by the avant-gardes of modern architecture and anticipated central concepts of contemporary PD. By analyzing his legacy, this work not only contributes to a deeper understanding of PD's past but also provides a historical framework for problematizing current challenges, such as the tension between the centralized control of individual creativity and the openness toward collective dynamics.

KEYWORD | Anna-Halprin, History-of-Architecture, Lawrence-Halprin, Modernity, Participatory-Design

Introducción

Contra una Visión Antitética de Modernidad y Participación

Este trabajo se enmarca en una investigación más amplia orientada a reconstruir históricamente la gradual conformación de un campo temático frecuentemente conocido bajo el nombre de Diseño Participativo (DP). Este sintagma expresa un abordaje multiactoral y colaborativo, que incluye a usuarios, comitentes y distintas partes interesadas (o *stakeholders*), en la actividad proyectual (Danielsson, Gumm, & Naghsh, 2008). En el ámbito académico latinoamericano, el enfoque participativo suele ocupar un lugar periférico, circunscripto a experiencias de extensión universitaria, pese a haber contribuido a forjar perspectivas teóricas de plena vigencia en las aulas para abordar la ciudad desde la agencia de sus habitantes. Una visión mejor integrada del DP -como construcción situada de significados consensuados donde el proyecto implica una sumatoria de voluntades- permite superar el excesivo formalismo de la obra como objeto estático, para comprenderla dentro de las complejidades de una sociedad diversa y en medio de una crisis planetaria que exige corresponsabilidad sobre los recursos ambientales. A lo largo del siglo XX, la participación, entendida como la interacción entre el conocimiento técnico y la experiencia situada, se incorporó a diferentes escalas y procesos de transformación del ambiente construido (Harris, 1999), como en la discusión presupuestaria o en los procesos de construcción (ya fuera colaborativa o autoconstrucción asistida). Más allá de los debates que atravesaron estas acepciones de la participación, la línea en cuestión centra su foco en el proceso de toma de decisiones sobre el diseño y, en particular, en la actividad proyectual a escala arquitectónica y urbana.

En contraposición a una historia de la arquitectura acotada a la concatenación cronológica de “grandes obras de autor”, la historia sobre el abordaje participativo del ambiente construido muestra avances desparejos y asistemáticos, aun cuando las ventajas teóricas de la participación han ganado reconocimiento en los más elevados circuitos disciplinares, como en la premiación *Pritzker* (2016) o en el pabellón austríaco de la Bienal de Venecia 2023 (E-flux architecture, 2023).

Frente a una bibliografía de la historia de la arquitectura del siglo XX que consideraba las experiencias participativas como anomalías aisladas, descontextualizadas y comprensibles solamente a partir de la excentricidad de sus personajes clave, en las últimas décadas diversos autores contribuyeron a una visión mejor integrada de la participación (Hall, 1996; Oyón & Kuzmanić, 2020; Pelta Resano, 2022), que aún no termina de permear en el quehacer cotidiano de la arquitectura. A nivel general, predomina una idea de amnesia, como si no existieran en el pasado experiencias participativas de las cuales aprender. Esta invisibilización puede implicar genuino desconocimiento o una estrategia de ocultamiento para acentuar una supuesta novedad en el abordaje (Massad, 2016; Kozak, 2016).

Buscando superar esta condición de ausencia de pasado, últimamente se ha difundido una retrospectiva controversial, por su nivel de generalidad, que concibe al DP como antagónico a la idea de modernidad. Aún más, como respuesta específicamente opuesta a la arquitectura del Movimiento Moderno. Desde este punto de vista, durante la modernidad, el diseño se convirtió “en una labor de ‘especialistas’, esto es, de los arquitectos [consolidada] durante la primera mitad del siglo XX, con el auge del llamado Movimiento Moderno [y] el resultado fue un proyecto urbano-arquitectónico que estaba apartado de la complejidad social” (Romero et al., 2004, p. 55). Con la crisis del Movimiento Moderno, “a partir de los años sesenta se comenzaron a plantear diversos caminos alternativos [...] se desarrolla otra concepción, [en la cual] las determinaciones fundamentales las toman los sujetos mismos a través de su participación” (Romero et al., 2004, p. 56).

En primer lugar, corresponde reconocer aspectos positivos de esta visión histórica del diseño participativo. Además de contribuir a superar la sensación de amnesia, ayuda a reconocer un largo proceso (la modernidad) en el cual se reemplazó la modalidad coral de construcción gremial por la centralización de las decisiones en la figura del arquitecto (Deleuze & Guattari, 2004). También, permite identificar vínculos conceptuales y metodológicos con una serie de valiosas experiencias de las décadas del sesenta y setenta, antecedentes que permiten brindarle respaldo y profundidad conceptual al tema. Por último, esta concepción acierta al reconocer que algunos autores que promovieron la participación, como Alexander (1968) o Turner (1977), impulsaron una crítica hacia la arquitectura y el urbanismo moderno, cuestionamiento que se enmarcaba en un debate disciplinar más amplio ante el dogmatismo heredado de los primeros Congresos Internacionales de la Arquitectura Moderna (CIAM). Sin embargo, esto no quiere decir que toda la crítica a la modernidad fuera participativa. Y, del mismo modo, no toda incorporación de la participación se enfrentó a la arquitectura moderna.

La interpretación histórica anteriormente descrita abre problemas a nivel disciplinar. Entendiendo al proyecto como una herramienta moderna (Fernández, 2011), entonces toda práctica disciplinar proyectual debería considerarse como continuidad de la modernidad, incluso cuando plantee diferentes interpretaciones sobre esta herencia. La simplificación dicotómica de la historia que contrapone participación y modernidad termina asumiendo una posición periférica de la participación, por fuera de la disputa por la hegemonía de la arquitectura y el urbanismo, en cuanto disciplinas proyectuales. Si consideramos las disciplinas proyectuales como continuidad de la modernidad, entonces la participación constituiría otra cosa, una isla o reducto para grupos que se consideran especiales o alternativos.

En segundo lugar, esta concepción esquemática presenta al DP cronológicamente atado a un cuestionamiento de la modernidad propio de “los años sesenta”, dejando de lado experiencias que ensayaron un abordaje colaborativo de las problemáticas del hábitat desde finales del siglo XIX (Palero, 2024). Sin dejar de reconocer la consolidación teórica de la participación durante la segunda posguerra, su vinculación lineal con la efervescencia sociopolítica de la década de los sesenta resulta contraproducente. Por contraste, en el presente contexto de apatía generalizada -marcado por la saturación de estímulos digitales y la paradoja de una hiperconectividad que no se traduce en movilización colectiva- las propuestas participativas corren el riesgo de percibirse como una anacrónica nostalgia sesentista. Entender al DP como heredero de múltiples fuentes abre el espectro a nuevas interpretaciones posibles.

También habría que plantear ciertas dificultades en la narrativa histórica. Esta visión antitética (modernidad versus participación) simula una homogeneización imprecisa de la arquitectura moderna a costa de invisibilizar prácticas colectivas y situadas que, aun estando vinculadas a la modernidad, repercutieron en el DP. Es una división categórica que elimina intersecciones, por lo que exige ocultar, o pasar por alto, experiencias participativas impulsadas por profesionales vinculados a la modernidad.

Frente al panorama epistemológico actual del DP, la intención general de este trabajo es contrarrestar la sensación de amnesia, pero recomponiendo la complejidad y profundidad del tema. Desde ese punto de partida, se propone delinear un episodio fundacional dentro de la historia del DP, en el cual se incorporaron metódicamente las prácticas de recorrido grupal desde una perspectiva orientada al proyecto. En particular, se busca reconstruir históricamente el legado de Lawrence Halprin al DP.

La hipótesis principal de este trabajo sostiene que la revisión histórica de los aportes de Lawrence Halprin al DP, en particular aquellos vinculados a la incorporación de dinámicas colectivas en el ciclo

RSVP (1969), permite identificar una continuidad entre las búsquedas de las vanguardias arquitectónicas modernas y las prácticas contemporáneas del DP. Para demostrar esta afirmación, será necesario, en primer lugar, evidenciar la persistencia de la vanguardia moderna en la gestación de la propuesta participativa del matrimonio Halprin y, en segundo término, identificar su legado específico en el campo del DP.

Desarrollo

Lawrence Halprin, Modernidad y Participación

Nacido en 1916, Lawrence Halprin se crió en el seno de una familia judía de Brooklyn, Nueva York, en la multiculturalidad convulsa del periodo de entreguerras (Aronson, 2012). Sus padres contribuyeron a una temprana vinculación con las artes y la pintura, con paseos de fin de semana por el museo y con un viaje por Europa y Jerusalén como regalo de bar mitzvá (Birnbaum, 2015 b). Su madre, quien presidió durante décadas una asociación de mujeres judías, le ayudó a forjar el compromiso con causas colectivas y un activismo comunitario que pudo profundizar cuando vivió, a los 17 años, en un kibutz, en territorio palestino (Blancafort & Reus, 2015; Los Angeles Conservancy, 2015).

Regresó a Estados Unidos para estudiar Botánica (*Plant Science*) en la Universidad de Cornell (The Cultural Landscape Foundation, 2017) y cursó una maestría en Horticultura en la Universidad de Wisconsin (Aguilar, 2020). Estos primeros pasos en las ciencias naturales sintonizarán con las ideas modernas que proponían, por ejemplo, aplicar en el diseño el procedimiento científico de la experimentación, el abordaje holístico (u orgánico) de la planificación urbana y centrar el proyecto en las necesidades biológicas del ser humano (Lorente Bilbao, 2020).

En una organización de estudiantes judíos conoció a Ann Schuman (Merriman, 2010), su esposa y constante influencia intelectual, quien sería conocida como Anna Halprin. Nacida en Illinois, había estudiado danza con Margaret H'Doubler, cuya pedagogía integraba un enfoque científico de la anatomía, la creatividad individual en el movimiento (Blancafort & Reus, 2015) y —siguiendo a John Dewey— el valor de la experiencia en el aprendizaje (Hirsch, 2014).

La influencia de la arquitectura moderna comenzó cuando Halprin visitó el *Taliesin East* de Frank Lloyd Wright (Aguilar, 2020). Impactado por el particular ambiente de trabajo creativo grupal, indagó en diferentes libros de arquitectura para terminar inclinándose por el paisajismo al leer *Gardens in the Modern Landscape de Christopher Tunnard* (Ross, 2009). En 1942 obtuvo una beca para estudiar arquitectura del paisaje en Harvard (The Cultural Landscape Foundation, 2017), coincidiendo con futuros arquitectos destacados de la modernidad, como Phillip Johnson, Ieoh Ming Pei y Paul Rudolf (Ross, 2009), jóvenes atraídos por la continuidad de las ideas de la Bauhaus en Estados Unidos. Halprin fue presidente del centro de estudiantes (Birnbaum, 2015 a), estableciendo una relación de amistad con los maestros del Movimiento Moderno vinculados a Harvard (Figura 1), como Walter Gropius, Marcel Breuer y, a partir de visitas frecuentes, László Moholy-Nagy (Ross, 2009). Bajo esta influencia, los Halprin se acercaron a los lineamientos de la Bauhaus orientados hacia la integración de las artes, la complementariedad entre disciplinas y el abordaje colectivo de proyectos que integraban múltiples escalas.

Como parte de estos intercambios, y con el apoyo de Gropius, Anna comenzó a brindar clases para arquitectos y estudiantes de arquitectura, donde se profundizaba en la interrelación entre corporalidad y espacialidad previamente explorada por Oskar Schlemmer en la Bauhaus (Lorente Bilbao, 2020; Aguilar, 2020) y en la intención de rescatar a la danza y al movimiento corporal como herramienta de exploración y sensibilización del espacio. En cierto modo, los cursos seguían las ideas de Moholy-Nagy al reconocer

que: “el espacio puede ser experimentado más directamente por medio del movimiento, y a un nivel superior, en la danza. La danza es un medio elemental para la realización de los impulsos espacio-creativos. Puede articular y ordenar el espacio” (Moholy-Nagy, 1963, p. 106).

Figura 1

Anna Halprin junto a Walter Gropius

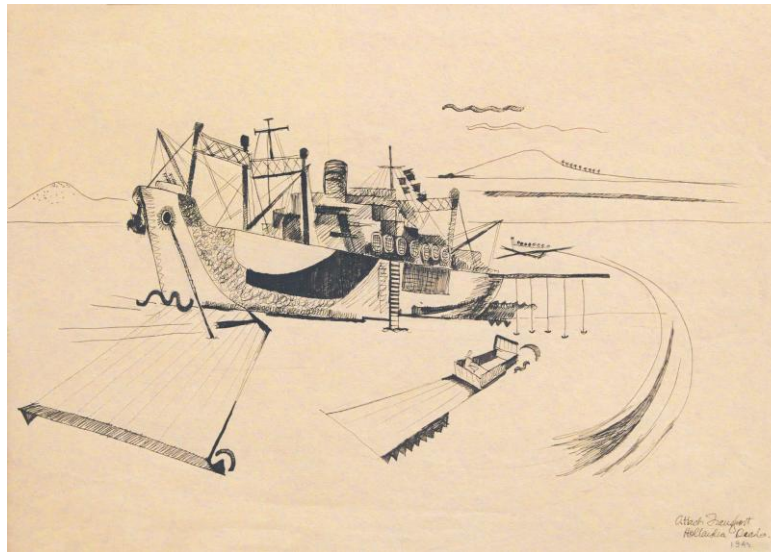


Nota: La fotografía fue tomada en una fiesta de disfraces de los estudiantes de Harvard. Adaptado de *Anna Halprin: Experience as Dance* (p.142) por J. Ross, 2009, University of California Press.

Durante su paso por la Marina, al cierre de la Segunda Guerra Mundial, Lawrence tuvo que ejercer tareas de liderazgo en un gigantesco buque de guerra que surcaba el pacífico. Más allá de algunas situaciones extremas, sus recuerdos y dibujos de aquella etapa describían una magnificente y pulcra mole tecnológica que rescataba poblaciones y barcos averiados (Birnbaum, 2015 c; Halprin, 2018), develando una faceta positiva de la gran escala y los adelantos técnicos como parte de una sensibilidad moderna (Figura 2).

Al finalizar la guerra, el matrimonio Halprin se mudó a San Francisco. En 1945 Lawrence trabajó para Thomas Dolliver Church, que incorporaba los criterios modernos en el diseño de paisajes, y, en 1949, creó su propio estudio donde pudo desplegar su capacidad creativa y de trabajo grupal interdisciplinario en proyectos de gran escala. Por esos años, trabajó también como asesor de planeamiento, a nivel federal, en una temática recurrente del imaginario moderno: el diseño de autopistas (Blancafort & Reus, 2015).

Figura 2
Sketches of War



Nota: Dibujo de Lawrence Halprin realizado en 1943, durante la Segunda Guerra. Adaptado *Sketches of War* [Imagen], por L. Halprin, 2018 (<https://lawrencehalprin.com/war>).

Los trabajos de Anna en la Costa Oeste retomaron la herencia de la Bauhaus para entender la experiencia artística como totalidad y cuestionar la pasividad de los espectadores, lo cual propició una serie de intercambios con figuras rupturistas como Welland Lathrop, La Monte Young, Allan Kaprow, o, el pionero en terapia gestáltica, Fritz Perls (Merriman, 2010). En el contexto de gestación de las performances, los happenings y el arte conceptual, la simbiosis creativa entre Anna y Lawrence destacaba por la intención de transformar el espacio desde la corporalidad, trascendiendo la sala teatral para alcanzar el espacio urbano e interactuar con sus habitantes (Blancafort & Reus, 2015).

Poco a poco, el protagonismo político de las juventudes y el movimiento contracultural comenzaron a reflejarse en los trabajos de los Halprin, potenciando sus preocupaciones con respecto a la situación de las clases empobrecidas y segregadas, la recomposición de los vínculos comunitarios y los derechos de las minorías. Paradójicamente, las protestas del Free Speech Movement de 1964 se originaron en la Sproul Plaza de Berkeley diseñada por Lawrence e intervenida por los happenings de Anna (Blancafort & Reus, 2015). Con algo de justicia poética, Mario Savio hizo su famoso llamado a poner el cuerpo sobre los engranajes del sistema, en una plaza diseñada con un énfasis en la percepción corporal del espacio. En los grandes proyectos de Lawrence, esto se tradujo en un sistema de notaciones gráficas que facilitaba la coordinación entre diseñadores y en el cuestionamiento hacia la separación entre proyecto y comunidad — una distancia que le había generado problemas en obras como el *Panhandle Parkway* (1966) de San Francisco (Hirsch, 2014). Simultáneamente, Anna desarrolló exploraciones entre el activismo y la performance urbana, como *The Blank Placard Dance* (1970), donde bailarines marchaban con pancartas vacías para eludir la categorización de protesta (Merriman, 2010).

Para otorgarle rigor metodológico a estas inquietudes, resultaron fundamentales los talleres *Experiments in Environment* (Figura 3) que los Halprin coordinaron entre 1966 y 1970. En ellos colaboraron el arquitecto Charles Moore, el cineasta Joseph Ehreth, la diseñadora Barbara Stauffacher, el psicólogo Paul Baum y Jim Burns, editor de la revista *Progressive Architecture* (Merriman, 2010). También

fue determinante el informe *New York, New York: A Study of the Quality, Character, and Meaning of Open Spaces in Urban Design*, donde Lawrence Halprin destacaba el protagonismo del entramado social. Para este estudio contó con un amplio equipo de asesores que incluyó a figuras como Jane Jacobs y Edward Twitchell Hall, creador del término proxémica (Blancafort & Reus, 2015).

En este entramado cultural, el matrimonio Halprin perfeccionó una metodología capaz de promover un abordaje colaborativo, desde el movimiento corporal y la experimentación sensorial en el espacio, con fines ecológicos y comunitarios, orientada a reforzar lazos con el entorno y entre las personas. Esta metodología se presenta en un libro que incluye un primer agradecimiento especial, aclarando que parte de la propuesta fue previamente “explorada por Gropius en la Bauhaus de Dessau” (Halprin, 1969, Sección de agradecimientos, párr. 1).

Figura 3

Experiments in Environments

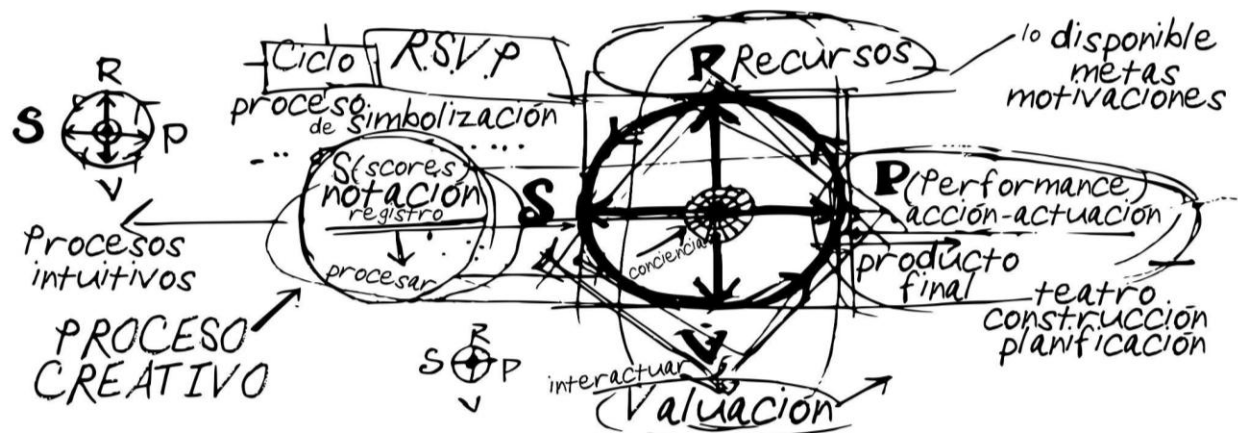


Nota: Intervención performática en Sea Ranch, California, 1968. Adaptado de *Driftwood Village-Community*, por Graham Foundation, 2014 (http://www.grahamfoundation.org/public_exhibitions/5241-experiments-in-environment-the-halprin-workshops-1966-1971).

Si bien los talleres *Experiments in Environment* sentaron las bases para la experimentación sensorial y la creación colaborativa, el principal legado participativo de los Halprin es la metodología RSVP (Figura 4). En este acrónimo, que evocaba las invitaciones redactadas en francés (*Répondez s'il vous plait*), cada letra representaba una serie de acciones necesarias para experimentar, transformar y proyectar colectivamente el entorno. Comienza con los Recursos (R), en cuanto proceso colectivo para deconstruir la complejidad de un lugar y construir ideas fuerza. Los *Scores* (S) implican la elaboración de pautas gráficas que, como partituras, registran acuerdos colectivos estableciendo márgenes para una improvisación coordinada. La *Performance* (P) es el paso a la acción, donde se materializan las ideas y pautas en una actividad grupal en el espacio. Finalmente, la *Valuación* (V) es la evaluación deliberada de la acción, que retroalimenta el ciclo completo. Así, el ciclo RSVP permite intervenir el entorno mediante la indagación, la acción grupal y un sistema gráfico que equilibra acuerdos colectivos con libertad individual.

Figura 4

Síntesis de la metodología RSVP



Nota: El gráfico ejemplifica Recursos, Scores, Valuación y Performance. Adaptado de *The RSVP cycles. Creative processes in the human environment* (cubierta del libro), por L. Halprin, 1969, George Brazillier.

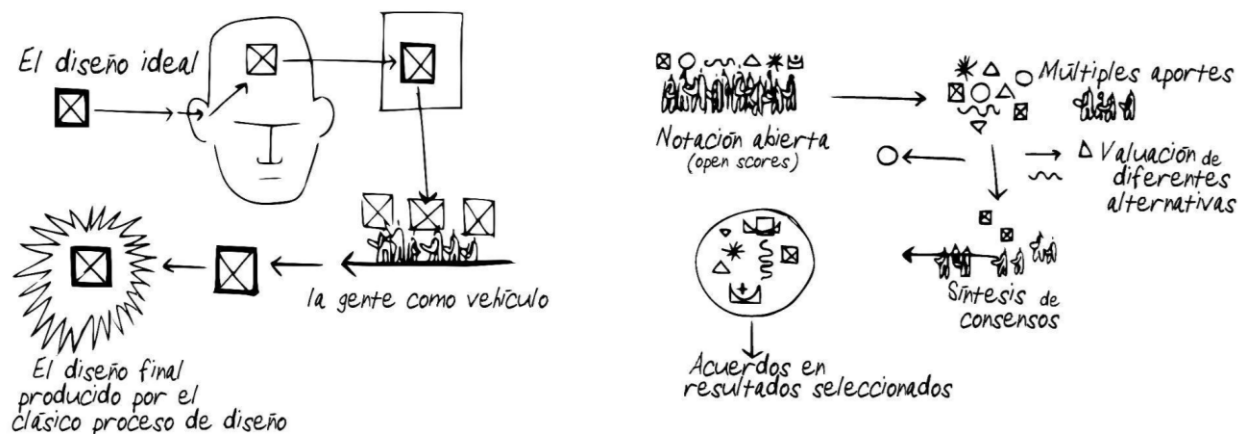
Puesto que el pensamiento de Halprin no fue ajeno a su época, es fundamental reconocer sus vínculos con el contexto posmoderno de los sesenta y setenta. Influidor por Carl Jung, buscaba rescatar arquetipos ocultos tras la racionalidad moderna, incorporándose a los debates de la época en defensa de la escala barrial, la diversidad y la ecología. Sin embargo, esta afinidad no eclipsa su profundo legado moderno.

En los ciclos RSVP (Figura 6), esta herencia se manifiesta en la exploración del espacio a través del movimiento corporal, la convergencia integrada de las artes y los sentidos, el valor del trabajo grupal y un enfoque proyectual centrado en la creatividad. El propio libro que explica la metodología refuerza este vínculo, al rescatar aspectos de la zonificación (Halprin, 1969, p. 171), proponer la segregación entre automóvil y peatón (Halprin, 1969, p. 96), concebir la arquitectura desde “determinantes biológicas” (Halprin, 1969, p. 171) y ejemplificar sus ideas con íconos de la cultura industrial como barcos, aviones y autopistas (Halprin, 1969, p. 71).

En las propuestas teórico-prácticas de los Halprin se busca una alternativa al proceso de diseño centrado en la interioridad del diseñador como autor de una obra ideal que el resto de las personas deben ejecutar (Figura 5). Frente a esa visión tradicional, la noción de apertura cíclica del proceso RSVP (Figura 4) manifestaba la intención de incorporar la agencia de múltiples actores en la construcción gradual de acuerdos. Sin embargo, Hirsch (2014) señala cierta tensión entre esta intención pluralista y la personalidad creativa de Lawrence, quien tendía a plasmar su inventiva sobre el territorio con un fuerte sello autoral. Esta contradicción, inherente al diseño participativo contemporáneo, no fue resuelta en sus proyectos, pero su metodología RSVP -especialmente los *scores* interpretables colectivamente- ofrece una herramienta crucial para abordar el conflicto entre la visión del autor y la agencia comunitaria.

Figura 5

Comparación entre dos procesos de diseño



Nota: A la izquierda, un proceso de diseño centrado en la interioridad del diseñador. A la derecha, uno basado en la creatividad colectiva. Adaptado de *Taking Part. A workshop approach to collective creativity* (p. 74), por L. Halprin & J. Burns, 1974, MIT Press.

Conclusiones

La consideración de la participación como antagónica a la modernidad implica una simplificación riesgosa. Exige ocultar experiencias pioneras modernas que abrieron el camino hacia un abordaje colaborativo del proyecto, asocia la participación a un período acotado (los sesenta y setenta) y, en un mundo disciplinar heredero de la modernidad, condena al diseño participativo a un lugar periférico, incapaz de disputar hegemonía.

Esta visión antitética también renuncia a los aprendizajes construidos dentro de los debates propios de la modernidad. Al concentrar todo lo cuestionable en un pasado ya superado, el presente del diseño participativo aparece como alternativa prístina, sin contradicciones internas. Aceptar las contradicciones de la modernidad permite, en cambio, iluminar esas mismas tensiones al interior de los procesos participativos.

Si bien el matrimonio Halprin entró en diálogo con la convulsión cultural y política de los años sesenta, la metodología participativa que Lawrence orientó al diseño de espacios públicos evidencia un vínculo directo con las ideas de algunos maestros de la Bauhaus. Esta conexión con las vanguardias modernas se expresa en: 1) la concepción de procesos proyectuales que promueven la percepción multisensorial; 2) la apuesta por el movimiento corporal como dinámica de sensibilización, comprensión y apropiación del espacio; 3) el trabajo colectivo en talleres de diferentes escalas para potenciar la creatividad; y 4) el cuestionamiento al rol pasivo de las personas en la percepción del espacio. A través de estos principios, los Halprin propusieron una alternativa al proceso de diseño tradicional, centrado en la figura autorial, mediante una apertura cíclica, que incorporaba la agencia de múltiples actores en la construcción gradual de acuerdos. Así, el diseño participativo se entiende como una construcción situada de significados consensuados capaz de superar el formalismo objetual para responder a los complejos requerimientos de una sociedad diversa. Ahora bien, esa apertura hacia lo colectivo no resuelve automáticamente la tensión entre autoría y pluralidad -como evidencian las contradicciones en la propia obra de Halprin-, pero abre un campo fecundo de negociación que constituye el legado más vigente del ciclo RSVP para el diseño participativo contemporáneo.

Contribución de Autoría CRediT

Juan Santiago Palero:

- › **Conceptualización:** Ideas; formulación o evolución de los objetivos y metas generales de la investigación.
- › **Metodología:** Desarrollo o diseño de la metodología; creación de modelos.
- › **Software:** Programación, desarrollo de software; diseño de programas informáticos; implementación del código informático y de los algoritmos de apoyo; prueba de los componentes de código existentes.
- › **Investigación:** Realización de una investigación y proceso de investigación, realizando específicamente los experimentos, o la recolección de datos/evidencia.
- › **Redacción - Borrador Original:** Preparación, creación o presentación del trabajo publicado, específicamente la redacción del borrador inicial (incluyendo la traducción sustantiva).
- › **Redacción - Revisión y Edición:** Preparación, creación o presentación del trabajo publicado por los miembros del grupo de investigación original, específicamente revisión crítica, comentario o revisión – incluyendo las etapas previas o posteriores a la publicación.

Declaratoria de uso de inteligencia artificial en este documento

Los autores declaran que no usaron herramientas de inteligencia artificial (IA) para generar el contenido en este documento.

Declaración de intereses contrapuestos

Juan Santiago Palero, autor de este texto, declara que no existen conflictos de intereses, ni ningún vínculo comercial, financiero o personal que pueda afectar al trabajo o institución editora.

Disponibilidad de datos

No corresponde.

Referencias

- Aguilar, M. (2020). La plataforma de Anna y Lawrence Halprin, un suelo para el nacimiento de la danza contemporánea. *Proyecto, Progreso, Arquitectura* (23), 178-193. <https://doi.org/10.12795/ppa.2020.i23.11>
- Alexander, C. (1968). La ciudad no es un árbol. *Cuadernos Summa-Nueva Visión* (9), 20-30.
- Aronson, S. (2012). Lawrence Halprin: Another View. *Landscape Journal*, 31 (1-2), 219-226.
- Birnbaum, C. (2015, enero 15). *Lawrence Halprin Biography: Harvard Influences* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/1i92R4IE11M?si=VkVQxX5qnBzP3arc>
- Birnbaum, C. (2015, enero 15). *Lawrence Halprin Biography: Parents as Mentors*. The Cultural [Video]. YouTube. https://youtu.be/n-h_uzv6BzI?si=JsYtVV6DRSDeUrUb
- Birnbaum, C. (2015, enero 15). *Lawrence Halprin Biography: The War Years*. [Video]. YouTube. <https://youtu.be/4RowTULiVjU?si=ocluWeFDJo4C7341>

- Blancafort, J., & Reus, P. (2015). Pioneros de la participación colectiva en los procesos de planificación urbana. Legado Halprin. *ACE Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 10(28), 57-76. <https://doi.org/10.5821/ace.10.28.3681>
- Danielsson, K., Gumm, D., & Naghsh, A. (2008). Distributed participatory design. En *CHI '08 Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems* (pp. 3953–3956). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/1358628.1358965>
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2004). *Mil mesetas : capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-Textos.
- E-flux architecture. (2023, marzo 9). *AKT & Hermann Czech: PARTECIPAZIONE / BETEILIGUNG* [Anuncio]. <https://www.e-flux.com/announcements/512602/akt-hermann-czechpartecipazione-beteiligung>
- Fernández, R. (2011). *Mundo diseñado: para una teoría crítica del proyecto total*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.
- Graham Foundation. (2014, septiembre 19). *Experiments in Environment: The Halprin Workshops, 1966-1971* [Exposición]. http://www.grahamfoundation.org/public_exhibitions/5241-experiments-in-environment-the-halprin-workshops-1966-1971
- Hall, P. (1996). *Ciudades del mañana. Historia del urbanismo en el siglo XX*. Ediciones del Serbal.
- Halprin, L. (1969). *The RSVP cycles. Creative processes in the human environment*. George Brazillier.
- Halprin, L. (2018, diciembre 21). *Sketches of War* [Imagen] lawrencehalprin.com. <https://lawrencehalprin.com/war>
- Halprin, L., & Burns, J. (1974). *Taking Part. A workshop approach to collective creativity*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Harris, R. (1999). Slipping through the Cracks: The Origins of Aided Self-help Housing, 1918-53. *Housing Studies*, 14 (3), 281-309.
- Hirsch, A. (2014). *City Choreographer: Lawrence Halprin in urban renewal America*. Minnesota: University of Minnesota.
- Kozak, D. (2016). Revisitando el debate sobre la participación popular en la producción de hábitat en América Latina en la cultura Arquitectónico-Urbanística, 1961-1976. *Revista Urbana: Revista do Centro Interdisciplinar de Estudos sobre a Cidade, UNICAMP*, 8 (3), 49-68.
- Lorente Bilbao, E. (2020). Coreografiar la experiencia urbana: RSVP cycles, de Anna & Lawrence Halprin. *AusArt*, 8 (2), 89-99. <https://doi.org/10.1387/ausart.22042>
- Los Angeles Conservancy. (2015, octubre 4). *Architect Lawrence Halprin* [Biografía]. <https://www.laconservancy.org/learn/architect-biographies/lawrence-halprin/>
- Massad, F. (2016, enero 15). *Alejandro Aravena, Premio Pritzker 2016*. La viga en el ojo. ABC Blogs. <https://abcblogs.abc.es/viga-en-el-ojo/otros-temas/alejandro-aravena-premio-pritzker-2016.html>

- Merriman, P. (2010). Architecture/dance: choreographing and inhabiting spaces with Anna and Lawrence Halprin. *Cultural Geographies*, 17 (4), 427-449. <https://doi.org/10.1177/1474474010376011>
- Moholy-Nagy, L. (1963). *La Nueva Visión y Reseña de un artista*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- Oyón, J. L., & Kuzmanic, J. (2020). Ciudades del mañana y la tradición anarquista en la historia del pensamiento urbanístico del siglo XX. *Crítica urbana*, 3 (14), 16-21. <https://criticaurbana.com/wp-content/uploads/2020/09/Critica-Urbana-14.-Oyon-Kuzmanic.pdf>
- Palero, J. S. (2024). Revisando los orígenes del diseño participativo. Una mirada desde el sur. *ARQUISUR Revista*, 14 (26), 58-71. <https://doi.org/10.14409/ar.v14i26.13827>
- Pelta Resano, R. (2022). El diseño participativo en los orígenes del co-diseño. *Arxiu. Revista de l'Arxiu València del Disseny*, (1), 11-36. <https://doi.org/10.7203/arxiu.1.25333>
- Romero, G., Mesías, R., Enet, M., Oliveras, R., García, L., Coipel, M., & Osorio, D. (2004). La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat. México DF: CYTED. http://cdam.unsis.edu.mx/files/Desarrollo%20Urbano%20y%20Ordenamiento%20Territorial/Otras%20disposiciones/Participaci%C3%B3n_dise%C3%B1o_urbano.pdf
- Ross, J. (2009). *Anna Halprin: Experience as Dance*. Berkeley: University of California Press.
- The Cultural Landscape Foundation (TCLF). (2017, mayo 17). Biography of Lawrence Halprin: <https://www.tclf.org/sites/default/files/microsites/halprinlegacy/lawrence-halprin.html>
- The Pritzker Architecture Prize. (2016, enero 13). Alejandro Aravena of Chile receives the 2016 Pritzker Architecture Prize [Comunicado de prensa]. <https://www.pritzkerprize.com/laureates/ale-jan-dro-ara-ve-na>
- Turner, J. (1977). *Vivienda, todo el poder para los usuarios: Hacia la economía en la construcción del entorno*. Madrid: Blume.