



Filosofía de la Investigación

(apuntes para el debate)

Oscar Picardo Joao, MEd/DEA

Para investigar –y para el investigador– no hay recetas preconcebidas... **Se aprende a investigar, investigando...**; cada investigador y cada investigación tiene su identidad; **el método científico es una herramienta de gestión, un consejero y no un dictador.** Cada investigador –según sus intereses– debe aportar algo nuevo a la ciencia evitando el “saber por autoridad” (aunque debe estimar y considerar lo tradente).

El concepto investigación desde la perspectiva etimológica está asociado a dos términos latinos: “*In + vestigium*”; la preposición “in” se traduce como: ir en la pista, indagar, averiguar, descubrir; “vestigio” se traduce como rastro, huella, señal. En síntesis, *investigium* significa ir en búsqueda de algo que da un signo.

En los diccionarios clásicos investigación se define como realización de una actividad para descubrir algo. Ambas definiciones nos presentan el hecho investigativo como una actividad dinámica, que supone a un sujeto tras un fin determinado para satisfacer cierta necesidad.

Entrando en materia académica, la investigación se define como la actividad que se hace cargo del conocimiento científico, cuyas características se pueden definir más o menos del siguiente modo: 1) Aspiración a establecerse en forma de leyes de la mayor generalidad posible; 2) Aproximación a ideas Universales; 3) Método científico estandarizado; y 4) Posibilidad de Replicación.

El método de la ciencia o método científico que utiliza la investigación cuenta con algunas estrategias aplicables a las Ciencias Naturales y Sociales; algunas de estas metodologías son: método inductivo, método deductivo, y método hipotético deductivo; algunos teóricos incluyen en estas categorías otros modos, como por ejemplo: método dialéctico, método

analítico descriptivo, método de observación y registro, método analítico estadístico, métodos experimentales, etnometodologías, entre otros (Leon-Montero, 1996).

Sin obviar la importancia del marco ético en la investigación (que requiere de sentido común y sobre todo de sentido humano), a continuación se presentan diez reflexiones a modo de principios programáticos que bien podrían inspirar el quehacer científico que aspiramos en las universidades:

I.- La invención debe estar por todas partes, incluso en las más humildes búsquedas de datos o en la experiencia más sencilla. Allí donde no hay esfuerzo personal e incluso original no hay ni un atisbo de ciencia (Henri Bergson).

II.- ¿Qué es lo que se investiga?. Evidentemente investigamos la verdad, pero no una verdad de nuestras afirmaciones, sino la verdad de la realidad misma. “¿cómo se investiga esta realidad verdadera?”; (...) no consiste en una simple ocupación, se trata de una dedicación, dedicarse a la realidad verdadera, y este dedicarse configura la forma de ser de quien se encarga de esta actividad –el investigador–; dedicarse es vivir intelectivamente: “profesar la realidad verdadera (Xavier Zubiri).

III.- Los filósofos pre socráticos desarrollaron un método científico aún vigente: 1) Capacidad de Asombro (que

la hemos perdido); 2) problematizar la realidad (que nos cuesta); 3) buscar soluciones a los problemas; y 4) Sistematizar la experiencias y transmitirla.

IV.- En investigación –parafraseando a Einstein– la imaginación es tan importante como el conocimiento.

V.- La evidencia, la observación y la experimentación son elementos de vital importancia en el quehacer científico (“navaja de *Occam*”).

VI.- ¿Qué debo saber?, ¿qué debo hacer? y ¿qué debo esperar? son tres preguntas kantianas muy adecuadas para el investigador contemporáneo.

VII.- “Investigar es ver lo que todo el mundo ha visto, y pensar lo que nadie mas ha pensado.” (Albert Szent-Gyargi).

VII.- “La casualidad favorece a las mentes entrenadas” (Pasteur)

VIII.- “El genio es un uno por ciento de inspiración, y un noventa y nueve por ciento de transpiración” (Edison)

IX.- “Lo importante en ciencia no es tanto obtener nuevos hechos como descubrir nuevas formas de pensar sobre ellos” (Bragg)

X.- “A veces, el replanteamiento de un problema es más decisivo que el hallazgo de la solución, que puede ser un puro asunto de habilidad matemática o experimental. La capacidad de suscitar nuevas cuestiones, nuevas

posibilidades de mirar viejos problemas, requiere una imaginación creativa y determina los avances científicos auténticos” (Albert Einstein)

Cada investigador a lo largo de la historia de las ideas y de la ciencia fue aportando formas de investigar: observando, tomando notas, discutiendo, replicando, etc. Esta historia está en su devenir..., no nos podemos quedar con los brazos cruzados afirmando “todo está inventado”; hay que seguir haciendo ciencia y hay que enriquecer los métodos.

Nuestra capacidad investigativa universitaria latente debe ser alimentada continuamente; hoy, desde la Coordinación de Capacitación Científica invitamos a los investigadores y catedráticos a crear una cultura de “**Literatura Gris**”, bajo la siguiente concepción:

El concepto de “literatura gris”, en el mundo académico, se refiere a la literatura científica restringida a ciertos círculos de investigadores que producen artículos, informes, monografías, journals, artículos de opinión basados en problemas o hipótesis, etc.; generalmente este tipo de fuentes es de corto tiraje, de bajo costo, y de alta calidad, y generalmente presentan aportes de investigaciones o hipótesis, las cuales nutren a las revistas científicas de arbitraje internacional. Sobre este tópico, la bibliotecóloga española Isabel de Torres Ramírez afirma: “Lo que se denomina literatura gris –LG- es un conjunto integrado por una extensa gama de documentos que aumenta cada día...hecho que se ha convertido en vehículo privilegiado para difundir los conocimientos generados por la investigación, inaugurando, además un nuevo modo de

trabajar”.

Esta invitación no es otra cosa que un llamado a producir intelectualmente, a escribir, a generar y movilizar conocimientos e ideas; para ello crearemos espacios de difusión y comunicación a través de internet, boletines y otros medios apropiados.

Digamos –inicialmente- que no hay buenos o malos artículos o ideas; no hay que tener temor a equivocarnos, siempre será un asunto de riesgo, el cuál corrieron los grandes pensadores...

La investigación es una cuestión de pasión, y no un requisito laboral de un sistema; es una vocación de servicio a la verdad, y en ella de servicio a la humanidad misma.

Si vivimos parte de nuestra vida en la universidad –y si trabajamos en ella- en dónde el principio y fundamento es la ciencia, la docencia, la investigación y la vinculación, invitamos a la comunidad universitaria –de forma holística- a participar en este proyecto; a profesores, a estudiantes al personal en general, a traducir sus ideas e inquietudes, sus pensamientos y emociones, sus anhelos y experiencias en investigación (literaria, matemática, económica, social, artística, médica, jurídica, política, ingenieril, cultural, etc.).

A la luz de las reflexiones anteriores identifiquemos los 8 pecados capitales de la investigación² contemporánea en las universidades Latinoamericanas:

1. La desarticulación y fragmentación (la Torre de Babel) Los trabajos de investigación no suelen tener nada

que ver unos con otros. Si Ud. revisa cualquiera de los compendios de resúmenes de investigaciones que se suministran en las jornadas de investigación de las universidades, difícilmente conseguirá en ese compendio dos investigaciones que tengan algún parentesco entre sí. Es algo así como la construcción de la Torre de Babel, cuando cada obrero hacía algo que no tenía nada que ver con lo que hacía otro, porque cada quien hablaba un lenguaje diferente y tenía un plan diferente, que resultaban inaccesibles a los demás...

2. El Individualismo (el ‘yo’ por encima del ‘nosotros’). La investigación universitaria de Latinoamérica está enfocada bajo una concepción individualista de la universidad, derivada de una visión también individualista de la sociedad. La visión individualista es opuesta a una visión interdisciplinaria. Las diferencias entre ambas visiones pueden describirse como sistemas antagónicos de creencias...

3. Investigar por investigar (el proceso y no el producto). La universidad Latinoamericana no se interesa en productos de investigación, sino en procesos de investigación. No les importa lo que se produzca, sino sólo aquellos elementos que puedan llevar a pensar que se hace investigación. Aquí radica una de las más graves contradicciones desde el punto de vista de cualquier teoría de la acción racional: el interés radica en promover la investigación, en destacar que se hace investigación, en convocar a eventos sobre investigación y miles de cosas más orientadas a la investigación como proceso, pero jamás en atender a los productos ni al modo en que tales productos puedan ser aprovechados o utilizados...

¹ Nota: Es importante también tener publicaciones de arbitraje internacional, particularmente en inglés para tener visibilidad en las grandes bases de datos científicas.

Filosofía de la Investigación

4. Dependencia (imitación, réplica y subordinación). Las relaciones entre las esferas nacional e internacional en lo concerniente a producción de conocimiento científico es una perfecta réplica de esas mismas relaciones en lo concerniente a producción económica global y a regulaciones de dominación socio-política. Así como somos países en vías de desarrollo, desde un punto de vista político-económico, así también somos investigadores con dependencia científica-tecnológica e investigativa...; difícilmente nos atrevemos a cuestionar y aportar nuevas ideas a las ciencias.

5. Orfandad epistemológica (la falta de raíces y de visiones amplias). En nuestros países no se suele profundizar en qué es la investigación, qué es lo que estamos haciendo, por qué trabajamos del modo en que trabajamos ni a qué obedecen o sobre qué se fundamentan las tomas de decisión dentro de la actividad de investigar. Simplemente aprendemos un cierto modo de hacer las cosas, una cierta rutina, y continuamos por

ese camino como si tuviéramos grín-golas. Por encima de todo eso están nuestros inefables y nunca bien ponderados profesores de Metodología, la mayoría de los cuales raras veces investiga, pero sí se empeña en decirnos cómo tenemos que investigar...

6. Desconexión de las demás Funciones Universitarias (autismo universitario). La investigación Latinoamericana sigue un camino divorciado de la Docencia y la Proyección Social universitaria...

7. El dominio de la Burocracia (la inteligencia controlada por el alfabetismo poderoso). En todas las universidades hay dos tipos de personajes claramente definidos: los Burocratas y los Académicos. Ya sabemos que en toda organización, definida por unos procesos que conducen a unos productos terminales, la Burocracia equivale a los sistemas de ordenamiento y control del modo en que los contenidos de trabajo fluyen desde su punto de partida hasta su punto de llegada a través de las arterias o trayectorias de proceso. La Academia, en

cambio, equivale al contenido sustantivo de lo que fluye por esas arterias y trayectorias. La Academia se dedica, por ejemplo, a investigar sobre un problema, mientras que la Burocracia se dedica a controlar la permisiología requerida, los tiempos de ejecución, los trámites para actuar... y aún a designar quiénes deben desempeñar tales o cuales funciones y cargos dentro del sistema de producción. Hasta aquí todo luce muy bien...

8.- La metodocracia (el método sobre la pasión y la creatividad) En la mayoría de universidades se diseñan e imparten diversos cursos sobre "métodos de investigación" para formar a los investigadores. Muchos de los académicos dedicados a la investigación son especialistas en métodos y conocen los pasos y fórmulas... pero nunca han investigados y mucho menos publicado. El métodos es importante, pero lo es más la creatividad, la imaginación, la vocación, la intuición y el discernimiento; los grandes investigadores conocían poco del método y mucho del tópico sobre el cual investigaban.



² Copilado de Oscar Picardo original de José Padrón (Venezuela)